



# Das Wohlbefinden von Kindern und Jugendlichen in Trennungsfamilien – Diskrepanzen zwischen Eltern– und Kinderperspektive

Herbsttagung der Sektion Familiensoziologie der  
Deutschen Gesellschaft für Soziologie

7./8. Dezember 2023

Universität zu Köln

Sven Alexander Brocker

UNIVERSITÄT  
DUISBURG  
ESSEN

*Offen im Denken*

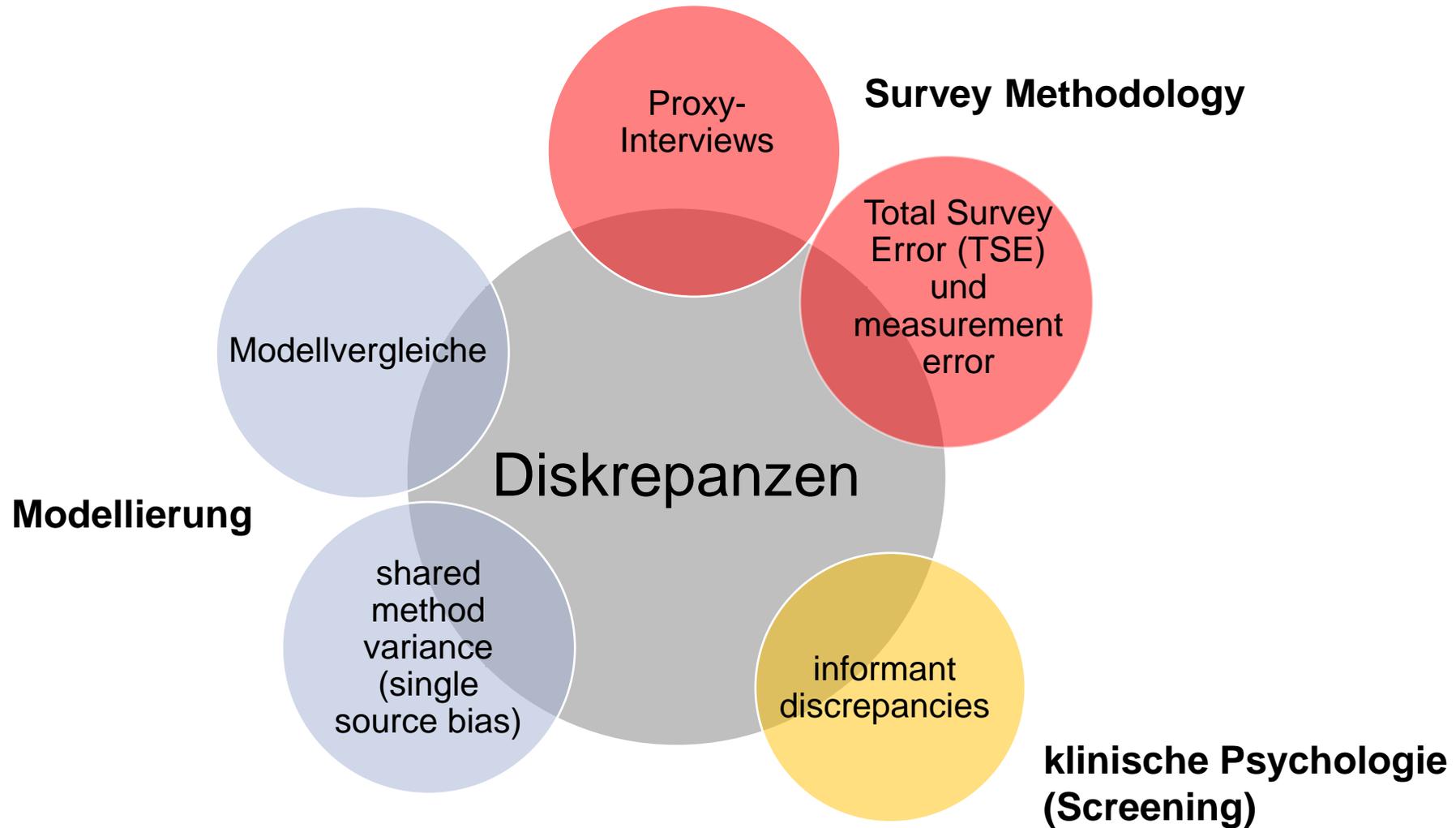


Diese Präsentation ist lizenziert unter *Creative Commons*  
Namensnennung - Nicht kommerziell 4.0 Lizenz (CC BY-NC 4.0)  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>  
Von dieser Lizenz ausgenommen sind verwendete Bilder und Logos.

- über Jahrzehnte großes Forschungsinteresse am Wohlbefinden von Kindern und Jugendlichen in Trennungsfamilien
- verschiedene theoretische Ansätze zur Erklärung von Unterschieden im Wohlbefinden (Zartler, 2021):
  - ressourcentheoretische Ansätze (Thomson et al., 1994)
  - divorce-stress-adjustment perspective (Amato, 2000)
  - instability hypothesis (Hadfield et al., 2018)
  - selection hypothesis (Fomby & Cherlin, 2007)
- vielfältige Belege für einzelne Ansätze

- trotz stärkeren Einbezugs von Kindern basiert ein großer Teil von Studien auf Angaben der Eltern über ihre Kinder (Bornstein, 2014; Müller, 2019)
- Fehlen einer tieferen Diskussion über grundsätzliche Vergleichbarkeit von Angaben bzw. Perspektiven verschiedener Informanten
- Verwendung von Proxy-Angaben methodisch kritisch zu sehen: z.B. verzerrte Ergebnisse, Beeinflussung des measurement errors (Cohen, 2008; Moore, 1988)
- bei systematisch voneinander abweichenden Angaben: **Konsequenzen für sozialpolitische Entscheidungen**
- Gibt es Unterschiede? Wie groß sind sie? Bei welchen Themen?

- vereinzelte (familiensoziologische) Beiträge weisen auf Probleme bei der Vergleichbarkeit von Informanten hin (z.B. Feldman et al., 1989; Marsiglio et al., 2000; Sweeting, 2001)
  - Argumente finden sich jedoch nur selten in den Limitationen einzelner Studien
  - **implizite Annahme** einer allgemeinen Vergleichbarkeit/Äquivalenz von Angaben unterschiedlicher Informanten
- starke Annahme; ist durch methodische Forschung in verschiedenen Bereichen eher zweifelhaft
- **empirische Frage**: gilt nicht zwangsläufig für jede untersuchte Fragestellung und jedes Themenfeld



- Zwar viele einzelne Studien, die sich mit der Qualität von Proxy-Angaben befassen, jedoch oftmals auf medizinische Kontexte beschränkt und daher nicht zwangsläufig übertragbar
- Frage nach der Qualität von Proxy-Angaben wird bereits lange gestellt (z.B. [Cobb 2018a, 2018b](#); [Moore 1988](#); [Sakshaug 2014](#); [Schnell, 2019](#)); wenige methodisch belastbare Studien
- „...Einsatz von Proxy-Interviews [ist] ohnehin auf nur wenige „faktische“ Merkmale begrenzt ... Für die in vielen sozialwissenschaftlichen Untersuchungen zentralen Einstellungsfragen sind Proxy-Interviews prinzipiell unbrauchbar“ ([Schnell 2019, S. 27](#))
- Qualität/Genauigkeit variiert je nach Sichtbarkeit und Relevanz des Merkmals sowie Proxy-Informant-Beziehung ([Schnell 2019, S. 28](#))

Meta-Analyse von Cobb, et al., (im Erscheinen), berichtet von Cobb (2018a, 2018b):

1. Proxy und ZP sollten aus Zufallsstichproben gezogen werden
  2. Proxy und ZP sollten beide befragt werden
  3. Fragen sollten für beide Akteure identisch sein (auch hinsichtlich des Designs: Reihenfolge, Modus etc.)
  4. Es sollte ein „independent, external measure“ (Cobb 2018b, S. 429) des zu bewertenden Merkmals herangezogen werden
- Von den 93 Studien wiesen lediglich **6** alle notwendigen Kriterien auf
    - 4 fanden vergleichbare Ergebnisse,
    - 2 jedoch eine mangelnde Übereinstimmung

- Wie geht man mit Abweichungen in Berichten unterschiedlicher Akteure um?
- nur niedrige bis moderate Korrelationen zwischen Angaben verschiedener Informanten ( **$r = .28$** ) (Achenbach et al., 1987; De Los Reyes et al., 2015)
- **situational specificity**: Verhalten variiert, je nach Kontext, in dem sich eine Person befindet
- **Informant characteristics** als Faktoren, die mit informant discrepancies zusammenhängen können (De Los Reyes & Kazdin, 2005):
  - **child characteristics** (z.B. Alter, Geschlecht, Problemtyp)
  - **parent characteristics** (z.B. Alter, Geschlecht, mentale Gesundheit, Stress)
  - **family characteristics** (strukturelle Aspekte, in denen die Informanten eingebettet sind: Haushaltsgröße, Familienform, Beziehungen zwischen den Familienmitgliedern (Nähe, Konflikt, etc.))

- findet sich – in unterschiedlichen Fachbereichen - auch unter dem Begriff ‚common method variance‘ oder ‚single-source bias‘
- wenn Informationen vom gleichen Informanten erhoben werden, besteht ein Teil der beobachteten Korrelation aus dem methodischen Umstand und weniger aus einem wahren inhaltlichen Zusammenhang (Marsiglio et al., 2000; Simons, 1996; Sweeting, 2001)
- **→ Gefahr einer Überschätzung des wahren Zusammenhangs**
- „The single source bias is a form of shared-method variance where the same reporter is used to measure both the study’s predictor and predicted variables“ (Lobel et al., 2014, S. 640)

- Multi-Actor-Design
- (Zufalls-)Stichproben mit ausreichender Größe (Trennungsfamilien als Teil der gesamten Bevölkerung)
- vergleichbare und erprobte Instrumente, die sowohl Eltern als auch Kindern vorgelegt werden

## **Möglichkeiten für eine Analyse und Gegenüberstellung:**

- Korrelationen, (paired) t-tests, Differenzen (raw vs. standardized scores)
- Schätzung von Modellen auf Basis der Daten des jeweiligen Informanten
- Möglichkeiten, diese miteinander (sinnvoll) zu kombinieren

- mit pairfam-Daten untersucht, ob Betreuungsarrangements mit Eltern-Kind-Diskrepanzen zusammenhängen und ob Modelle von der Wahl des Informanten beeinflusst werden

## Befunde:

- moderate Übereinstimmung zwischen Eltern und Kindern ( $r = .46$ )
- kein Zusammenhang zwischen Diskrepanzen und Betreuungsarrangements
- es zeigen sich **andere Ergebnisse**, wenn SDQ-Scores mit Daten der Eltern modelliert werden → **Wahl des Informanten daher für bestimmte Themen entscheidend!**

Brocker, S. A., Steinbach, A., & Augustijn, L. (2023). Parent-child discrepancies in reporting children's mental health: Do physical custody arrangements in post-separation families matter? *Child Indicators Research*. <https://doi.org/10.1007/s12187-023-10083-5>



- für viele Fragestellungen ist weiterhin unklar, ob Angaben/Perspektiven vergleichbar bzw. austauschbar sind
- empirische Frage; daher nicht zwangsläufig für andere Themenbereiche und verschiedene Populationen übertragbar

„it is valid to use a single informant ... but not without first investigating the relative validity of the perceptions of each family member. When this is not possible, ... the use of multiple respondents ... will result in the most veridical information“ (Feldman et al., 1989, S. 57)

- interdisziplinäre Systematisierung der Vorarbeiten fruchtbar
- Nutzung bereits bestehender methodischer Konzepte und empirischer Befunde, die auch für angrenzende Fachbereiche relevant sind



***Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit***

Sven Alexander Brocker |  
**[sven.brocker@uni-due.de](mailto:sven.brocker@uni-due.de)**

UNIVERSITÄT  
**DUISBURG  
ESSEN**

*Offen im Denken*

- Achenbach, T. M., McConaughy, S. H., & Howell, C. T. (1987). Child/adolescent behavioral and emotional problems: Implications of cross-informant correlations for situational specificity. *Psychological Bulletin*, 101(2), 213–232. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.101.2.213>
- Amato, P. R. (2000). The consequences of divorce for adults and children. *Journal of Marriage and Family*, 62(4), 1269–1287. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2000.01269.x>
- Bornstein, M. H. (2014). Parents' reports about their children's lives. In G. Melton, A. Ben-Arieh, J. Cashmore, G. Goodman, & N. Worley, *The SAGE Handbook of Child Research* (S. 486–533). SAGE. <https://doi.org/10.4135/9781446294758.n26>
- Brocke, S. A., Steinbach, A., & Augustijn, L. (2023). Parent-child discrepancies in reporting children's mental health: Do physical custody arrangements in post-separation families matter? *Child Indicators Research*. <https://doi.org/10.1007/s12187-023-10083-5>
- Cobb, C. (2018a). Answering for someone else: Proxy reports in survey research. In D. L. Vannette & J. A. Krosnick (Hrsg.), *The Palgrave Handbook of Survey Research* (S. 87–93). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-54395-6\\_12](https://doi.org/10.1007/978-3-319-54395-6_12)
- Cobb, C. (2018b). Proxy reporting. In D. L. Vannette & J. A. Krosnick (Hrsg.), *The Palgrave Handbook of Survey Research* (S. 427–437). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-54395-6\\_52](https://doi.org/10.1007/978-3-319-54395-6_52)
- Cobb, C., Krosnick, J. A., & Pearson, J. (im Erscheinen). The accuracy of self-reports and proxy reports in surveys.

- Cohen, M. P. (2008). Proxy respondent. In P. J. Lavrakas (Hrsg.), *Encyclopedia of survey research methods* (S. 633). SAGE Publications.
- De Los Reyes, A., Augenstein, T. M., Wang, M., Thomas, S. A., Drabick, D. A. G., Burgers, D. E., & Rabinowitz, J. (2015). The validity of the multi-informant approach to assessing child and adolescent mental health. *Psychological Bulletin*, 141(4), 858–900. <https://doi.org/10.1037/a0038498>
- De Los Reyes, A., & Kazdin, A. E. (2005). Informant discrepancies in the assessment of childhood psychopathology: A critical review, theoretical framework, and recommendations for further study. *Psychological Bulletin*, 131(4), 483–509. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.131.4.483>
- Feldman, S. S., Wentzel, K. R., & Gehring, T. M. (1989). A comparison of the views of mothers, fathers, and pre-adolescents about family cohesion and power. *Journal of Family Psychology*, 3(1), 39–60. <https://doi.org/10.1037/h0080523>
- Fomby, P., & Cherlin, A. J. (2007). Family instability and child well-being. *American Sociological Review*, 72(2), 181–204. <https://doi.org/10.1177/000312240707200203>
- Hadfield, K., Amos, M., Ungar, M., Gosselin, J., & Ganong, L. (2018). Do changes to family structure affect child and family outcomes? A systematic review of the instability hypothesis. *Journal of Family Theory & Review*, 10(1), 87–110.

Lobel, A., Granic, I., Stone, L. L., & Engels, R. C. M. E. (2014). Associations Between Children's Video Game Playing and Psychosocial Health: Information from Both Parent and Child Reports. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 17(10), 639–643. <https://doi.org/10.1089/cyber.2014.0128>

Marsiglio, W., Amato, P., Day, R. D., & Lamb, M. E. (2000). Scholarship on Fatherhood in the 1990s and Beyond. *Journal of Marriage and Family*, 62(4), 1173–1191. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2000.01173.x>

Moore, J. C. (1988). Self/proxy response status and survey response quality. A review of the literature. *Journal of Official Statistics*, 4, 155–172.

Müller, B. (2019). Capturing multiple perspectives in a multi-actor survey: The impact of parental presence during child interviews on reporting discrepancies. *Survey Research Methods*, 13(2), 137–151. <https://doi.org/10.18148/SRM/2019.V13I2.7419>

Sakshaug, J. W. (2014). Proxy reporting in health surveys. In T. P. Johnson (Hrsg.), *Health Survey Methods* (1. Aufl., S. 367–381). Wiley. <https://doi.org/10.1002/9781118594629.ch14>

Schnell, R. (2019). *Survey-Interviews: Methoden standardisierter Befragungen* (2. Aufl.). VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Simons, R. L. (Hrsg.). (1996). *Understanding differences between divorced and intact families: Stress, interaction, and child outcome*. Sage Publications.

Sweeting, H. (2001). Our family, whose perspective? An investigation of children's family life and health. *Journal of Adolescence*, 24(2), 229–250. <https://doi.org/10.1006/jado.2001.0376>

Thomson, E., Hanson, T. L., & McLanahan, S. S. (1994). Family structure and child well-being: Economic resources vs. parental behaviors. *Social Forces*, 73(1), 221. <https://doi.org/10.2307/2579924>

Zartler, U. (2021). Children and parents after separation. In N. Schneider & M. Kreyenfeld, *Research Handbook on the Sociology of the Family* (S. 300–313). Edward Elgar Publishing. <https://doi.org/10.4337/9781788975544.00029>

# DuEPublico

Duisburg-Essen Publications online

UNIVERSITÄT  
DUISBURG  
ESSEN

*Offen im Denken*

ub | universitäts  
bibliothek

Dieser Text wird via DuEPublico, dem Dokumenten- und Publikationsserver der Universität Duisburg-Essen, zur Verfügung gestellt. Die hier veröffentlichte Version der E-Publikation kann von einer eventuell ebenfalls veröffentlichten Verlagsversion abweichen.

**DOI:** 10.17185/duepublico/81341

**URN:** urn:nbn:de:hbz:465-20231214-091216-1



Dieses Werk kann unter einer Creative Commons Namensnennung - Nicht kommerziell 4.0 Lizenz (CC BY-NC 4.0) genutzt werden. Von dieser Lizenz ausgenommen sind verwendete Bilder und Logos.