

---

## Abstracts

**Dirk Hoerder**

### **A Long-Term Perspective on Labour Migrations and Globalization: Migrant Agency, Socio-Economic Frameworks, Policy Implications**

The recently much taunted term “globalization” suggests that de-colonizing and newly industrializing societies with the working men and women pose a threat to Europe's and North America's societies as distant cheap labour and as potential in-migrants. This essay, first questions this scenario with an analytical perspective on migrant men's and women's agency. Second, use of historical memory as a resource to understand the present changes and migrations indicates that globalization began with Europe's mid-15<sup>th</sup> century colonizing outreach. Analytical reactivation of these *longue-durée* processes provides the frame for today's mentalities and policy-making. Third, Europeans' late 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> century mass migrations will be discussed to provide perspective on the present ones. On this basis, the essay, fourth, discusses opportunity and constraint structures in terms of human rights as well as mentalities of a “Europe in the World” from the 1950s on. In conclusion, issues of European Union migrant admission policies and of inclusion and exclusion will be approached.

**Loren Goldner**  
**General Perspectives on the Capitalist Development  
State and Class Struggle in East Asia**

This article presents the historical context of the emergence of capitalism, and then socialism and specifically Marxism, in Japan, China and Korea. It shows the profound influence in the region of the Prussian “late developer” model in both the economy and in the intelligentsia, which set the stage for the introduction of Marxism, first in Japan and then in Korea and China. Anarchism actually had more influence than Marxian socialism in the three countries until the early 1920s. But by importing a superficial, partial vision of Marx from pre-1914 European (and above all German) Social Democracy, the East Asian left was ultimately as statist as the German-influenced modernizers building the region’s capitalism. The resulting century of statist “Marxism” was to have profound consequences.

**Peter Schöttler**  
**Wie weiter mit – Marc Bloch?**

Der französische Historiker Marc Bloch gehört in den Humanwissenschaften zu den weltweit am häufigsten zitierten Autoren. Diese immense Resonanz hat sowohl wissenschaftliche als auch biographische Gründe. Als einer der Gründer der modernen Gesellschafts- und Mentalitätengeschichte („Annales-Schule“), als Geschichtstheoretiker und als kritischer Intellektueller ist Bloch, der 1944 von der Gestapo ermordet wurde, für Generationen von Forschern mit unterschiedlicher Spezialisierung und politischer Ausrichtung zur Inspiration und zum Vorbild geworden. Aber diese Verehrung führt manchmal zu Verklärungen oder falschen Aktualisierungen, die diesem strengen Gelehrten kaum gerecht wer-

den. Denn was Bloch in der Geschichtswissenschaft forderte und auch selbst praktizierte, gilt heute vielfach als altmodisch: Sozial- und Wirtschaftsgeschichte statt Biographik und Kulturgeschichte, methodischer Rigorismus statt Intuition und Essayismus. Eine „Rückkehr zu Marc Bloch“ (Jacques Le Goff) läuft daher eher auf eine Infragestellung gegenwärtiger Trends als auf ein zufriedenes „Weiter so!“ hinaus. In jedem Fall aber eröffnet eine genaue Lektüre Marc Blochs neue Perspektiven für eine nonkonformistische Geschichtswissenschaft von heute.

The French historian Marc Bloch is one of the authors most frequently cited in the humanities around the world. This immense influence is founded on both scholarly and biographical grounds. As one of the founders of a modern history of society and mentality (“Annales School”), as a historical theoretician, and a critical intellectual who was murdered by the Gestapo in 1944, Bloch has become an inspiration and model for several generations of researchers working in a wide range of scientific fields and from a variety of political perspectives. But sometimes this veneration leads to a transfiguration or a misleading actualisation, which does not fit to this rigorous thinker. Because the history for which Bloch was fighting for and which he practiced himself seems today quite outdated: social and economic history instead of biography and cultural history, methodological rigorism instead of intuition and essayism. Therefore a “return to Marc Bloch” (Jacques Le Goff) would rather lead to a calling into question of contemporary tendencies of history than to a satisfied “good continuation!” But in any case a close reading of Marc Bloch opens new perspectives or a non-conformist history of today.

L'historien français Marc Bloch est dans les sciences humaines un des auteurs les plus cités au monde. Cet immense écho a des raisons à la fois scientifiques et biographiques. Comme un des fondateurs de l'histoire moderne des sociétés et des mentalités («École

des Annales»), comme théoricien de l'histoire et comme intellectuel critique assassiné par la Gestapo en 1944, Bloch est devenu une inspiration et un modèle pour plusieurs générations de chercheurs travaillant dans différents champs et avec des orientations politiques variées. Mais cette vénération conduit parfois à une transfiguration ou à une fausse actualisation, qui ne font pas justice à ce penseur rigoureux. Car ce que Bloch revendiquait et pratiquait lui-même en histoire passe aujourd'hui souvent pour démodé: l'histoire économique et sociale à la place de la biographie et de l'histoire culturelle, le rigorisme méthodologique au lieu de l'intuition et de l'essai. Par conséquent, un «retour à Marc Bloch» (Jacques Le Goff) devrait plutôt mener à une mise en question des tendances actuelles de l'histoire qu'à une «bonne continuation!» satisfaite. En tout cas une lecture précise de Marc Bloch ouvre de nouvelles perspectives pour une histoire non-conformiste d'aujourd'hui.