

F 55

No. 7/1994

Tagungsbericht:

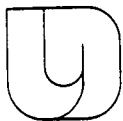
China: A New Growth Center in the World Economy ?

Carsten Herrmann-Pillath

herausgegeben von / edited by

Carsten Herrmann-Pillath, Werner Pascha

für / on behalf of



Gerhard Mercator
Universität Duisburg
Gesamthochschule

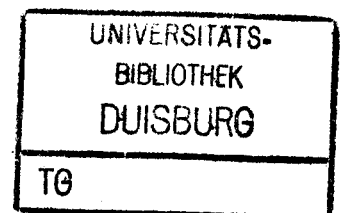
Fachbereich Wirtschaftswissenschaft



Forschungsinstitut
für wirtschaftlich-
technische
Entwicklungen
in Japan und im
Pazifikraum e.V.

FJP e.V., D-47048 Duisburg, Germany;
Tel.: 0203/3789-114
Fax: 0203/3789-157

(c) by the authors



52-PN 49087

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
DUISBURG

TOF 1498/95

Vorwort

Zwischen dem 11. und dem 13. 7. 1994 fand in Duisburg ein internationales Symposium zur Frage statt, ob China künftig ein neues Gravitationszentrum der Weltwirtschaft sein wird. Diese Veranstaltung lag fünf Jahre nach dem ebenfalls von der Volkswagenstiftung geförderten Symposium, das die Wirtschaftsreformen der VR China aus entwicklungspolitischer und -strategischer Sicht bewertete. Es stand unter dem Schatten des Massakers am Tiananmen. In den Monaten und Jahren nach diesem schrecklichen Ereignis waren viele Beobachter pessimistisch über die weiteren Erfolgchancen der Reformen, denn der politische Rückschritt schien notwendig auch den wirtschaftlichen Wandel zu behindern. Heute hat China jedoch den Ruf einer Weltwirtschaftsmacht des 21. Jahrhunderts erlangt. Was ist der Grund für diesen raschen Perspektivenwechsel?

Politisch haben sich die Vorzeichen für die chinesische Entwicklung kaum verändert. Für den anhaltenden wirtschaftlichen Erfolg der chinesischen Reformen muß vielmehr ein Faktor verantwortlich erklärt werden, der sich noch beim ersten Duisburger Symposium eher im Schatten anderer Probleme und Themenstellungen befand: Nämlich das Zusammenwachsen des chinesischen Kulturraumes als Wirtschaftsraum. Triebkraft des Wandels ist das China außerhalb der VR China.

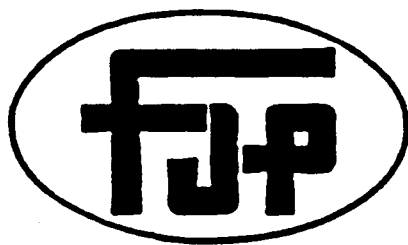
Diesem Phänomen sollte sich das im folgenden Bericht zusammengefaßte Symposium stellen. Dabei wird bewußt eine Ambivalenz zwischen dem englischen und dem chinesischen Titel der Veranstaltung erzeugt: "China" ist der "großchinesische Wirtschaftsraum", letzteres üblicherweise zurückübersetzt als "Greater China". Was sich aber über wirtschaftliche Prozesse eigentlich erneut konstituiert, ist die Einheit zwischen Peripherie und Zentrum Chinas, und kein "Greater China". Nur sind heute ehemals periphere Regionen wie Taiwan wirtschaftliche und politische Zentren eigener Art geworden, und bleibt der Raum politisch schwach integriert.

Wir werden in den nächsten Nummern der "Duisburger Arbeitspapiere zur Ostasienwirtschaft" einige wenige Konferenzbeiträge separat publizieren, die einerseits bereits voll ausgearbeitet vorliegen und andererseits von aktuellem Interesse sind, wie etwa zur Hong Kong-Problematik oder zur Frage der Beziehungen zwischen China und der EU. Sämtliche im vorliegenden Bericht zusammengefaßten Beiträge werden jedoch bald in Buchform publiziert. Es ist aber geboten, Informationen möglichst rasch und breit zu streuen, denn China ändert sich inzwischen schneller, als Bücher geschrieben und publiziert werden können.

Duisburg, den 1.8.1994

Prof. Dr. C. Herrmann-Pillath

Forschungsinstitut für
wirtschaftlich-technische
Entwicklungen in Japan
und im Pazifikraum e.V.
an der Gerhard-Mercator
Universität GH Duisburg



Research Institute for
Economic-Technical
Developments in Japan
and in the Pacific Region
at the Gerhard-Mercator
University of Duisburg

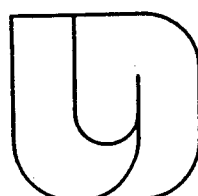
International Symposium

"China: A New Growth Center
in the World Economy ?"

大中華經濟圈：
世界經濟發展和增長的新中心？

July 11 - 13, 1994
Gerhard-Mercator-University
Duisburg, Germany

Supported by Volkswagen Foundation



Gerhard Mercator
Universität Duisburg
Gesamthochschule

Monday, July 11

09.30 - 10:00 **Opening Address**
Regine MATHIAS
Vice-Rector, University of Duisburg, F.R.G.

Introduction
Dieter CASSEL
Vice-Chairman FJP, University of Duisburg, F.R.G.

Session I

The Reform and Opening of the Chinese Economy as Driving Forces in the Formation of Greater China

Honorary Chairman:
Willy KRAUS
University of Bochum, F.R.G.

Chairman:
Rimbert HEMMER
University of Giessen, F.R.G.

10:00 - 10:30 **The Agents of Change: An Assessment of the Current
State of Reforms in the People's Republic of China**

Speaker:
David GOODMAN
University of Technology, Sydney, Australia

10:30 - 11:00 Coffee Break

GATT and Its Consequences for the Transformation Process in the People's Republic of China

Speaker:
KUEH Yak Yeow
Lingnan College, Hong Kong

Discussant:
Hiroyuki KATO
Kobe University, Kobe, Japan

12:00 - 12:45 **General Discussion**

Opening Statement:
SUN Hong-Chang
Huazhong University of Science
and Technology, Wuhan, China

13:00 - 15:00 Lunch

Session II

Building Greater China: Political and Social Aspects

Chairman

Helmut MARTIN
University of Bochum, F.R.G.

- 15:00 - 16:00 **The Dynamics of Political and Social Change
in Taiwan and Its Effects on the Relations
Across the Straits**
- Speaker:
Hermann HALBEISEN
University of Bochum, F.R.G.
- Discussant:
CHIU Hei-yuan
Institute of Ethnology, Academia Sinica, Taiwan, China
- 16:00 - 16:30 Coffee Break
- 16:30 - 17:30 **Hong Kong and Guangdong:
Greater China or Greater Hong Kong?**
- Speaker:
KUAN Hsin-chi
Chinese University of Hong Kong, Hong Kong
- Discussants:
Karin CHAI,
Griffith University of Brisbane, Australia
Sebastian HEILMANN
Institute of Asian Studies, Hamburg, F.R.G.
- 17:30 - 18:30 **Competition Between Brothers: Problems of Divergent
Regional Development in Mainland China**
- Speaker:
FAN Gang
Institute for Economics, CASS, Beijing, China
- Discussants:
Joseph C.H. CHAI
University of Queensland, Brisbane, Australia

WANG Xiao-Qin
Huazhong University of Science
and Technology, Wuhan, China
- 19:00 Dinner

Tuesday, July 12

Session III

Regional Economic Specialization and Development in Greater China

Chairman:
Robert F. ASH
University of London, GB

09:00 - 10:30 **Alternative Export-oriented Development Strategie
in Greater China: Impacts on Intraregional Trade
and Foreign Direct Investment**

Speaker:
Sueo KOJIMA
JETRO, Tokyo, Japan

Discussant:
SONG Xueming
University of Duisburg, F.R.G.

10:30 - 11:00 Coffee Break

11:00 - 12:30 **Hong Kong and Taiwan Enterprises in Mainland China:
Accelerators of Economic Transformation
and Development?**

Speaker:
Peter S.K. CHI
Cornell University, Ithaca, U.S.A.

Discussants:
LEE C.J.
Chung-Hua Institution for Economic Research, Taiwan, China

XUE Jin-Jun
Wuhan University, Wuhan, China

13:00 - 15:00 Lunch

Session IV

Greater China and the World Economy

Chairman:
Winfried FLÜCHTER
University of Duisburg, F.R.G.

15:00 - 16:30 **China and Its Neighbours: Rivalry or Economic Cooperation within the Pacific Basin?**

Speaker:
Nobuo MARUYAMA
Institute of Developing Economies,
Tokyo, Japan

Discussant:
Werner PASCHA
University of Duisburg, F.R.G.

16:30 - 17:00 Coffee Break

17:00 - 18:30 **China and the West: Conflicts and Challenges in the World Trading System**

Speaker:
Jan S. PRYBYLA
Pennsylvania State University,
University Park, U.S.A.

Discussant:
Margot SCHÜLLER
Institute of Asian Studies, Hamburg, F.R.G.

19:00 Dinner

Regional Integration and the European Perspective

Chairman:
Erhard LOUVEN
University of Duesseldorf, F.R.G.

09:00 - 10:00 **European and Chinese Integration:
Alternative Patterns and Implications
for Growth and Development**

Speaker:
Carsten HERRMANN-PILLATH
University of Duisburg, F.R.G.

Discussant:
XIAO Chen
Beijing University, Beijing, China

10:00 - 11:00 **The Formation of Greater China and the Future
of the EC-China-Relations**

Speaker:
Rolf J. LANGHAMMER
Kiel Institute of World Economics,
Kiel, F.R.G.

Discussant:
DAI Bingran
Fudan University, Shanghai, China

11:00 - 11:30 Coffee Break

Panel Discussion

11:30 - 12:30 **Will China Succeed as a New Growth Center
in the World Economy?**

Panel:

Robert F. ASH
University of London, GB

Armin BOHNET
University of Giessen, F.R.G.

David GOODMAN
Murdoch University, Perth, Australia

Peter S.K. CHI
Cornell University, Ithaca, U.S.A.

KUEH Yak Yeow
Lingnan College, Hong Kong

LEE C.J.
Chung-Hua Institution for Economic Research, Taiwan, China

Nobuo MARUYAMA
Institute of Developing Economies, Tokyo, Japan

SUN Hong-Chang
Huazhong University of Science and Technology

Chairman:

Dieter CASSEL
University of Duisburg, F.R.G.

12:30 - 12:45 **Closing Address**
Carsten HERRMANN-PILLATH
University of Duisburg, F.R.G.

13:00 Lunch

Tagungsbericht:

China: A New Growth Center in the World Economy?

veranstaltet mit Unterstützung der Volkswagen-Stiftung
an der Gerhard-Mercator-Universität GH Duisburg,
11. - 13.7.1994

Während in Ostasien und in den Vereinigten Staaten der Aufstieg des chinesischen Wirtschaftsraumes - in Abgrenzung zur VR China - bereits seit Jahren intensiv beobachtet und kommentiert wird, nimmt die Aufmerksamkeit in Deutschland erst gegenwärtig zu. Im internationalen Kontext mag daher das von der Volkswagen-Stiftung finanzierte Symposium als ein "Nachläufer" wirken. Für die deutsche Situation ist es aber ein weiterer Schritt auf dem Wege der Duisburger Bemühungen, sich der Regionalisierung Chinas in Forschung und Lehre zu stellen und auf diese Weise Signale für die Wahrnehmung der chinesischen Entwicklung auch in Deutschland zu setzen. Dabei war es allerdings auch Ziel der Veranstalter, einen international relevanten Beitrag zur Erforschung des Phänomens der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Integration im chinesischen Kulturraum zu leisten:

- inhaltlich mit der These, die der Programmkonzeption zugrundelag, nämlich daß "Greater China" in dem Sinne ein irreleitendes Konzept ist, als es tatsächlich um die Reintegration des chinesischen Kulturraumes als natürlichem Wirtschaftsraum geht, also um die Überwindung von politisch bedingten Integrationsschranken, die das Ergebnis der gewaltsamen Geschichte des 19. Jhds. sind;
- organisatorisch mit der Zusammenführung einer Zahl von Experten aus Asien, Europa, Australien und Amerika, die in ihrer Zusammensetzung nicht nur für den deutschen Raum ungewöhnlich ist. Besondere Aufmerksamkeit wurde dem Ziel gewidmet, dem westlichen Diskurs Zugang zur innerasiatischen Reflexion und Beobachtung der Phänomene zu eröffnen: Japanische, taiwanesishe und chinesische Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler stellten die Mehrheit der Teilnehmer. Die innerasiatische Reflexion wird aber zunehmend wichtiger für die Gewinnung eines "richtigen" Bildes der Region insgesamt, aber insbesondere Chinas.

In der Einführung wiesen die Veranstalter darauf hin, daß ein grundlegendes Problem der Wahrnehmung Chinas heute darin besteht, daß die analytische Differenzierung zwischen dem Gradualismus der chinesischen Wirtschaftsreformen ("Dengismus") und den Wirkungen der wirtschaftlichen Integration im chinesischen Kulturraum schwierig ist. Diese Schwierigkeiten knüpfen an die erheblichen Probleme der Wirtschafts- und Sozialgeschichte Chinas an, die Wirtschaftsentwicklung vor 1949 zu beurteilen. Auch für diese Zeit treffen weiterhin Stagnationstheorien auf Theorien, die China als höchst dynamische Wirtschaft sehen. Offenbar gilt für alle in Frage stehenden Perioden, daß gerade die Wechselwirkung zwischen gesellschaftlichen, politischen und wirtschaftlichen Entwicklungen entscheidend dafür war und ist, ob eine bestimmte, potentielle Eigendynamik der chinesischen Wirtschaft sich tatsächlich realisiert. Dann macht es aber keinen Sinn, diese Dynamik nur aus der ökonomischen Sicht zu analysieren und zu extrapolieren - gravierende Fehlurteile können die Folge sein. Aus diesem Grunde wurde die Konferenz als interdisziplinäre konzipiert, also als ein Diskurs zwischen Ökonomen, Soziologen und Politikwissenschaftlern.

Die Konferenz wurde am ersten Tag durch Professor Willy Kraus als Ehrenvorsitzenden begleitet, der unlängst die Ehrendoktorwürde der Gerhard-Mercator-Universität Duisburg für seine Verdienste in der Ostasienwirtschaft im allgemeinen und bei deren Aufbau in Duisburg im besonderen erhalten hat.

1. Speaker: David Goodman
University of Technology, Sidney, Australia

Der erste Beitrag befaßte sich mit der Frage nach den Faktoren, die Wandel in der Volksrepublik China bedingt haben und bedingen - dieser Wandel steht eindeutig im Mittelpunkt des weltwirtschaftlichen Aufstieges der chinesischen Region insgesamt.

Drei Szenarien scheinen auf den ersten Blick als Vergleichsmaßstab geeignet, die Entwicklung in der VR China zu beurteilen:

- der Kollaps des Kommunismus in Mittel- und Osteuropa,
- das sogenannte "Ostasiatische Modell" oder
- die europäische Industrialisierung im 19. Jhd.

Dabei wird das Szenario des kollabierenden Kommunismus für unwahrscheinlich gehalten, gerade weil der wirtschaftliche Erfolg der chinesischen

Entwicklung groß war, und zwar bereits vor 1978. Dies betrifft in jedem Fall das extremste Szenario des Zerfalls der Volksrepublik in mehrere Staaten. Das Szenario des Frühkapitalismus ist kaum übertragbar, weil die "kapitalistische" Entwicklung in China aus dem öffentlichen Sektor heraus erfolgt, also im Kontext der Kollektivindustrie und sogar der Staatsindustrie. Auf der anderen Seite ist diese "kapitalistische" Entwicklung aber nicht durch die "rule of law" gestaltet, zumindestens bis zum jetzigen Zeitpunkt.

Zwei wesentliche Unterschiede lassen sich aber auch für das zweite Szenario ausmachen: Dies sind zum einen Chinas Größe, die Anlaß für einen "whirlpool effect" ist, also die Attraktionskraft Chinas in der Weltwirtschaft, und zum anderen die Frage der Regionalisierung Chinas, die weit über die Rolle Hong Kongs und Taiwans in "Greater China" hinausgeht, aber wiederum in das Innere des Festlandes hineingreift. China ist außerdem mit einigen schwerwiegenden Problemen konfrontiert, und zwar vor allem einer äußerst angespannten ökologischen Lage und sozialen Verwerfungen. Diese verschiedenen Aspekte der chinesischen Entwicklung lassen auch das zweite Szenario unwahrscheinlich werden.

Wo sind aber mögliche Kräfte zu sehen, die zu diesen Problemen als destabilisierender Faktor hinzutreten könnten, und damit gegebenenfalls raschen, vielleicht gewaltsamen Wandel anstoßen? Die Situation ist diffus, insbesondere hinsichtlich der Rolle der Armee und der Opposition. Wichtig ist aber die Beobachtung, daß es zwei konkurrierende Eliten gibt, nämlich die alten Eliten des Staatssystems auf der einen Seite und die neuen der Ära Deng auf der anderen, die beide nicht auf eine Demokratisierung hinwirken, deren Konflikt aber weiterhin Motor von Veränderungen bleibt.

2. **Speaker:** Yak Yeow Kueh
 Lingnan College, Hong Kong
- Discussant:** Hiroyuki Kato
 Kobe University, Kobe, Japan

Der Vortrag konzentriert sich auf die Frage, welcher Zusammenhang zwischen den besonderen Strukturmerkmalen der chinesischen Wirtschaft und dem möglichen Eintritt in das GATT/WTO besteht bzw. bestehen könnte. Dies betrifft vor allem den langfristigen Einfluß der stalinistischen Politik der Schwerindustrialisierung hinsichtlich struktureller Verzerrungen. Eine wesentliche Konsequenz dieser Politik ist die bis heute bestehende Verzerrung

der Preise wichtiger Produktionsmittel sowie der technologische Rückstand Chinas. Beides hat eine weite Produktivitätslücke zwischen der Volksrepublik und der Welt zur Folge. Bei einem möglichen Eintritt in das GATT dürften also die Folgen der Liberalisierung für die industrielle Entwicklung äußerst negativ sein, und zwar im Sinne des plötzlich erzwungenen Strukturwandels. Diese Sicht kontrastiert stark mit dem Interesse der chinesischen Führung, den Eintritt aus handelspolitischen Gründen zu beschleunigen. Solche strukturellen Brüche werden eine umfangreiche und rasch zunehmende Arbeitslosigkeit zur Folge haben. Dies gilt vor allem vor dem Hintergrund der Tatsache, daß sich die Reformen der Ära Deng auf den nicht-staatlichen Sektor konzentriert hatten, und den Kernbereich der chinesischen Industrie nicht wirklich berührt haben. Dieser staatliche Kernbereich erfaßt aber nach wie vor den größeren Teil des chinesischen Kapitalstockes, insbesondere im Bereich der chemischen Industrie, des Maschinenbaus und der Stahlerzeugung, und er wird unter anderem durch eine Zollbarriere geschützt, deren gewichteter Durchschnitt 100% über dem Vergleichswert für andere Entwicklungsländer liegt. Der Importboom nach einer Öffnung der chinesischen Wirtschaft wird sich außerdem auch auf (insbesondere längerlebige) Konsumgüter konzentrieren.

Der Diskutant weist darauf hin, daß China dem GATT beitreten will, um den Zugang zu den ausländischen Absatzmärkten zu bewahren. Das Hauptproblem besteht im Trade-off zwischen den kurz- und mittelfristigen Kosten des GATT-Eintrittes und den unzweifelhaften langfristigen Vorteilen. Die Erfordernisse des Strukturwandels treten aber auch unabhängig vom GATT-Eintritt auf. Der GATT-Eintritt könnte in dieser Hinsicht den Widerstand von Interessengruppen im Staatssektor gegen diesen allgemeinen Strukturwandel brechen.

Die recht kontroverse Diskussion konzentrierte sich auf die Frage der konkreten Bedingungen für den Eintritt, und was eigentlich der Maßstab für die zeitliche Sequenz ist. Außerdem wurden andere Mechanismen der Anpassung identifiziert, wie etwa Wechselkursveränderungen. Der GATT-Eintritt wird regional stark differenzierte Konsequenzen nach sich ziehen, so daß Kueh's Szenario etwa für Sichuan, nicht aber für Jiangsu relevant wäre. Kueh verwies in seiner Stellungnahme auf die Unwägbarkeiten jeder Versuche, Kosten von Trade-offs und alternativer zeitlicher Sequenzen empirisch zu fixieren.

3. General discussion

Opening Statement: Sun Hong-Chang
Huazhong University of Science
and Technology, Wuhan, China

Die einleitenden Worte von Sun Hongchang betonten die Bedeutung der Fragestellung der Konferenz, ob China ein vierter Wachstumspol der Weltwirtschaft werden könnte und stellten dies vor den Hintergrund der Modernisierungsbemühungen Chinas seit dem Konflikt mit dem Imperialismus. Nach den Verfehlungen der vergangenen maoistischen Politik sei die Volksrepublik jetzt auf dem richtigen Wege der sozialistischen Marktwirtschaft. Allerdings sehe sich China schwierigen Herausforderungen gegenüber, wie etwa den weiterhin erforderlichen Strukturwandel der Beschäftigung und den strukturellen Anpassungsproblemen bei einem Eintritt in das GATT (wobei Sun der Analyse Kueh's im wesentlichen zustimmte).

Die Diskussion konzentrierte sich zunächst auf die Frage, ob die Entwicklung der Arbeitsbedingungen in der Industrie zu einer Gegenkraft der neuen Eliten führen könnte, und zwar in Gestalt einer Arbeiterbewegung. Goodman wies hier auf die immensen regionalen Unterschiede hin, die allerdings bereits Regionen erkennen lassen, wo die neuen Unternehmereliten aktiv bei der Verbesserung der Arbeitsbedingungen engagiert sind, um auf einen zunehmend engen Arbeitsmarkt zu reagieren. Ein anderer Punkt befaßte sich mit den "backward linkages" einer möglicherweise positiven Reaktion von Exportindustrien auf die GATT-Mitgliedschaft. Außerdem wurde auf den Punkt hingewiesen, daß auch die Absatzmärkte durch nicht-tarifäre Handelshemmnisse abgeschottet werden können, sodaß die positiven Wirkungen des GATT-Beitrittes abgeschwächt würden.

4. Speaker: Hermann Halbeisen
University of Bochum, F.R.G.
Discussant: Chiu Hei-yuan
Institute of Ethnology, Academia Sinica,
Taiwan, China

Das Referat beschäftigt sich mit Entwicklungen in Taiwan, die den wirtschaftlichen Integrationsprozeß in "Greater China" beeinflussen können.

Ganz allgemein gilt dies natürlich für die Entstehung der "civil society" auf Taiwan, die als nahezu abgeschlossen betrachtet werden darf. Schwerpunkte dieses Wandels sind:

- eine nachhaltige Verschiebung der personalen Zusammensetzung sämtlicher parlamentarischer Institutionen;
- die politische Machtverteilung ist nun durch wettbewerbliche Wahlen bestimmt und wird von Personen getragen, deren Lebenshorizont ein taiwanesischer ist;
- eine komplizierte Lage hinsichtlich der institutionellen Struktur (etwa Koexistenz von Legislative Yuan und National Assembly und die Fragen der Wahl des Präsidenten sowie der Beziehung des Präsidenten zu den anderen Institutionen);
- die hohe Wahrscheinlichkeit eines weiterhin angespannten politischen Konfliktes;
- die Infragestellung wesentlicher Konzepte der politischen Kultur, wie insbesondere die Fragen der taiwanesischen Identität und der Definition von "China".

Diese Veränderungen beeinflussen die Außen- und die China-Politik Taiwans, die insbesondere von dem allgemeinen Bestreben getragen sind, die internationale Position der Insel zu verbessern, aber auf einen Dissens hinsichtlich der Chinapolitik stößt. Während die Regierung nicht mehr auf Wiedervereinigung, aber auf Vereinigung hinarbeitet, gibt es starke Gruppen, die eine Unabhängigkeit fordern oder die eine langfristige Bewahrung des Status quo wünschen. Diese Positionen schlagen sich zunehmend auch im Wandel der taiwanesischen Parteienlandschaft nieder. Fest steht, daß wirtschaftliche Interessen auf Taiwan durchaus in verschiedene Richtungen weisen. Eine Vereinigung wird erst auf lange Sicht möglich sein, wenn überhaupt.

Der Diskutant betonte zunächst, wie schnell die Bedingungen auf Taiwan sich ändern und fügte einige Informationen hinzu. Folgende Punkte wurden betont:

- Die (subjektive) Ungleichheit der Einkommen hat seit Mitte der achtziger Jahre zugenommen;
- es gibt eine Spannung zwischen der tatsächlichen Zunahme der Lebensqualität und der Entwicklung der Einkommen;
- eine rasche Veränderung der sozialen Strukturen vor dem Hintergrund einer sehr gemischten Klassenzusammensetzung;

- die komplizierten Probleme hinsichtlich der Beziehung zwischen den verschiedenen politischen Institutionen (die eventuell unter anderem zur Auflösung der Nationalversammlung führen könnten).

Schließlich bedeutet die soeben veröffentlichte Stellungnahme der taiwanesischen Regierung zu den Beziehungen mit dem Festland, daß die bestehenden Präferenzen der Bevölkerung hinsichtlich einer faktischen Selbständigkeit künftig von der Politik explizit berücksichtigt werden.

Die Diskussion warf zunächst die Frage auf, inwieweit die politischen Parteien die Verhältnisse in der Gesellschaft widerspiegeln, und welche Bedeutung pressure groups besitzen. Insgesamt scheinen sich die Einflüsse der Interessengruppen gegenseitig auszubalancieren, während die Parteien durchaus die wichtigen Positionen in der Bevölkerung widerspiegeln. Ein weiterer Punkt ist die zunehmende Bedeutung der wirtschaftlichen Entwicklung für den sozialen Wandel (Sozialpolitik) und der wachsende Einfluß der Beziehungen mit dem Festland auf den Wohlstand, die eventuell durch eine Unabhängigkeit gefährdet werden könnten.

5. **Speaker:** Kuan Hsin-chi
 Chinese University of Hong Kong, Hong Kong
- Discussants:** Karin Chai,
 Griffith University of Brisbane, Australia
 Sebastian Heilmann
 Institute of Asian Studies, Hamburg, F.R.G.

Kuan analysiert die Thematik nach drei funktionalen Gebieten, Wirtschaft, Politik und Soziales, sowie hinsichtlich verschiedener Ebenen politischer und gesellschaftlicher Interaktionsmuster, also etwa Regierung/Regierung oder Private/Private. Wird noch beachtet, daß die Beziehung zwischen den Regierungen von Hong Kong und von Guangdong natürlich von der Beziehung zwischen Großbritannien und der chinesischen Zentralregierung überlagert ist, dann wird offensichtlich, wie kompliziert diese Interaktionsmuster sind. So gibt es keine politischen Regulierung der wirtschaftlichen Beziehungen zwischen Hong Kong und dem Festland, aber eine ausschließlich durch Regierungen beeinflusste politische Interaktion. Zudem entwickeln sich die verschiedenen Bereiche zur Zeit gegensätzlich: Wirtschaftliche Integration erfolgt ohne politischen Konsens. Zu beachten ist auch, daß Institutionen wie Legco durchaus eigenständige Positionen

gegenüber der Kolonialregierung ebenso wie der chinesischen Regierung einnehmen.

Hong Kong und Guangdong sind eng miteinander wirtschaftlich integriert, aber es gibt keine politische Abstimmung selbst wirtschaftlich bedeutsamer Maßnahmen wie z.B. dem Bau von Flughäfen. Dies hängt damit zusammen, daß beide Seiten größte Vorsicht walten lassen müssen, nicht die Entstehung einer Kollusion zu suggerieren. Integrierend wirken aber die gesellschaftlichen Netzwerke zwischen Hong Kong und Guangdong, wobei dieser Prozeß noch durch die Wirkung der Hongkonger Massenmedien verstärkt wird, und zwar insbesondere im Perlfußdelta. Versuche der Guangdonger Regierung, dieser Integration entgegenzuwirken, scheiterten und zwingen eher zur Kooptation solcher Kräfte. Bemerkenswert ist auch, daß Hongkonger Gesetze allmählich nach Kanton diffundieren. Also kann durchaus gefolgert werden, daß es im kulturellen und sozialen Bereich ein "Greater Hong Kong" gibt. Die zunehmende wirtschaftliche Interdependenz ist außerdem ein allseits bekannter Tatbestand, einschließlich der großen Bedeutung Chinas in der Hongkonger Wirtschaft.

Die politischen Auseinandersetzungen zwischen China und Hong Kong sind aber von ganz anderer Qualität und werden zudem von der britischen und der chinesischen Regierung ausgetragen. Hauptanlaß sind mögliche Divergenzen zwischen der sino-britischen Erklärung und dem "Basic Law", wobei das Basic Law zunehmend von der chinesischen Seite vor die erstere gerückt wird. Dieser Prozeß ist nach dem Massaker auf eine starke Gegenbewegung der Kolonialregierung gestoßen, die Demokratisierung zu fördern. Das Ergebnis sind ein Vertrauensverlust und eine erneute Auseinandersetzung über die Grundsätze der Überführung Hong Kongs. Nun konkurrieren die Regierungen gegeneinander um die Loyalität der Hongkonger Bevölkerung. Der Schluß des Referenten ist pessimistisch: Hong Kong kann nicht "groß" sein, denn es ist fragil.

Die Diskutantin thematisierte die Bedeutung von "Greater China", weil solche Begriffe nur für wirtschaftliche Aspekte sinnvoll sind, aber nicht für politische Fragen. Langfristig sollte der institutionelle Wandel Berücksichtigung finden. Dies gilt vor allem auch für die Organisationen und Assoziationen auf der mittleren Ebene (sowie die wachsenden politischen Netzwerke, die aus der Kolonialverwaltung herausreichen) und für die Frage der Identität, die mit der bloßen Feststellung einer kulturellen Konvergenz nicht beantwortet wird. Entsprechend ist der wechselseitige Einfluß schwer zu beurteilen,

insbesondere hinsichtlich der Legitimität bestimmter Einflußformen (etwa chinesischen Kapitals in Hong Kong, oder der zunehmend konstruktiven Rolle Hong Kongs im "Hinterland").

Der Diskutant konzentriert sich auf die Art und Weise, wie Peking Hong Kong kontrolliert. Peking baut seine Organisationen und Institutionen in einer Weise aus, die tatsächlich als eine Art "Rekolonisierung" betrachtet werden muß. Gleichzeitig wird die Kontrolle zunehmend zentralisiert, und zwar innerhalb eines sehr kleinen Führungszirkels. Dies wird abgestützt durch eine Kollusion zwischen Pekinger Partieliten und Geschäftsleuten in Hong Kong. Auf beiden Wegen wird die kantonesische Provinzregierung mehr oder weniger um- und übergangen. In diesem Sinne fügt sich "ein Land, zwei Systeme" tatsächlich nicht in das Konzept des unitarischen Staates. Dies wird den Charakter des Hongkonger Wirtschaftssystems in Richtung des "Kaderkapitalismus" verändern.

In der Diskussion wurde die Frage der Hong Kong-Taiwan-Beziehungen lebhaft aufgegriffen, die sich zunehmend intensivieren, aber von größter Vorsicht hinsichtlich der formalen Aspekte geprägt sind. Diese Dreiecksbeziehung ist jedenfalls bereits jetzt der mit Abstand am weitesten integriertesten Teil Chinas (im Vergleich zu anderen interprovinziellen Beziehungen). Manche taiwanesischen Stellungnahmen prognostizieren auch die Übernahme gewisser heutiger wirtschaftlicher Funktionen Hong Kongs durch Taiwan, und zudem intensiviert sich die wechselseitige Wahrnehmung (etwa politischer Aktivitäten) sowie anscheinend auch das Bestreben, von Hong Kong nach Taiwan überzusiedeln. Kritik wurde an der pessimistischen Schlußnote des Referenten geübt, denn in jedem Fall sei China daran gebunden, Hong Kong als solches bestehen zu lassen, und die anhaltend positive Wirtschaftsentwicklung Hong Kongs scheint dies auch in den Erwartungen der Wirtschaftssubjekte widerzuspiegeln

6. Speaker: Fan Gang
Institute for Economics, CASS, Beijing, China
- Discussants: Joseph C.H. Chai
University of Queensland, Brisbane, Australia
Wang Xiao-Qin
Huazhong University of Science
and Technology, Wuhan, China

Fan Gang konnte leider nicht persönlich an der Konferenz teilnehmen. Sein Beitrag wurde vom Diskutanten Chai zusammengefaßt. Fan klärt erstens die Beziehung zwischen Dezentralisierung und Liberalisierung auf dem Festland ab, konstruiert dann ein Modell und versucht schließlich die regionale Entwicklung zu erklären. Dabei findet die Dezentralisierung ohne wesentliche Änderung des Eigentumsregimes statt, mit einer zunehmenden Autonomie der lokalen Regierungen. Das Ergebnis ist die "local public ownership economy". Deren institutionelle Charakteristik wird durch die lokalen Regierungen, die lokalen Staatsunternehmen und die lokalen Staatsregierungen geprägt, die kolludieren, um den lokalen Anteil an der Wirtschaftsentwicklung zu steigern. Ein wesentliches Instrument ist die Unterwanderung der Kreditrestriktionen der Zentralbank, und zwar durch Umlenkung von Kreditmitteln und indem letztlich die zentralen Institutionen gezwungen werden, die von ihnen präferierten Projekte neu zu finanzieren. Das Ergebnis ist eine allgemeine Kreditexpansion. Fan versucht, diese Thesen anhand von Daten zu untermauern.

Der Kommentar betont, daß das Papier ein echter Versuch ist, die Entwicklung in China theoretisch zu durchdringen. Kritisch wird angemerkt, daß die verwendeten empirischen Daten problematisch sind, um die Hauptthese abzustützen, denn Abweichungen des Geldmengenwachstums vom Ziel sind nicht notwendig Folge der Interventionen lokaler Regierungen. In eigenen Analysen hat der Kommentator keinen statistischen Zusammenhang zwischen Investitionen und Geldmengenwachstum festgestellt (wichtig ist z.B. auch die Konsumnachfrage). Stattdessen ist auf den Faktor der zunehmenden Verschuldung der Staatsunternehmen hinzuweisen, die zunächst in Gestalt der wechselseitigen "Dreiecksschulden" erfolgt, und dann die Banken zur Kreditfinanzierung zwingt. Die chinesische Regierung ist nicht nur deswegen dazu gezwungen, mit Inflation Wachstum aufrechtzuerhalten.

Ein zweiter Punkt betrifft die zum 1.1.1994 eingeführte Fiskalreform, die zu einem steigenden Anteil der Zentralregierung führt und eventuell die Argumentation obsolet werden läßt. Andererseits werden im Papier die positiven Wirkungen der wachsenden regionalen Autonomie vernachlässigt, insbesondere hinsichtlich der Wachstumseffekte.

Die Diskutantin hebt ebenfalls hervor, daß die Klärung der Entscheidungsstrukturen "zwischen Plan und Markt" durch Fan sehr nützlich ist. Tatsächlich hat das Investitionsverhalten lokaler Instanzen einen großen Einfluß auf die Wirtschaftsentwicklung. Die Gefahr besteht, daß die aufgezeigten Mängel des Lenkungssystems eine Rezentralisierung zur Folge haben können. Daher ist eine Reform des Eigentumssystems, wie Fan auch betont, eine Priorität der Wirtschaftspolitik. Ein Problem der Eigentumsreform ist jedoch, daß die Reform des politischen Systems erforderlich wird.

Die Diskussion verschiebt die Aufmerksamkeit auf den Tatbestand regional divergierender Entwicklung, der von Fan nicht behandelt wurde. Die Reform ist heute mit dem bemerkenswerten Resultat verbunden, daß die Integration zwischen den Provinzen abgenommen hat, und zwar vor allem hinsichtlich der interprovinziellen Wirtschaftstransaktionen. Dies hängt offenbar auch mit aktiven Autonomiebestrebungen zusammen, und zwar im Sinne eines lokalen Protektionismus, der die Industrien in der Provinz schützen soll. Läuft dies auf eine "zelluläre Wirtschaft" hinaus? Dagegen spricht etwa die wachsende Integration des Preismechanismus. Ein Faktor scheint aber zu sein, daß sämtliche Provinzen versuchen, möglichst hohe Anteile der Produktion auf dem internationalen Markt abzusetzen.

7. Referent: Sueo Kojima
JETRO, Tokyo, Japan
Discussant: Song Xueming
University of Duisburg, F.R.G.

Der Referent befaßt sich mit der Frage alternativer, vielleicht konkurrierender exportorientierter Strategien in China, also dem sogenannten "ostasiatischen" Weg, der nun zu einer sog. "ostasiatischen Wirtschaft" geführt habe. Ein Teil dieser Wirtschaftsregion ist die südchinesische Wirtschaft, die als grenzüberschreitende Wirtschaft einen aggregierten Außenhandel aufweist, der größer ist als der Außenhandel Japans. Man kann eine Folge von

Wachstumsprozessen beobachten, die von den NIE's über ASEAN zu China läuft. In jedem Fall war die Exportorientierung treibende Kraft des Wachstums. Seit Mitte der achtziger Jahre war dieser Prozeß aber zusätzlich abgestützt, insbesondere durch die wachsenden japanischen Direktinvestitionen. Die Exportorientierung gewährleistete gleichzeitig, daß die Länder mehr Kapitalgüter importierten. Insgesamt entstand und entsteht heute auch in China ein positiver Kreislauf von Investitionen und Handel.

In China nimmt die Handelsabhängigkeit besonders in Shanghai, Guangdong und Fujian zu, das Ergebnis auch einer gezielten Strategie der chinesischen Politik, die später eine Zunahme der Verbindungen mit dem Inland bringen sollte. Dies ist jedoch nicht geschehen. Stattdessen hat die Differenzierung selbst zwischen den Küstenregionen bzw. entwickelten Gebieten Chinas zugenommen. Auch die früheren Zentren wie Shanghai und Peking fallen relativ zurück. Bemerkenswert ist aber auch, daß bei den Küstenprovinzen Zhejiang und Jiangsu keine Exportorientierung, sondern eine Binnenorientierung zu verzeichnen ist.

Das chinesische Wirtschaftsgebiet weist außerdem eine wachsende Bedeutung des intraregionalen Handels auf, besonders deutlich natürlich im Falle des Hongkonger entrepôts. Bei Taiwan fällt die wachsende Interdependenz mit dem Festland auf, bei einem gleichzeitig sehr hohen Handelsbilanzüberschuß Taiwans, der offenbar eng mit dem zurückgehenden Überschuß gegenüber den USA zusammenhängt. Der intraregionale Handel wird wesentlich durch den sehr intensiven Strom von Investitionen aus Hong Kong und Taiwan zum Festland bestimmt, der einen Strukturwandel dieser Volkswirtschaften ermöglicht hat. Man kann also inzwischen von einer "südchinesischen Wirtschaft" sprechen, in der ein ungeheures Potential für die Nutzung der jeweiligen komparativen Vorteile ihrer Bestandteile besteht. Diese Wirtschaft wächst auch zunehmend mit ASEAN zusammen und wird ihrerseits zur Quelle von Investitionen im Norden Chinas, aber auch südlich von China, wie etwa in Vietnam.

Der Diskutant stellt die These in Frage, daß es sich hier um eine exportorientierte Entwicklungsstrategie handelt, sondern bezeichnet sie als eine "investitionsorientierte Strategie". Für ein großes Land und angesichts der herrschenden Weltmarktsituation kann die Exportorientierung keine optimale Strategie sein. Insbesondere multinationale Unternehmen müssen eine herausragende Rolle bei der Erschließung des Binnenmarktes spielen. Auf der

anderen Seite ist auch fragwürdig, ob für Taiwan und Hong Kong der Begriff der Exportorientierung sinnvoll ist. Spätestens seit den achtziger Jahren ist Taiwan eine "kleine offene Volkswirtschaft" geworden. Bemerkenswert ist auch, daß die Bedeutung des intraindustriellen und intra-Firmen-Handels immer mehr zunimmt, so daß umgekehrt klassische Determinanten komparativer Vorteile an Bedeutung verlieren. Herkömmliche handelspolitische Instrumente werden wirkungslos, da Faktoren wie Humankapital oder Qualität im Wettbewerb bedeutender als Preisunterschiede werden.

Die Diskussion setzt zunächst bei der Beobachtung an, daß neben dem intraindustriellen Handel auch der Service-Trade an Bedeutung gewinnt; dies stelle die japanische "Gänseflugtheorie" in Frage. Entsprechend wird auch der Begriff der Exportorientierung zweifelhaft. In China kommt hinzu, daß über die hohe Protektion eigentlich auch Exporte behindert werden. Daher stellt sich die Frage, ob und wie spezielle Subventionen diese Diskriminierung ausgleichen. Es herrschte allgemeine Übereinstimmung hinsichtlich der Auffassung, daß eine Exportorientierung für China keine zukunftsorientierte Strategie sein kann, und zwar ebenso weil die einseitige Konzentration etwa auf den amerikanischen Markt problematisch ist, wie weil dies für ein "großes Land" prinzipiell irrelevant sei. Tatsächlich verschieben selbst die Küstenregionen Chinas den Schwerpunkt auf den Inlandsabsatz, wie sich unter anderem auch bei der jüngeren Entwicklung in Shanghai zeige; zudem seien weitere Exporte zur Zeit schwierig, und es werde sogar über den Inlandshandel der Export subventioniert, um Devisen zu erlangen. Es fragt sich auch, ob der Rückgang der chinesischen Exporte ein Trend ist, der diese Sachverhalte widerspiegelt. Angezweifelt wurde auch die These, daß der chinesische Export hauptsächlich von den Küstenregionen stammt, denn es finden selbstverständlich auch Transporte von den Binnenprovinzen zu Küstenhäfen statt. Ein anderer Beitrag stellt die These von "One country, two economies" auf, nämlich bezüglich der Dichotomie zwischen der südlichen, exportorientierten Wirtschaft und der weiterhin importsubstituierenden binnenländischen Wirtschaft, die äußerst gering miteinander integriert sind. Außerdem ist die südchinesische Wirtschaft vor allem durch Handelsumlenkung, und nicht durch Handelsschaffung gekennzeichnet, so daß die Exportdynamik unter Abzug des intraindustriellen Handels längst nicht mehr so hoch erscheint.

8. Speaker: Peter S.K. Chi
Cornell University, Ithaca, U.S.A.
- Discussant: C.J. Lee
Chung-Hua Institution of Economic Research
Taiwan, China
Xue Jin-Jun
Wuhan University, Wuhan, China

Es handelt sich um einen Bericht über ein umfangreiches Forschungsprojekt zwischen drei Institutionen (Cornell University, USA, CIER, Taiwan, State Statistical Bureau, PRC) in dem über Primärdaten die Entwicklung von Direktinvestitionen verfolgt wird. Dabei wird eine große Zahl (1000) geographisch gestreuter Unternehmen betrachtet, und zwar ein Sample aus allen ausländischen Unternehmen in China, die jeweils im Projekt direkt identifiziert wurden. Diese Unternehmen werden nach bestimmten Merkmalen geordnet (etwa Umfang der Investitionen, Rechtsform etc.). Hinzu kommen Informationen über die jeweiligen Standorte (etwa Infrastrukturausstattung). Im Ergebnis werden zwei unterschiedliche analytische Einheiten gebildet, nämlich "Unternehmen" und "Städte". Bezüglich der Unternehmen wird dann ein Lebenszyklus-Modell des Unternehmens angewendet, um die Daten im Zeitablauf nach bestimmten Phasen (Gründung, Merging etc.) zu ordnen. Dann sind eine Fülle von Faktoren zu berücksichtigen, die den konkreten Lebenslauf eines Unternehmens bestimmen (wie die jeweilige Wirtschaftspolitik eines Jahres).

Um nun zu beurteilen, welche Effekte die Hongkonger und taiwanesischen Unternehmen auf die wirtschaftliche Entwicklung und Transformation haben, wird zunächst gefragt, ob diese Unternehmen tatsächlich besondere Vorteile genießen. Außerdem wird diese Frage explizit auf die lokale Ebene bezogen, also untersucht, welchen Beitrag diese Unternehmen für die Entwicklung und die Transformation in konkreten Städten leisten. Bemerkenswert ist die regionale Verteilung der Investitionen: Während Hongkonger Unternehmen tatsächlich im Südosten konzentriert sind, hat Taiwan längst eine Gleichverteilung zwischen der Bohai- und der südöstlichen Region erreicht. Derartige Unterschiede werden durch die ursprünglichen Wettbewerbsvorteile der Investoren bestimmt, d.h. die Unternehmen besetzen bestimmte Nischen innerhalb der chinesischen Wirtschaft.

Wird dann die Leistung der Unternehmen betrachtet, ergibt sich eindeutig, daß chinesische Investoren Vorteile bei der Erlangung einer Produktionserlaubnis besitzen. Bereits bei der Frage, wann stabile Gewinne erreicht werden, ergeben sich aber keine besonderen Vorteile mehr für die Chinesen.

Dann wird nach dem Beitrag dieser Unternehmen zu Transformation und Entwicklung gefragt, wobei "Entwicklung" auf das GDP bezogen und "Transformation" als Privatisierung aufgefaßt wird. Statistisch wird das Verfahren der kanonischen Korrelation angewendet, um Probleme der Kollinearität zu vermeiden. Als Ergebnis läßt sich feststellen, daß die lokale Wirtschaftsentwicklung durch jede Art von ausländischen Investitionen positiv beeinflusst wird, daß aber die Transformation eindeutig nur durch die Hongkonger und taiwanesischen Unternehmen positiv beeinflusst wird. Der Grund dürfte in der wesentlich breiteren räumlichen Streuung dieser Unternehmen liegen.

Die Diskutanten konzentrierten sich zunächst auf die Frage, ob die Korrelation auch durch einen nicht berücksichtigten dritten Faktor beeinflusst werde, wie etwa die politischen Rahmenbedingungen oder die Präsenz von TVE's (ländliche Industrie). Was das letzte angeht, so läßt sich beispielsweise auf die Bedeutung solcher Partner für Joint Ventures hinweisen. Das heißt, die strukturelle Verwandtschaft zwischen kleinen und mittleren Unternehmen Taiwans und den Industriebetrieben in ländlichen Regionen Chinas wirkt als besondere Anpassungskraft. Nach weiteren allgemeinen Betrachtungen des zweiten Diskutanten zur Möglichkeit eines chinesischen Wachstumszentrums im nächsten Jahrhundert wird die Arbeit als ein möglicher Beitrag zur Erforschung seiner Entstehung betrachtet. Generell muß auch betont werden, wie groß die Bedeutung von Hongkonger und taiwanesischen Unternehmen etwa bei Demonstrationseffekten oder bei direkten Beteiligungen an Staatsunternehmen ist. Dies wird auch durch die besondere Fähigkeit der Chinesen zur Bildung informeller Beziehungen zur lokalen Wirtschaft verstärkt. Kritisiert wurde die zu geringe Berücksichtigung des Einflusses der taiwanesischen Regierung auf die Investitionsmuster. Es gebe auch andere, eher negative Einflüsse der Hongkonger und taiwanesischen Unternehmen, wie etwa die mögliche Zunahme der Korruption oder die schlechten Arbeitsbedingungen.

Die Diskussion wies darauf hin, daß die Vorteile der Hongkonger und taiwanesischen Unternehmen bei der Erlangung von Erlaubnissen auch

einfach durch die kleinere Größe bedingt sein könnten. Es ist eventuell auch fragwürdig, ob die berücksichtigten Variablen die Breite möglicher Entwicklungswirkungen erfassen wie etwa positive Externalitäten oder negative Zahlungsbilanzwirkungen von FDI. Interessant ist, daß die Unternehmen zunehmend auf Inputs vom Inland zurückgreifen und damit ohne Zweifel auch Entwicklungsimpulse nach sich ziehen.

9. **Speaker:** Nobuo Maruyama
Institute of Developing Economies, Tokyo,
Japan
- Discussant:** Werner Pascha
University of Duisburg, F.R.G.

Welche Entwicklung die wachsende Interdependenz im pazifischen Raum nehmen wird, stand als Frage im Mittelpunkt des Vortrages. Der Raum ist durch das "ostasiatische Wunder" geprägt, bei dem Beobachter oft die Bedeutung von Regierungsinterventionen überzeichnen, und das tatsächlich durch den privaten Sektor getragen ist. Wichtig ist natürlich die Rolle der Exportförderung, die eine "Kettenreaktion" strukturellen Wandels von Land zu Land, also durch Verschiebung von Investitionsstandorten exportorientierter Industrien, angeregt hat. Die vorlaufenden Länder haben dabei zurückfallende Industrien in die Nachfolger verlagert, aber selber Kapitalimporte unterstützt, die eine Stärkung technologisch fortgeschrittener Industrien mit sich bringen. Was wird nun aber in den neunziger Jahren geschehen? Drei Faktoren haben einen neuen Dynamismus zur Folge gehabt, die wesentlich mit China zusammenhängen:

- erstens, zu Beginn der neunziger Jahre hat die chinesische Regierung weitgehende Liberalisierungsmaßnahmen eingeleitet;
- zweitens, sie hat neue Entwicklungsprioritäten unter anderem in Shanghai (mit vielen infrastrukturellen Vorzügen) und in der Bohai-Region gesetzt - nach 1997 wird Hong Kong an Bedeutung verlieren, insbesondere im Vergleich zu Shanghai, und nur eines von mehreren Zentren in den verschiedenen Wirtschaftsregionen sein;
- drittens, die weitergehende Umstrukturierung in den anderen Ländern der Region, die im Falle einer Ausweitung der neuen Industrien (insbesondere Schwerindustrie) vor allem auch den Absatzmarkt China

brauchen, um überhaupt Skalenerträge realisieren zu können, und die mit wachsenden Arbeitskosten konfrontiert sind.

Auf diese Prozesse wirkt die zunehmende Preiskonkurrenz selbst bei Produkten mit hoher Wertschöpfung ein, wie etwa bei Halbleitern. Das bedeutet aber, daß die niedrigen Produktionskosten in China auch kapital- und technologieintensive Investitionen anziehen könnten. Innerhalb Japans wird diese Internationalisierung der Produktion insgesamt zu einem Kollaps der pyramidalen Industriestruktur (Zentralunternehmen und ihre Zulieferer) führen, etwa weil Zulieferer in andere Regionen abwandern.

Es wird also zu einem anhaltenden Investitionsboom in China kommen - der auch bereits seit zwei Jahren eingesetzt hat, denn push- und pull-Faktoren wirken zusammen. Bislang sind diese Investitionen aber zu rund zwei Dritteln dem Aufbau von Exportproduktionsbasen gewidmet, so daß innerhalb einer kurzen Zeit ein gewaltiges Exportpotential entstehen wird. Dieses Potential wird eingebettet sein in ein multinationales Netzwerk von Teileproduzenten in anderen Ländern. China wird also ein zentrales Element der Integration in Ostasien insgesamt werden. Dabei ist bemerkenswert, daß der rasch wachsende intraregionale Handel durch Zwischenprodukte gekennzeichnet ist, während die Endproduktion nach wie vor auf den amerikanischen und europäischen Markt konzentriert ist. Es gilt also, den asiatischen Markt selbst zu entwickeln. Hier bestehen aber große Probleme, weil in allen asiatischen Ländern die Lücke zwischen den ländlichen und den städtischen Einkommen zunimmt, der ländliche Raum aber der eigentliche Absatzmarkt sein muß.

Der Diskutant konzentriert sich auf die Makroaspekte, und zwar auf die Frage, ob China wirklich der "Schlüssel zu ostasiatischen Region" ist, wie der Referent an einer Stelle behauptet hat. Diese These wird auch von der Industrie in Deutschland zunehmend geteilt. Wirtschaftlich wäre vorstellbar, daß Indochina und Indien in Konkurrenz mit China treten. Auf den ersten Blick dürfte das Gänseflugschema ebenfalls nicht anwendbar sein, weil die Interdependenz auf der mittleren, intraindustriellen Ebene zunimmt, eventuell auch im Sinne der Regionalisierung. Solche Schlagworte erscheinen aber wenig hilfreich, da die Daten durchaus auch auf andere Faktoren zurückgeführt werden könnten. Einzelne erfolgreiche Länder können mittelfristig wachsen und dann ihrerseits zur Quelle von Investitionen außerhalb der Region werden. Der Erfolg der sog. "subregionalen Zonen" ist wiederum auf sehr spezielle politisch-historische Konstellationen zurückzuführen, und

zwar insbesondere auf die Vergangenheit der Handelszentren als Vertragshäfen und sehr ungewöhnliche Stadtstaaten. Daher kann man die Intensivierung des Handels auch einfach als Rückkehr zu einem "normalen" Zustand betrachten.

"China als Schlüssel" kann auch heißen, daß auf die Größe Chinas Bezug genommen wird. Das Argument der Größe ist aber aus verschiedenen Gründen zweifelhaft. Hier ist natürlich auch auf die politischen Aspekte hinzuweisen, z.B. auf die Rolle Chinas in APEC. Die Potentiale von APEC werden aber regelmäßig überschätzt, weil das Konfliktpotential in der Region zu gering veranschlagt wird. Abschließend wird noch darauf hingewiesen, daß Demokratie und Menschenrechte in der Region entwickelt werden müssen, um die Selbstbindung an neue Regeln der Kooperation (wie die Ziele von APEC) zu stärken, solange es keinen Weltpolizisten gibt.

Die Diskussion rückte zunächst den Mangel an politischen Abstimmungsmechanismen in den Vordergrund. Die Arbeitsteilung in der Region wird andererseits immer mehr durch strategische Allianzen zwischen Unternehmen beeinflusst. Die Frage einer zunehmend kompetitiven Beziehung zwischen China und insbesondere Japan wird ambivalent betrachtet, weil die Abwanderung von Industrien nach China durch einen bereits vorher erfolgten Verlust an Wettbewerbsfähigkeit angeregt worden ist. Ein wesentlicher Punkt ist aber, daß tatsächlich eine Integration zwischen Teilen Chinas mit anderen Ländern erfolgt, nicht aber von "China" als solchem. Dies kann auch in Verbindung mit den grundsätzlichen Vorbehalten hinsichtlich des Dynamismus in China gebracht werden. Beispielsweise hängt der hohe Zustrom von Investitionen zum Teil mit Hongkonger Immobilieninvestitionen zusammen, hat also wenig Einfluß auf den industriellen Strukturwandel. Seit einem halben Jahr ist außerdem ein starker Rückgang der ausländischen Investitionen zu beobachten.

10. Speaker: Jan S. Prybyla
Pennsylvania State University, U.S.A.
Discussant: Margot Schüller
Institute of Asian Studies, Hamburg, F.R.G.

Eingeleitet wurde der Vortrag mit Warnungen vor einer linearen Fortschreibung der Entwicklungen in China. Das Thema wird zunächst mit einer begrifflichen Klärung angegangen, bei der als "Westen" ein bestimmter

Zustand der Modernisierung bezeichnet wird, aber außerdem auch eine bestimmte Form der "Modernität" etwa im Sinne von intellektuellem Pluralismus und Rechtsstaatlichkeit. Konflikt bezeichnet konkret die Frage der Menschenrechte in der Auseinandersetzung zwischen China und den USA, und "Herausforderung" betrifft die Beziehung zwischen der Volksrepublik einerseits und Taiwan und Hong Kong andererseits. Die entscheidende These ist dann, daß China bislang "Modernisierung ohne Modernität" realisiert hat. Modernisierung erstreckt sich in China vor allem auf die zunehmende wirtschaftliche Koordination durch Märkte. Im Bereich der Privatisierung hat hauptsächlich eine "Entstaatlichung" stattgefunden im Sinne einer Entstehung vielfältiger alternativer Eigentumsformen. Dieser Vorgang hat auch die Außenbeziehungen Chinas erfaßt.

Das Ergebnis sind erstens, die rapide Zunahme des chinesischen Handels, zweitens, der rasche Strukturwandel des Handels gemäß komparativen Vorteilen, drittens, der Transfer von Humankapital (Auslandsstudenten), viertens, die zunehmende Nutzung internationaler Finanzmärkte sowie ausländischen Kapitals. Einzigartig ist in jedem Fall der Investitionsstrom nach China, der auch einen raschen Wandel hinsichtlich der Zielorte und der Zusammensetzung erfährt.

Was den handelspolitischen Konflikt zwischen China und der Welt, aber hier vor allem den USA, angeht, so betreffen die Probleme einerseits die statistische Abgrenzung, andererseits die Diskrepanz zwischen Export- und Importregimes in China, die Auseinandersetzung über intellektuelle Eigentumsrechte, und die Gefängnisarbeit. Viele dieser Aspekte gehen eigentlich auf eine Auseinandersetzung über "Modernität" zurück, die sich tatsächlich um die Frage der Menschenrechte formiert, wenn man diese als Inbegriff bestimmter Prinzipien gesellschaftlicher Organisation auffaßt wie Rechtsstaatlichkeit. In dieser Hinsicht müsse jemand in der Weltpolitik die Stimme erheben. Was die inneren Verhältnisse Chinas betrifft, so ist das Problem der Korruption nur ein Spiegel dieses prinzipiellen Problems.

Die Diskutantin problematisiert den Begriff des "Westen", weil er zu weit von der geographischen Bedeutung abweicht und direkte Implikationen für die Bewertung Chinas hat, indem der Konflikt unmittelbar als Wertkonflikt aufgefaßt wird. Bilaterale Handelsbeziehungen sollten auch vor dem Hintergrund übergreifender, multilateraler Strukturen eingeschätzt werden, um Konfliktpotentiale zu reduzieren. Die USA haben offenbar die

Konsequenz aus solchen Verhältnissen gezogen, da nun Handels- und Menschenrechtsfragen voneinander getrennt betrachtet werden.

Die Diskussion gelangte zunächst zu der Feststellung, daß die MFN-Problematik künftig und endgültig keine Belastung der amerikanisch-chinesischen Beziehungen mehr darstellen wird. Andererseits gibt es politische Probleme, die durchaus ökonomische Konsequenzen haben, wie die Frage der Proliferation oder der Blue-Water-Navy. Aufgegriffen wurde auch die Frage der Definition von "Korruption". Ein wesentlicher Grund für ihr Auftreten in China dürfte darin liegen, daß China sich in einem Übergangszustand zwischen Plan und Markt befindet. Hier könne man viele Korruptionsphänomene auch als einen Mechanismus des Systemwandels verstehen, der vielleicht auf anderem Wege nicht stattfinden würde.

11. Speaker: Carsten Herrmann-Pillath
University of Duisburg, F.R.G.
Discussant: Xiao Chen
Beijing University, Beijing, China

Der Beitrag in der Tradition der deutschen "Freiburger Schule" versucht, anhand einiger vergleichender Betrachtungen zur chinesischen und europäischen Integration bestimmte normative Aussagen über die institutionellen Rahmenbedingungen eines chinesischen "Wirtschaftswunders" zu formulieren. Die Schlußfolgerungen sind folgende.

- Erstens, es besteht ein Trade-off zwischen der Konstitution von "Greater China" als national-unitarischem Staat und der Fortsetzung seines Hochwachstumspfades, d.h. die politische Teilung des chinesischen Kulturraumes ist Voraussetzung von Wachstum.
- Zweitens, entsprechend darf die Regionalisierung Chinas nicht aufgehoben, sondern im Rahmen eines dezentral-föderalistischen Regimes positiv gestaltet werden, insbesondere hinsichtlich der fiskalischen Umverteilung zwischen den Regionen.
- Drittens, im Rahmen eines solchen Regimes muß die politische Position Hong Kongs, aber vor allem Taiwans möglichst unabhängig bleiben, was insbesondere bedeutet, daß in Hong Kong rechtliche Kontrollen einer Kollusion zwischen politischer und wirtschaftlicher Macht eingeführt werden müssen, und daß Taiwan höchstens bis zur Form einer Konföderation mit dem Festland zusammengeführt werden darf.

- Viertens, es sollte keine gemeinsamen Institutionen im Raum geben, wie etwa eine gemeinsame Währung.

Solche Schlußfolgerungen werden vor dem Hintergrund einer Problematisierung auch des möglichen kulturellen Einflusses auf Integrationsprozesse gezogen, der mit der zur Zeit viel diskutierten These vom "clash of civilizations" angesprochen ist. Dabei ist aber zu beachten, daß die Wahrnehmung eines besonderen ostasiatischen Weges der Wirtschaftsintegration zum Teil durch die Mängel des analytischen Werkzeuges bedingt ist, das sehr stark durch die Auseinandersetzung mit dem europäischen Integrationsweg geprägt wurde. Der Vergleich zwischen beiden Wegen arbeitet dann vor allem folgende Merkmale heraus. Europa und China unterscheiden sich durch erstens, Konstruktivismus versus Evolution, zweitens, Regulation durch Bürokratien versus Netzwerke zwischen Geschäftsleuten und Beamten, drittens, politische Vereinigung versus politischer Wettbewerb, viertens, regionale und sektorale Strukturpolitik versus regionale Autonomie, fünftens, Integration durch Handel versus Integration durch Investitionen.

Der Diskutant hebt hervor, daß eine Analyse der Integration das Verhalten der Regierungen näher erklären muß und empfiehlt hierzu die Anwendung des Public-Choice-Ansatzes. Außerdem sei die Kennzeichnung des chinesischen Weges als "evolutorisch" in dem Sinne irreführend, als die chinesische Regierung ständig und immer intensiver bemüht ist, den Prozeß durch gesetzliche und administrative Regelungen zu steuern. Die Diskussion befaßte sich mit der Frage der Beziehung zwischen der regionalen Integration in China und der internationalen Integration Chinas, die offenbar in eine entgegengesetzte Richtung weisen, sowie mit der Bedeutung des traditionellen Staatsverständnisses für die Integration, nämlich das Konzept des unitarischen Zentralstaates.

12. Speaker: Rolf J. Langhammer
Kiel Institute of World Economics, Kiel, F.R.G.
- Discussant: Dai Bingran
Fudan University, Shanghai, China

Im Anschluß an andere Beiträge wird zunächst auf die Vorbedingungen für die Integration in China hingewiesen, also den Verlauf und die Folgen der Öffnungspolitik der VR China seit 1978. Was China und Taiwan betrifft, so

wird eine entscheidende Rolle spielen, wie und wann beide Länder dem GATT bzw. der WTO beitreten. Geschieht dies erst unter dem Regime der WTO, dann fällt der sog. "Kolonialparagraph" Art. XXVI/5(c) des GATT weg, und Taiwan müßte als entwickelte Industrienation, die VR China aber als Entwicklungsland aufgenommen werden. Dabei ist zu beachten, daß die GATT-Bestimmungen keinen Bezug auf Staaten nehmen, sondern nur auf Zollgebiete, so daß es keinen Grund gibt, Taiwan die Aufnahme zu verweigern. In jedem Fall ist zukünftig ein zentrales Problem, daß wegen der Verlagerung von Exportindustrien innerhalb von "Greater China" die Handelsbeziehungen seiner verschiedenen Bestandteile mit anderen Ländern nicht mehr isoliert voneinander betrachtet werden dürfen. Das gilt auch für die Beziehungen mit der Europäischen Union. Greater China hat als Export- ebenso wie als Importregion eine rasch wachsende Bedeutung für Europa. Bemerkenswert ist, daß die Auswirkungen des Generalized System of Preferences eher gering sind, und besonders Taiwan auch ohne solche Begünstigungen einen großen Exporterfolg erzielen konnte. Im Gegensatz zu diesen vergleichsweise intensiven Handelsbeziehungen sind jedoch die Beziehungen im Bereich der Dienstleistungen und vor allem der Investitionen schwach ausgebildet.

Die speziellen Konstellationen in Greater China haben eine zunehmende Konfliktrichtigkeit der Handelsbeziehungen zur Folge. Drei Faktoren stehen im Vordergrund, nämlich erstens, der unterschiedliche Grad politischer Anerkennung der Bestandteile Greater China's, zweitens, die Probleme bei der Anwendung von "rules of origin"-Bestimmungen im Falle von Freihandelsgebieten, und drittens, das Verlangen der EU nach "fairem" Handel und die Anwendung entsprechender handelspolitischer Maßnahmen.

Der Diskutant betont, daß die Beziehungen zwischen Europa und China stark dadurch geprägt sind, daß die Integration im zweiten Fall nicht- institutionalisiert verläuft und von politischen Faktoren beeinflusst wird. Aus der Sicht der VR China war einschneidend die Gleichzeitigkeit des Abschlusses des Kalten Krieges auf der einen Seite und des Tian'anmen-Vorfalles auf der anderen Seite, die beide so gewirkt haben, daß sich die Regionen voneinander entfernt haben. Europa und China müssen sich wiederentdecken.

Die Diskussion konzentrierte sich auf die mögliche Rolle von APEC bei der Einbindung von Greater China in die asiatisch-pazifische Region. Mit

Abschluß der Uruguay-Runde scheint APEC auf der einen Seite an Bedeutung verloren zu haben, andererseits könnte es zu einem Forum werden, in dem sich längerfristig Führungspositionen wirtschaftlicher und politischer Natur herausbilden. Zur Zeit bleibt APEC jedoch führungslos, was wesentliche Probleme für seine weiterhin konstruktive Rolle mit sich bringt. Außerdem wurde die Frage nach Unterschieden in der Haltung europäischer Länder gegenüber China aufgeworfen.

Panel

Robert F. Ash
University of London, GB

Armin Bohnet
University of Giessen, F.R.G.

David Goodman
University of Technology, Australia

Peter S.K. Chi
Cornell University, U.S.A.

Yak Yeow Kueh
Lingnan College, Hong Kong

C.Y. Lee
CIER, Taiwan

Nobuo Maruyama
IDE, Japan

Sun Hongchang
Huazhong, PRC

Es ist schwierig, die Ergebnisse der Konferenz zusammenzufassen. Das Bild mag sich aus den unterschiedlichen Stellungnahmen des abschließenden Panels ergeben, bei dem einige der Teilnehmer jeweils in kurzen Stellungnahmen.

Kueh: China hat geschafft, ein "wachsendes Zentrum" zu werden, ist aber weit davon entfernt ein "growth center" zu sein, weil erstens, der Abstand zu dem hypothetischen Einkommensniveau eines entwickelten Industrielandes noch sehr weit ist, zweitens, der Handel zwischen den entwickelten Ländern weiterhin wesentlich bedeutender ist als derjenige innerhalb und mit Greater China, drittens, der technologische Rückstand gewaltig bleibt, und viertens, die politischen Beschränkungen der Integration in Greater China noch lange Zeit anhalten werden, wobei der letzte Faktor insbesondere die freie Mobilität der Faktoren behindern wird. Der Handel in der asiatisch-

pazifischen Region wird jedoch durch die chinesische Entwicklung gewaltig zunehmen.

Ash: Er stimmt zunächst Kueh zu, hat aber Vorbehalte gegenüber der gestellten Frage als solcher. Ein wichtiger Aspekt betrifft den Zusammenhang zwischen der möglichen Gleichzeitigkeit von externer Integration und interner Desintegration. Auf der anderen Seite bleibt der Wachstumspfad Chinas weiterhin auf die europäischen und amerikanischen Märkte angewiesen, sodaß etwa dortige protektionistische Tendenzen den Aufstieg Greater Chinas behindern können. Dann wird aber der chinesische Binnenmarkt für die Wirtschaftsentwicklung ausschlaggebend. Das Interesse ausländischer Investoren wird beeinflußt werden durch die Liste erheblicher Investitionshemmnisse, wie soziale Verwerfungen und Probleme politischer Stabilität. Tatsächlich hat das Interesse ausländischer Investoren 1994 stark abgenommen. In diesem Zusammenhang muß die Existenz anderer "großer" Entwicklungsländer anerkannt werden, die ebenfalls als Investitionsstandorte konkurrieren, wie vor allem Indien. Es sind also erhebliche Zweifel angebracht, ob China in der mittleren Frist ein Wachstumszentrum werden kann.

Bohnet: Zunächst stellt sich die Frage, was "Greater China" eigentlich darstellt. Wird es eine politische Einheit erreichen? Gibt es hier ähnliche Entwicklungen mit "no return" wie beim Aufkommen der nichtstaatlichen Unternehmen? Wie in diesem Zusammenhang die Frage der Demokratisierung zu beurteilen ist, erscheint ebenfalls problematisch, denn beispielsweise ist es nicht gewährleistet, daß auf diesem Wege Korruption kontrolliert werden kann. Klagen über Menschenrechtsverletzungen etc. sind auf westlicher Seite offenbar oft auf protektionistische Ziele zurückzuführen. Abschließend stellt sich die Frage, ob die gegenwärtige Desintegration in China nicht doch die Existenz eines starken, redistributiv arbeitenden Zentrums voraussetzt, das im Mittelpunkt eines föderalistischen Fiskalsystems steht.

Sun: Was sind die Bedingungen, daß China überhaupt eine Wachstumszentrum werden kann, angesichts der Tatsache, daß China heute an einem Kreuzweg steht? Positiv wirkt in jedem Fall, daß das Wachstum der letzten Jahre die Voraussetzung für weiteres Wachstum geschaffen hat.

Lee: Zu bedenken ist, daß "Wachstum" auch negative Effekte haben kann. Man sollte also schlicht sagen, daß China eine Quelle von Veränderungen sein wird: ein "Center of Changes", das von Wachstum mit Instabilität ge-

kennzeichnet sein wird. Dabei wird für die Außenwelt die Frage des Optimierens der Risiken im Zeitablauf entscheidend sein. Die Beziehung zwischen Taiwan und dem Festland wird eine Schlüsselrolle spielen.

Maruyama: Chinas Wirtschaftswachstum hat seine Spitze überschritten, aber auf welches Niveau wird es zurückfallen? Ein Hauptproblem ist die Existenz eines dualen Wirtschaftssystems zwischen dem Staatssektor und dem Marktbereich. Aber von der externen Seite können entscheidende Impulse kommen, um durch Investitionen den Strukturwandel in China beschleunigen. Insgesamt wird dies aber die wachsende Desintegration zur Folge haben, die nur durch eine stärker nach innen orientierte Wirtschaftspolitik vermieden werden könnte.

Chi: Es gibt ungemein wenige empirische Anhaltspunkte für die Beantwortung der Frage. Was sind aber Stärken und Schwächen Chinas? Stärken sind Quantität und Qualität des Volkes, staatliches Eigentum am Land (weil Land also zu Kosten von Null genutzt werden kann), die Auslandschinesen, und der evolutionäre Ansatz der chinesischen Regierung. Schwächen sind tatsächlich die "Modernisierung ohne Modernität", also das Fehlen eines Rechtssystems, einer modernen rationalen Bürokratie, und das defizitäre Wertsystem (etwa hinsichtlich der Einstellung zur Zeit oder Selbstbindung an Regeln).

Goodman: Er beantwortet die Frage klar mit "Nein", weil das Hochwachstum eigentlich nicht Wachstum Chinas ist, sondern nur bestimmter Regionen Chinas. Die Regionalisierung Chinas ist entscheidend für den besonderen chinesischen Weg gewesen. Wird China weiter wachsen, dann wird dies zum Nachteil der Integration der chinesischen Wirtschaft als Gesamtheit sein. Außerdem sei auch zu beachten, daß China eigentlich keine einheitliche Kultur darstellt. Eine Liste anderer Einflußfaktoren, die zu Wachstum führen, sind: die geographische Position Chinas (insbesondere relativ zu den Overseas Chinese), billige Arbeitskraft, und schließlich seine Position als "late developer". Schwächen sind aber (wobei man beachten muß, daß Modernisierung immer mit Instabilität verbunden ist): die erheblichen Defizite beim Bildungssystem und beim Humankapital, und das politische und gesellschaftliche Unverständnis für die gravierenden Umweltprobleme. Chinas Vorteile lagen bislang eigentlich dort, daß die Bedingungen für Kapitalzuflüsse relativ zu anderen Regionen in der Welt besser waren.

List of Participants

- Ash, Prof. Robert F., University of London, GB
Bohnet, Prof. Armin, University of Giessen, F.R.G.
Cassel, Prof. Dieter, University of Duisburg, F.R.G.
Chai, Prof. Joseph C.H., University of Queensland, Brisbane, Australia
Chai, Prof. Karin, Griffith University of Brisbane, Australia
Chi, Prof. Peter S.K., Cornell University, Ithaca, U.S.A.
Chiu, Dr. Hei-yuan, Institute of Ethnology, Academia Sinica, Taiwan, China
Dai, Prof. Bingran, Fudan University, Shanghai, China
Flüchter, Prof. Winfried, University of Duisburg, F.R.G.
Goodman, Prof. David, University of Technology, Sydney, Australia
Halbeisen, Dr. Hermann, University of Bochum, F.R.G.
Heilmann, Dr. Sebastian, Institute of Asian Studies, Hamburg, F.R.G.
Hemmer, Prof. Dr. Rimbart, University of Giessen, F.R.G.
Herrmann-Pillath, Prof. Carsten, University of Duisburg, F.R.G.
Kato, Prof. Hiroyuki, Kobe University, Kobe, Japan
Kojima, Dr. Sueo, Japan External Trade Organization (JETRO), Tokyo, Japan
Kraus, Prof. Willy, University of Bochum, F.R.G.
Kuan, Prof. Hsin-chi, Chinese University of Hong Kong, Hong Kong
Kueh, Prof. Yak Yeow, Lingnan College, Hong Kong
Langhammer, Dr. Rolf J., Kiel Institute of World Economics, Kiel, F.R.G.
Lee, Dr. C.J., Chung-Hua Institution for Economic Research, Taiwan, China
Louven, Prof. Erhard, University of Duesseldorf, F.R.G.
Martin, Prof. Helmut, University of Bochum, F.R.G.
Maruyama, Prof. Nobuo, Institute of Developing Economies, Tokyo, Japan
Pascha, Prof. Werner, University of Duisburg, F.R.G.
Prybyla, Prof. Jan S., Pennsylvania State University, University Park, USA
Schüller, Dr. Margot, Institute of Asian Studies, Hamburg, F.R.G.
Song, Dr. Xueming, University of Duisburg, F.R.G.
Sun, Prof. Hong-Chang, Huazhong University of Science and Technology,
Wuhan, China
Wang, Prof. Xiao-Qin, Huazhong University of Science and Technology,
Wuhan, China
Xiao, Prof. Chen, Beijing University, Beijing, China
Xue, Prof. Jin-Jun, Wuhan University, Wuhan, China
Zuo, Prof. Dapei, Institute of Economics, CASS, Beijing, China

**DUISBURGER ARBEITSPAPIERE ZUR OSTASIENWIRTSCHAFT
DUISBURG WORKING PAPERS ON EAST ASIAN ECONOMIC STUDIES**

Die folgenden Papiere sind erschienen:
The following papers have appeared:

- No.1 / 1993 C. Nagler / W. Pascha / C. Storz:
Ansiedlung japanischer Unternehmen in der Peripherie Düsseldorfs
- No. 2 / 1993 M. Elvenkemper / W. Pascha / A. Rörig:
Koreanische Unternehmen in Deutschland: Ergebnisse einer Umfrage
- No. 3 / 1994 X. Song:
Außenhandelsreform und komparative Vorteile Chinas
- No. 4 / 1994 V. Geng:
Der Einfluß sozio-kultureller Faktoren auf die Geschäftsbeziehungen
mit Wirtschaftsorganisationen der VR China -- eine Befragung kleiner
und mittlerer Industrieunternehmen
- No. 5 / 1994 X. Song:
Konsumgütermarkt und Marketing in China
- No. 6 / 1994 A. Ding:
Wirtschaftsentwicklung und Wirtschaftsreform in Wuhan
- No. 7 / 1994 C. Herrmann-Pillath:
Tagungsbericht: China: A New Growth Center in the World Economy ?

Eine begrenzte Zahl von Papieren kann kostenfrei abgegeben werden.

A limited number of papers can be distributed free of charge.

No. 7 (1994): Tagungsbericht: China: A New Growth Center in the World Economy?

Hemmann-Pillath, Carsten

In: Duisburger Arbeitspapiere zur Ostasienwirtschaft / 1994

Dieser Text wird über DuEPublico, dem Dokumenten- und Publikationsserver der Universität Duisburg-Essen, zur Verfügung gestellt.

Die hier veröffentlichte Version der E-Publikation kann von einer eventuell ebenfalls veröffentlichten Verlagsversion abweichen.

DOI: <https://doi.org/10.17185/duepublico/49258>

URN: <urn:nbn:de:hbz:464-20190911-112949-2>

Link: <https://duepublico.uni-duisburg-essen.de:443/servlets/DocumentServlet?id=49258>