

Universität Duisburg-Essen
Geisteswissenschaften
Historisches Institut

**DIE MILITÄRPUTSCHE IN DER TÜRKEI UND IHRE AUSWIRKUNGEN AUF DIE
MINDERHEITENPOLITIK**

Dissertation
zur Erlangung des akademischen Grades
Doktor der Geschichte (Dr. phil.)

vorgelegt von
Ali Sertpolat
aus der
Türkei

Betreuer: Prof. Dr. Dr. hc. Wilfried Loth

Zweite Gutachterin: PD. Dr. Claudia Hiepel

Vorsitzender des Prüfungsausschusses: Prof. Dr. Haci-Halil Uslucan

Tag der Disputation: 2. Dezember 2014

Universität Duisburg-Essen

Historisches Institut

Name: Sertpolat

Vorname: Ali

Vorwort und Danksagung

Kurz nach meinem Hochschulabschluss in der Türkei wurde ich von meinem Cousin Muhittin Sertpolat ermutigt, meine wissenschaftliche Karriere in Deutschland fortzuführen. Diese Einladung war für mich die Pforte zu einer akademischen Laufbahn, in welcher ich erfolgreich meinen Master of Arts absolvieren konnte. Dies legte die Grundlage für das Entstehen der vorliegenden Dissertation. Mein großer in Hochachtung verbundener Dank gilt daher zunächst Muhittin Sertpolat, der mir das Studium in Deutschland ermöglichte.

Die vorliegende Dissertation ist am Historischen Institut der Universität Duisburg-Essen dank intensiver Unterstützung entstanden, wofür ich mich an dieser Stelle ganz besonders persönlich bei meinen Weggefährten bedanken möchte, die diese Arbeit überhaupt erst ermöglicht haben. Mein besonderer Dank gilt Prof. Dr. Dr. hc. Wilfried Loth für die intensive und umfangreiche Betreuung der Arbeit während der gesamten Bearbeitungszeit. Zum Dank bin ich verpflichtet bei meiner zweiter Gutachterin PD Dr. Claudia Hiepel. Herzlich bedanken möchte ich mich bei Frau Zerya-Selcan Karabulut. Frau Karabulut hat mir hilfreiche Anregungen und Hinweise gegeben.

Des Weiteren gilt mein Dank meiner Familie, die in dieser schwierigen Zeit immer für mich da gewesen ist und mir jeder Zeit zur Seite gestanden hat.

Dezember 2014 / Essen

Ali Sertpolat

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| Vorwort und Danksagung | 3 |
| Abkürzungsverzeichnis | 8 |
| Einleitung | 10 |
| Ziel der Dissertation und Fragestellung..... | 11 |
| Forschungsstand | 12 |
| Methodische Aspekte..... | 15 |
| Gliederung der Arbeit..... | 18 |
| 1. KAPITEL | 20 |
| 1.1 Putschbegriffe | 20 |
| 1.1.1 Militärputsch | 20 |
| 1.1.2 Memorandum | 20 |
| 1.2 Minderheitenbegriffe | 20 |
| 1.2.1 Ethnische Minderheiten | 21 |
| 1.2.2 Nationale Minderheiten..... | 21 |
| 1.2.3 Sprachliche Minderheiten | 22 |
| 1.2.4 Religiöse Minderheiten | 22 |
| 1.2.5 Kulturelle Minderheiten | 22 |
| 2. KAPITEL | 23 |
| DIE GRÜNDUNG DER REPUBLIK TÜRKEI UND DIE MINDERHEITEN | 23 |
| 2.1 Entstehung der Republik Türkei und Stellung der multikulturellen Bevölkerung im Befreiungskrieg der Türkei | 23 |
| 2.2 Minderheitenverständnis der Türkei | 28 |
| 2.3 Charakteristika des türkischen Nationalismus und dessen Auswirkungen auf die Minderheiten | 29 |
| 2.4 Die Minderheitenklauseln im Vertrag von Lausanne (24. Juli 1923) | 34 |
| 2.5 Realpolitische Umsetzung des Lausanner Vertrages bezüglich der Minderheiten..... | 36 |
| 2.6 Die Verfassung von 1924 (Teşkilat-ı Esasiye Kanunu)..... | 38 |
| 2.7 Die kemalistischen Reformen und ihre Prinzipien | 38 |
| 2.8 Die anerkannten Minderheiten in der Türkei..... | 41 |
| 2.8.1 Griechen..... | 41 |
| 2.8.2 Armenier..... | 43 |
| 2.8.3 Juden | 46 |
| 2.9 Nicht als Minderheit anerkannte Völker in der Türkei | 48 |
| 2.9.1 Assyrer (Aramäer) | 48 |
| 2.9.2 Aleviten | 50 |

| | |
|---|-----------|
| 2.9.3 Jeziden | 52 |
| 2.9.4 Kurden..... | 53 |
| 2.9.5 Lasen | 60 |
| 2.9.6 Tscherkessen | 62 |
| 2.9.7 Araber | 63 |
| 2.9.8 Georgier | 63 |
| 2.9.9 Roma..... | 64 |
| 2.10 Repressionen kemalistischer Regierungen gegen anerkannte und nicht anerkannte Minderheiten bis 1946..... | 65 |
| 2.10.1 Bevölkerungsaustausch: Vertrieben für Frieden? | 66 |
| 2.10.2 Erlasse und Ausschreitungen gegen Nichtmuslime | 66 |
| 2.10.3 Gesetz zur Wiederherstellung der Ordnung vom 4. März 1925 (Takrir-i Sükun Kanunu) | 68 |
| 2.10.4 Das Ansiedlungsgesetz von 1934..... | 69 |
| 2.10.5 Gesetzgebung zu Stiftungen und Besitztiteln von Minderheiten von 1936 | 70 |
| 2.10.6 Das Massaker von Dersim 1937/38 und die „Tunceli-Gesetze“ | 72 |
| 2.10.7 Einberufung der Nichtmuslime zum Wehrdienst (April 1941) | 74 |
| 2.10.8 Vermögenssteuer (Varlık Vergisi) | 75 |
| 3. KAPITEL..... | 78 |
| DER PUTSCH VOM 27. MAI 1960 | 78 |
| 3.1 Die Rolle des Militärs in der Ära der Einparteienherrschaft (1923-1945) | 78 |
| 3.2 Übergang der Türkei zum Mehrparteiensystem..... | 80 |
| 3.3 Minderheitenpolitik nach Einführung des Mehrparteiensystems | 81 |
| 3.4 Von den Anfängen der Demokratischen Partei bis zu deren Auflösung (1946-1960) .. | 85 |
| 3.4.1 Die Anfangsjahre der Demokratischen Partei (1946-1950) | 85 |
| 3.4.2 Die erste Regierungszeit der Demokratischen Partei (1950-1954) | 86 |
| 3.4.3 Die zweite und dritte Regierungszeit der DP (1954-1960) | 88 |
| 3.5 Minderheitenpolitik der Demokratischen Partei | 91 |
| 3.6 Ausschreitungen gegen Nichtmuslime im September 1955 und die mögliche Beteiligung der DP | 95 |
| 3.7 Ursachen des Militärputsches vom 27. Mai 1960 | 98 |
| 3.7.1 Furcht vor Abkehr vom Laizismus..... | 98 |
| 3.7.2 Wirtschaftspolitik der DP..... | 99 |
| 3.7.3 Repressionsmaßnahmen gegenüber der Presse..... | 100 |
| 3.7.4 Vorgehen der Regierungspartei gegen die CHP-Opposition | 101 |
| 3.7.5 Statusverlust der Armee unter der DP-Regierung..... | 102 |
| 3.7.6 Vorbereitungen für einen militärischen Umsturz | 103 |

| | |
|--|------------|
| 3.8 Verlauf des Putsches und Maßnahmen der Militärjunta | 104 |
| 3.9 Die Verfassung von 1961 | 106 |
| 3.10 Der Putsch von 1960 und der innere Demokratisierungsprozess | 107 |
| 3.11 Auswirkungen des Putsches auf die Minderheiten | 109 |
| 4. KAPITEL..... | 113 |
| DAS MEMORANDUM VOM 12. MÄRZ 1971..... | 113 |
| 4.1 Zivil-militärische Beziehungen 1961-1971 | 113 |
| 4.1.1 Rückkehr zur Demokratie | 113 |
| 4.1.2 Weitere Putschversuche der Armee in den 1960er Jahren | 114 |
| 4.1.3 Regierungszeit Süleyman Demirels (1965-1969)..... | 116 |
| 4.1.4 Politische Haltung der Armee in den 1960er Jahren | 118 |
| 4.2 Gesellschaftliche und politische Lage in den 1960er Jahren | 120 |
| 4.2.1 Entwicklungen und Perspektiven der türkischen Linken | 120 |
| 4.2.2 Nationalistische und islamistische Bewegungen..... | 123 |
| 4.2.3 Situation der nichtmuslimischen Minderheiten in den 1960er Jahren..... | 124 |
| 4.3 Memorandum vom 12. März 1971 | 129 |
| 4.3.1 Innenpolitische Entwicklungen und Ursachen des Memorandums..... | 129 |
| 4.3.2 Folgen des Memorandums | 132 |
| 4.4 Auswirkungen des Memorandums vom 12. März 1971 auf die Minderheiten | 134 |
| 5. KAPITEL..... | 136 |
| DER PUTSCH VOM 12. SEPTEMBER 1980 | 136 |
| 5.1 Die Instabilität der 1970er Jahre | 136 |
| 5.1.1 Die Ära der Technokratenregierung (1971-1973)..... | 136 |
| 5.1.2 Repressionsmaßnahmen während der Technokratenregierung (1971-1973) | 137 |
| 5.1.3 Die erste Regierung unter Bülent Ecevit | 138 |
| 5.1.4 Die Regierungen der Nationalistischen Front (1975-1977) | 140 |
| 5.2 Situation der Minderheiten in den 1970er Jahren | 142 |
| 5.3 Ausschreitungen gegen die Aleviten (1975-1980)..... | 145 |
| 5.3.1 Ausschreitungen von Malatya (1975-1980)..... | 145 |
| 5.3.2 Massaker von Maraş (Dezember 1978)..... | 146 |
| 5.3.3 Die Ereignisse von Çorum (Mai 1980) | 147 |
| 5.4 Der Weg zum Militärputsch | 148 |
| 5.5 Das Eingreifen der Generäle (12. September 1980) | 151 |
| 5.5.1 Der Beginn des Putsches | 151 |
| 5.5.2 Die Folgen des Putsches..... | 152 |
| 5.5.3 Die Verfassung von 1982 | 154 |

| | |
|--|------------|
| 5.6 Die Folgen des Militärputsches für den Demokratisierungsprozess..... | 155 |
| 5.7 Auswirkungen des Putsches auf die Minderheiten | 157 |
| 5.8 Die Auswirkungen des Putsches auf die nichttürkischen Völker..... | 158 |
| 5.9 Neustrukturierung der Politik..... | 161 |
| 5.9.1 Die Ära Özal (1983-1993)..... | 161 |
| 5.9.2 Özals Minderheitenpolitik..... | 163 |
| 6. KAPITEL..... | 166 |
| DER POSTMODERNE PUTSCH VOM 28. FEBRUAR 1997 | 166 |
| 6.1 Der Weg in die staatliche Repression: die Ära Çiller | 166 |
| 6.2 Aufstieg des politischen Islam | 170 |
| 6.3 Die Regierung Erbakan (1996-1998)..... | 172 |
| 6.4 Der Weg zum postmodernen Militärputsch vom 28. Februar 1997..... | 175 |
| 6.5 Folgen des Putsches | 179 |
| 6.6 Erbakans Minderheitenpolitik | 182 |
| 6.7 Beginn der Ära Erdoğan..... | 183 |
| 6.7.1 Machtkampf zwischen Erdoğan und dem Militär | 185 |
| 6.7.2 Das E-Memorandum vom 27. April 2007 | 188 |
| 6.7.3 Die Regierung Erdoğan und die Minderheiten | 192 |
| 6.7.4 Frieden mit den Kurden? | 200 |
| SCHLUSSFOLGERUNGEN | 205 |
| Literaturverzeichnis..... | 217 |
| Zeitungen und Zeitschriften | 232 |
| Onlineverzeichnis | 236 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|----------|--|
| A. | Angehörige |
| a.a.O. | Am angegebenen Ort |
| AKP | Adalet ve Kalkınma Partisi (Gerechtigkeits- und Entwicklungspartei) |
| ANAP | Anavatan Partisi (Mutterlandspartei) |
| AP | Adalet Partisi (Gerechtigkeitspartei) |
| Art. | Artikel |
| Bd. | Band |
| BDGV | Berichte der Deutschen Gesellschaft für Völkerrecht |
| BDP | Bariş ve Demokrasi Partisi (Partei des Friedens und der Demokratie) |
| Bpb. | Bundeszentrale für politische Bildung |
| CHP | Cumhuriyet Halk Partisi (Republikanische Volkspartei) |
| CKMP | Cumhuriyetçi Köylü ve Millet Partisi (Republikanische Bauern- und Volkspartei) |
| Çev. | Çeviren (Übersetzer) |
| DDKO | Doğu Devrimci Kültür Ocakları (Revolutionäre Kulturvereinigungen des Ostens) |
| DEHAP | Demokratik Halk Partisi (Demokratische Volkspartei) |
| DEP | Demokratische Partei |
| DEV-GENÇ | Devrimci Gençlik (Revolutionäre Jugend) |
| DGM | Devlet Güvenlik Mahkemesi (Staatssicherheitsrat) |
| DP | Demokrat Parti (Demokratische Partei) |
| DSP | Demokratik Sol Partisi (Partei der demokratischen Linken) |
| DTP | Demokratik Toplum Partisi (demokratische Gesellschaftspartei) |
| DYP | Doğru Yol Partisi (Partei des Rechten Weges) |
| Ebd. | Ebenda |
| EU | Europäische Union |
| f. | folgende Seite |
| ff. | folgenden Seiten |
| FP | Fazilet Partisi (Tugendpartei) |
| GfbV | Gesellschaft für bedrohte Völker |
| ggf. | gegebenenfalls |
| Haz. | Hazırlayan (Herausgeber) |
| HEP | Halkın Emek Partisi (Volkspartei der Arbeit) |
| Hrsg. | Herausgeber |
| IGFM | Internationaler Gesellschaft für Menschenrechte |
| IWF | Internationalen Währungsfond |

| | |
|--------|---|
| KSZE | Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Eruopa |
| LV. | Lausanner Vertrag |
| MBK | Milli Birlik Komitesi (Nationales Einheitenkomitee) |
| MDP | Milliyetçi Demokrasi Partisi (Nationalistische Demokratische Partei) |
| MGK | Milli Güvenlik Kurulu (Nationaler Sicherheitsrat) |
| MHP | Milliyetçi Hareket Partisi (Nationalistische Bewegungspartei) |
| MIT | Milli Istihbarat Teşkilatı (Türkischer Geheimdienst) |
| MSP | Milli Selamet Partisi (Konservative Nationale Ordnungspartei) |
| MUSIAD | Müstakil Sanayici ve İş Adamları Derneği (Verein unabhängiger Industrieller und Unternehmer) |
| NATO | Nord Atlantik Pakt Organisation |
| OSZE | Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa |
| PKK | Partiya Karkerên Kurdistan (Arbeiterpartei Kurdistan) |
| RP | Refah Partisi (Wohlfahrtspartei) |
| SHP | Sosyaldemokrat Halk Partisi (Sozialdemokratische Volkspartei) |
| SODEP | Sosyal Demokrasi Partisi (Sozialdemokratische Volkspartei) |
| TBMM | Türkiye Büyük Millet Meclisi (Große Nationalversammlung der Türkei) |
| THKC | Türkiye Halk Kurtuluş Partisi-Cephesi (Türkische Volksbefreiungsfront) |
| THKO | Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu (Türkische Volksbefreiungsarmee) |
| TIKKO | Türkiye Komünist Partisi/Marksist-Leninist (Marxistisch / leninistische / kommunistische Partei der Türkei) |
| TIP | Türkiye işçi Partisi (Arbeiterpartei der Türkei) |
| TRT | Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumu (Türkische Rundfunk-und Fernsehanstalt) |
| TÜSIAD | Türk Sanayicileri ve İşadamları Derneği (Verein türkischer Industrieller und Unternehmer) |
| TV. | Türkische Verfassung |
| u.a. | und andere / unter anderem |
| UN | United Nation (Vereinte Nation) |
| usw. | und so weiter |
| vgl. | vergleichen |
| YÖK | Yükseköğretim Kurulu (Hochschulrat) |
| YTP | Yeni Türkiye Partisi (Partei der Neuen Türkei) |
| z.B. | zum Beispiel |
| Zit. | Zitiert |

Einleitung

Die politische Geschichte der Türkei ist untrennbar mit Militärputschen verbunden und insbesondere die Demokratiegeschichte der Türkei kann ohne eine Berücksichtigung der Militärputsche und ihrer Auswirkungen auf Minderheiten nicht verstanden werden.

Das Militär spielt seit dem Osmanischen Reich eine dominierende politische Rolle, die mit dem Zusammenbruch des Osmanischen Reiches und der Gründung der Republik Türkei im Jahre 1923 an Bedeutung noch gewann. Ohne den Befreiungskrieg gegen ausländische Besatzungstruppen, die Teile der Türkei seit dem Ende des Ersten Weltkrieges unter ihrer Kontrolle hielten, und damit ohne die prägende Gestalt des einstigen Generals Mustafa Kemal sowie das Militär wäre die Republik nicht möglich gewesen. Die Republik Türkei wurde daher im Wesentlichen vom Militär gegründet.¹ Aus diesem Grund sieht sich die türkische Armee seit der Gründung der Republik als Hüterin des Staates und der kemalistischen Staatsdoktrin. Die Politik der neu gegründeten Republik hatte das Ziel, aus der multiethnischen und multireligiösen Bevölkerung eine homogene Nation zu bilden, die Türkisch spricht, in der türkischen Kultur verwurzelt ist und eine staatlich sanktionierte Form des sunnitischen Islam praktiziert.² Denn Mustafa Kemal hatte sich auf der Nationalversammlung im Jahre 1920 auf die gemeinsame islamische Tradition berufen, um die verschiedenen muslimischen Bevölkerungsgruppen im Kampf gegen die alliierten Mächte zu einen. So wurde von ihm der Freiheitskampf gezielt nicht nur als ein Krieg im Namen aller unterdrückten Völker gegen den westlichen Imperialismus dargestellt, sondern auch als Krieg gegen die „Ungläubigen“. Dadurch gelang es Mustafa Kemal, Kurden, kaukasische Völker (Tscherkessen, Tschetschenen), Lasen, Araber, balkanische Völker und Türken im Kampf gegen die ausländischen Besetzer zu vereinen.³

Mit dem Erstarren der Republik wurde jedoch eine Assimilierungspolitik verfolgt, die alle nichttürkischen Volksgruppen erfassen sollte. Nichttürkische Sprachen und religiöse Traditionen wurden erstmals nach dem Zusammenbruch des Osmanischen Reiches verboten. Die dahinter stehende autoritäre Haltung äußerte sich zudem in weiteren Maßnahmen kemalistischer Regierungen. So wurden Ansiedlungsgesetze und diverse Erlasse zu Un-

¹ Vgl. Alpay, Şahin: „Die Politische Rolle des Militärs in der Türkei“, in: Aus Politik und Zeitgeschichte: Türkei, bpb: APuZ 39-40/2009, S. 14.

² Ebd. S. 14.

³ Vgl. Günay, Cengiz: Geschichte der Türkei. Von den Anfängen der Moderne bis heute, Köln 2012, S. 130.

gunsten der ethnisch nicht türkischen Volksgruppen beschlossen, was zu einer Abwanderungswelle insbesondere unter nichtmuslimischen Volksgruppen aus der Türkei führte. Ohnehin zählen in der offiziellen Geschichtsschreibung der Türkei nur Griechen, Juden und Armenier als anerkannte Minderheiten. Denn die Türkei übernahm das Minderheitenverständnis des Osmanischen Reiches, welches lediglich nichtmuslimische Bevölkerungsgruppen als Minderheiten betrachtete. Dieses Minderheitenverständnis wurde schließlich durch die Verfassung von 1924 legitimiert, in der die türkische Volkszugehörigkeit auf nichttürkische muslimische Völker ausgedehnt wurde. Als Folge konnten die verschiedenen Ethnien ihre jeweilige Kultur nur unter sehr schwierigen Bedingungen aufrechterhalten. Zu den nicht anerkannten Minderheiten gehören Kurden, Assyrer (Aramäer), Chaldäer, Aleviten, Yeziden, Lasen, Tscherkessen und Roma.

Um die Bedeutung des Militärs hinsichtlich der türkischen Identitätspolitik darzulegen, muss seine Rolle als Vermittlungsinstanz betrachtet werden. Durch das Militär sollte die Etablierung einer säkularen und homogenen türkischen Identität in der Bevölkerung sichergestellt werden.⁴ Nach diesem Verständnis war das Militär der „Wächter der Republik“, was dessen wiederholtes militärisches Eingreifen in die türkische Innenpolitik als legitim erscheinen ließ. Der erste Militärputsch in der Türkei fand am 27. Mai 1960 statt. Mit diesem wurden Veränderungen in der Verfassung verankert, die den Grundstein für die „Legalität“ zukünftiger innenpolitischer Interventionen durch die Armee legten. Es folgten in den Jahren 1971, 1980 und 1997 weitere Putsch in der Geschichte der Republik Türkei.

Ziel der Dissertation und Fragestellung

Die Demokratieggeschichte der Türkei mit ihren Implikationen für die Zukunft des Landes in der Region oder beispielsweise für einen möglichen EU-Beitritt kann nicht ohne eine Analyse der Militärputsche und ihre Bedeutung für Minderheiten, die den Zustand der Demokratie paradigmatisch darstellen, erforscht werden.

Das Ziel der vorliegenden Dissertation ist es daher, die Militärputsche in der Türkei zu untersuchen und ihre Auswirkungen auf die Minderheitenpolitik der Türkei zu analysieren.

Die der Arbeit zugrunde liegende These lautet, dass die Militärputsche in der Türkei einen Rückschlag für den Demokratieprozess darstellen und vor allem negative Auswirkungen auf die Stellung und Rechte der Minderheiten hatten, weil durch sie demokratische Strukturen in der Türkei vernichtet wurden. Als Begründung dieser These wird angenommen,

⁴ Ebd. S. 14.

dass die Divergenzen zwischen dem demokratischen System und den autoritären militärischen Strukturen nie vollständig aufgelöst wurden und auch dann bestanden, wenn das Militär als Schutzmacht des laizistischen demokratischen Staates auftrat oder aufzutreten beanspruchte.

Die Dissertation orientiert sich an folgenden Leitfragen, die im Kontext der Minderheitenpolitik in der Türkei beantwortet werden:

- 1) Unter welchen Umständen fand die Entstehung der Türkischen Republik statt und welche Rolle kam dabei den nichttürkischen Völkern im Befreiungskrieg der Türkei zu?
- 2) Zu welchem Zweck wurden die Minderheiten betreffenden Maßnahmen der kemalistischen Regierungen in der Entstehungsphase und nach der Konsolidierung der Republik ergriffen?
- 3) Inwiefern unterscheidet sich die Minderheitenpolitik der Türkei vor und nach dem Mehrparteiensystem? Eine Gegenüberstellung der CHP und der Demokratischen Partei (Demokrat Parti, DP) soll die Differenzen veranschaulichen.
- 4) Welche Gründe und Argumente veranlassten die Armee in der Türkei zur Durchführung von Militärputschen? Inwieweit hat sich das politische System unter dem Einwirken des Militärs verändert?
- 5) Welche Auswirkungen hatten die Militärputsche auf die Minderheitenpolitik? Wie wurde die Idee „eine Nation – ein Staat“ für die in der Türkei lebenden Volksgruppen umgesetzt und wie prägen die Folgen der Militärputsche das heutige demokratische System der Türkei?

Forschungsstand

Die Militärputsche in der Türkei wurden in der türkischsprachigen Literatur eingehend untersucht.⁵ In der deutschsprachigen Literatur ist auf die Studie von Gerhard Weiher aus dem Jahre 1973 zu den Putschen vom 27. Mai 1960 und dem Memorandum von 1971 hinzuweisen. Näher an die Gegenwart heran reicht die Buchveröffentlichung „Türk Ordusunun

⁵ Al Beispiel seien hier genannt: Akkaya 2011 und 2014; Alkan 1986; Altuğ 1976; Arcayürek 1985; Asker 2013; Aydemir 1976; Belge 1992; Bozdağ 1997; Bölügiray 2001; Cemal 1986 und 2010; Dursun 2005; Erdost 2004; Görsev 2011; İyigüngör 2009; Karpat 2010; Manisalı 2009; Meclis Araştırma Komisyonu 2012; Mazıcı 1989; Tek 2006; Türköne 2010; Üskül 1998; Yetkin 1994 und 1995.

Tarihsel Kaynakları“ von Mevlut Bozdemir aus dem Jahr 1987, die im Jahre 1988 unter dem Titel „Armee und Politik in der Türkei“ in deutscher Übersetzung erschien. Bozdemir erhebt nicht den Anspruch, Geschichtsschreibung zu betreiben. Vielmehr betrachtet er die historischen gesellschaftlichen Ereignisse nur, um die Gegenwart zu kommentieren. Er hat daher eher einen Geschichtskommentar als eine historische Monographie verfasst. Vor allem versucht Bozdemir das heutige Verhalten der türkischen Armee zu erläutern. In der vorliegenden Arbeit wird seine These kritisiert, die Armee sei lediglich ein „privilegierter Vermittler“ des Demokratieprozesses der Türkei. Denn die Frage nach den negativen Auswirkungen der Militärputsche auf den Demokratisierungsprozess der Türkei stellt der Autor nicht. So bleibt in seinem Werk unklar, welche verursachende Rolle die türkische Armee für die heutigen Probleme der Türkei spielte.

Seit dem Jahr 2009 liegen zwei umfassende Untersuchungen über die Militärputsche in der deutschsprachigen Literatur vor. Die Forschungsarbeit von Hakan Akbulut (2009) analysiert die Putsch- und Demokratisierungsbewegungen des türkischen Militärs. In der Arbeit werden Kontinuitäten und Wandel im Beziehungsgeflecht zwischen Zivilgesellschaft und Militär in der Türkei herausgearbeitet. Akbulut stellt auch den aktuellen Stand dieser Beziehungen dar. Als eine weitere deutschsprachige Studie ist eine Diplomarbeit zu nennen: Die sorgfältig recherchierte Arbeit von Yıldız beschäftigt sich mit den geschichtlichen Ereignissen, die jeweils einem Putsch bzw. einem Putschversuch vorausgegangen sind. Yıldız versucht die Faktoren zu erklären, die zur Transformation des türkischen Militärs geführt haben, und skizziert die neue Rolle des türkischen Militärs.

Über die Minderheiten in der Türkei gibt es in der deutschsprachigen Literatur zahlreiche Untersuchungen.⁶ Dabei ist vor allem die Dissertation von Arndt Künnecke aus dem Jahr 2007 zu würdigen. Künnecke identifiziert anhand des Minderheitenbegriffs der EU die in der Türkei lebenden ethnischen und religiösen Volksgruppen, die von der Türkei selbst nicht als Minderheiten anerkannt werden, und analysiert deren Situation in der Türkei. Auch die Dissertation von Dilek Güven ist eine detaillierte Darstellung der türkischen Minderheitenpolitik im Kontext der Ära des Einparteiensystems (1923-1946). Güven analysiert die Ereignisse vom September 1955 in enger Verbindung mit den vorangegangenen ethnischen und religiösen Homogenisierungsbestrebungen des türkischen Staates. Dabei thematisiert und erörtert Güven die gegen Minderheiten gerichteten Repressionen der kemalistischen Regierungen.

⁶ Für eine gute Übersicht: Adelman 1995; Akçam 1996; Amman 2000; Andrews 1992; Aydın 1990; Baum 2005; Berlin / Klenner 2005; Bozkurt 1994; Brauns / Kiechle 2010; Deschner 2003; Dierl 1995; Gündüz 2012; Güven 2012; Sökefeld 2008; Jonker 1999; Künnecke 2007; Münir 1937; Oehring 1986; Ohme 2007; Strohmeier / Yalçın-Heckmann 2000; Vorhoff 1995; Zentrum für Türkeistudien 1998.

Eine weitere wichtige Publikation für die vorliegende Arbeit war das in türkischer Sprache veröffentlichte Werk „Türkiye’de Azınlıklar“ (Die Minderheiten in der Türkei) von Baskın Oran. Orans Feststellung, dass es außer den anerkannten Minderheiten in der Türkei (Juden, Armenier und Griechen) weitere Minderheiten gibt, wie die Kurden, Aleviten, Assyrer und Chaldäer, stellte ein politisches Novum dar. Hervorzuheben ist auch der vom Zentrum für Türkeistudien herausgegebene Sammelband „Das ethnische Mosaik in der Türkei und seine Reflexionen auf Deutschland“ aus dem Jahre 1998. Dabei rekurriert das Werk vorwiegend auf das offizielle Minderheitenverständnis der Türkei. Unter den Veröffentlichungen über die Minderheiten in der Türkei sind zudem die Werke des türkisch-jüdischen Historikers und Verlegers Rifat N. Bali zu erwähnen. Bali befasst sich überwiegend mit der türkischen Minderheitenpolitik in der Ära der Einparteienherrschaft (1923–1946).⁷

Eine aktuelle Studie von Ahmet Yaşar Akkaya aus dem Jahr 2014 analysiert die Militärputsche in der Türkei und die Situation der Minderheiten im Zeitraum von 1945 bis 1971 und insbesondere die Lage der Nichtmuslime vor dem Hintergrund des Militärputsches von 1960 unter Verwendung von Zeitzeugnissen. Durch die stark subjektiv gefärbte Kommentierung seiner Quellen verliert seine Publikation jedoch an wissenschaftlicher Distanz. Für den Militärputsch von 1960 macht er nur Armee und die kemalistische Partei CHP verantwortlich. Dabei bleibt die Mitverantwortung der Menderes-Regierung für den Putsch ungeklärt, weshalb Akkayas Buch in Diskussionen in den türkischen Massenmedien umstritten ist.

Ebenso sind auch bedeutsame Werke zur Geschichte der Türkei in der deutschsprachigen Literatur vorhanden. Hier gilt es allerdings zu berücksichtigen, dass es sich um Gesamtdarstellungen der türkischen Geschichte handelt und die Militärputsche in der Türkei und die Minderheiten lediglich am Rande erwähnt werden.⁸ Insbesondere das Werk von Cengiz Günay ist hervorzuheben. Günays Werk ist chronologisch aufgebaut, erhebt allerdings nicht den Anspruch einer lückenlosen Darstellung der türkischen Geschichte. Ereignis-

⁷ Balis wichtige Werke sind: Cumhuriyet Yıllarında Türkiye Yahudileri – Bir Türkleştirme Serüveni (1923-1945) [Ein Türkisierungsexperiment, türkische Juden zu Republikszeiten]; Cumhuriyet Yıllarında Türkiye Yahudileri – Aliya: Bir Toplu Göçün Öyküsü, 1946-1949 [Die Geschichte einer Massenmigration – türkische Juden zu Republikszeiten]; Türkiye’de Yayınlanmış Yahudilikle İlgili Kitap, Tez ve Makaleler Bibliyografyası (1923-2003) [In der Türkei veröffentlichten Bücher, Aufsätze und Diplomarbeiten über die Juden]; Devlet’in Yahudileri ve „Öteki“ Yahudi [Staatliche Juden und andere Juden]; The "Varlık Vergisi" Affair A Study On Its Legacy-Selected Documents; Maziyi Eşelerken; Gayrimüslim Mehmetçikler: Hatıralar – Tanıklıklar; Model Citizens of the State: The Jews of Turkey during the Multi-Party Period.

⁸ Als Beispiel seien hier genannt: Adanır 1995; Akkaya / Özbek / Şen 1998; Anderson 2009; Günay 2012, Hermann 2008; Keskin 1981; Kramer / Reinkowski 2008; Kreiser / Neumann 2003; Roth / Taylan 1981; Seufert / Kubaseck 2004; Steinbach 1996 und 2010; Wehling 2002.

se, Entwicklungen, Akteure und Faktoren werden vielmehr selektiv im Hinblick auf den türkischen Modernisierungs- und Transformationsprozess und seine Folgen priorisiert.

Auffällig ist allerdings, dass bisher keine Untersuchung über die Militärputsche in der Türkei und ihre Auswirkungen auf die Minderheiten in der deutschsprachigen Literatur vorliegt. Zu finden ist lediglich das in der Türkei veröffentlichte, umstrittene türkischsprachige Buch von Akkaya (2014), das jedoch nur den Militärputsch vom 1960 behandelt. Diese Forschungslücke soll mit der vorliegenden Dissertation geschlossen werden. Dabei wird auch eine stärkere Synthese türkischsprachiger und deutschsprachiger Forschung angestrebt, als dies bislang der Fall war.

Methodische Aspekte

Das Ziel der Arbeit, die Auswirkungen der Militärputsche auf Minderheiten zu analysieren, erfordert die Berücksichtigung umfassender Kontexte. Die im engeren Fokus der Arbeit stehenden Gruppen sind neben den Minderheiten das putschende Militär sowie die vom Putsch betroffenen Regierungen. Von Bedeutung ist jedoch stets der gesamtgesellschaftliche Rahmen, in dem Putsche stattfinden und auf Minderheiten einwirken. Damit bewegt sich die Analyse in einem sozialgeschichtlichen (Gesellschaft und Minderheiten), politikgeschichtlichen (Parteien, Interessengruppen, Machtverhältnisse) und institutionengeschichtlichen (Militär) Feld. Zudem muss die Analyse historisch weit bis in die Entstehungsjahre der Türkischen Republik ausgreifen, um die Minderheitenproblematik, aber auch das den Putschen zugrunde liegende Staatsverständnis von seinen Grundlagen her aufzuarbeiten.

Vor diesem Hintergrund ist eine Systematisierung des Vorgehens notwendig, um die Stofffülle und die Vielzahl an Aspekten in einer Struktur zu organisieren. So sind zunächst die sehr vielfältigen Minderheiten in Kategorien zu unterscheiden. Denn die Erfahrungen einer Minderheit sind in vielen Fällen nicht repräsentativ für die einer anderen. Sollen also überhaupt Untersuchungsergebnisse mit genereller Aussagekraft möglich sein, müssen Minderheiten nach bestimmten verbindenden Kriterien zusammengefasst werden. Dabei sollen aber weiterhin konkret identifizierbare und sich selbst als Gruppe bezeichnende Minderheiten Gegenstand der historischen Analyse sein. Lediglich zum Zweck der Systematisierung von Ergebnissen soll auf Kategorisierungen zurückgegriffen werden.

Die Arbeit verwendet als Kategorisierung die Unterteilung in anerkannte Minderheiten, nicht anerkannte Minderheiten und nichttürkische Volksgruppen. In der vorliegenden Arbeit werden die Griechen, Armenier und Juden als anerkannte Minderheiten bezeichnet.

Ferner werden in der Arbeit von der Türkei nicht als Minderheiten anerkannte Völker (Kurden, Tscherkessen, Lasen, Aleviten, Roma, Araber, Georgier) als „nichttürkische Völker oder Volksgruppen“ tituliert. Zudem werden nichtmuslimische Völker, die von der Türkei dennoch nicht als Minderheit anerkannt werden, wie Assyrer, Chaldäer und Yeziden, als „nicht anerkannte Minderheiten“ bezeichnet. Dabei gibt die vorliegende Arbeit durch ihren Sprachgebrauch das Selbstverständnis der untersuchten Gruppen unter Umständen nur unzulänglich oder verfälscht wieder. So lehnen es die Völker und Volksgruppen mit muslimischer Glaubensrichtung aus verschiedenen Gründen ausdrücklich ab, als Minderheiten bezeichnet zu werden, obwohl sie aufgrund ihrer Identität Diskriminierungen ausgesetzt sind und der Wille zum Erhalt ihrer Identität fortbesteht. Aus diesen Gründen werden sie in den Berichten der EU-Kommission als Minderheiten angesehen und behandelt. Die vorliegende Arbeit schließt sich dem Minderheitenverständnis der EU-Kommission an, denn ein Verzicht auf den Begriff Minderheit würde zur terminologischen Verwischung des Untersuchungsgegenstandes führen. Dabei soll allerdings hervorgehoben werden, dass die Arbeit den Minderheitenbegriff nur aus methodischen Gründen nicht am Selbstverständnis der untersuchten Gruppen ausrichtet. Eine Aussage darüber, ob sich muslimische nichttürkische Gruppen in der Türkei als Minderheiten begreifen sollen oder nicht, wird dadurch nicht getroffen.

Des Weiteren ist ein Minderheitenbegriff nur mit Bezug auf eine Mehrheit möglich, welche im vorliegenden Falle meist mit dem Konzept der „Nation“ identisch ist. Minderheiten werden in dieser Arbeit also als marginalisierte und aus der Gemeinschaft der Nation ausgegrenzte Gruppen verstanden. Wer aber die für die Abgrenzung von Minderheiten relevante Mehrheit, also die Nation, darstellt, ist ebenfalls eine Frage von Kriterien. In der Geschichte der Türkei sind mehrere Kriterien für Mehrheitszugehörigkeit im Verlaufe der Geschichte verwendet oder – im Falle des dritten Kriteriums – zumindest diskutiert worden: Zugehörigkeit zum Islam, Zugehörigkeit zur Gruppe der ethnischen Türken und die Zugehörigkeit zur Gruppe der Staatsbürger der Türkei, die ohne Erfüllung bestimmter ethnischer oder religiöser Bedingungen möglich ist.

Für die vorliegende Arbeit ist es daher wichtig, die Minderheitenproblematik vor dem Hintergrund der ideologischen Konstruktion der Mehrheit bzw. der Nation zu betrachten. Denn die Definition der Nation bringt zwingend eine bestimmte Einstellung zu Minderheitengruppen mit sich. Zudem waren die Putsche in der türkischen Geschichte selbst von Konflikten verursacht, welche häufig die Definition der Nation betrafen, also die grundlegende Frage danach, was „türkisch“ ist und was ausgegrenzt gehört. Der Grund dafür ist in den ideologiegeschichtlichen Aspekten der Staatsgründung zu suchen. Die Türkei verfügt mit dem Kemalismus über eine Staatsdoktrin, die lange Zeit die Eigenschaften der türkischen Nation defi-

nierte und diktierte und die insbesondere im Militär nahezu institutionalisiert war. Die Putsche waren auch immer ideologische oder zumindest ideologisch gerechtfertigte Eingriffe, die das von seinem Weg abgekommene Land wieder mit seinem ursprünglichen Wesen vereinen sollten. Dabei waren Minderheiten oft eine Projektionsfläche für große, die Bevölkerung spaltende Konflikte. Die Konzentration der vorliegenden Arbeit auf Putsche erklärt sich aus dieser Eigenschaft der militärischen Machtübernahme in der Türkei und auch daraus, dass Putsche selbst einen politischen Richtungswechsel mit großer Relevanz für Minderheiten einleiteten oder zu diesem Anlass gaben.

Vor diesem Hintergrund sollen als organisierendes Prinzip der Arbeit verschiedene Konflikte der türkischen Geschichte verfolgt werden, die in Putschsituationen kulminierten: die Spannung zwischen Kemalismus und (politischem) Islam; die Spannung zwischen dem Ideal einer ethnisch und weltanschaulich einheitlichen Nation und der Realität eines Vielvölkerstaates mit einem breiten Spektrum an politischen Überzeugungen; die Spannung zwischen dem Islam als Mehrheitsreligion der Bevölkerung und anderen Religionen. Die Entwicklung dieser Konflikte soll dann in ihrer Bedeutung für bestimmte Kategorien von Minderheiten dargelegt werden. Dabei verfährt die Arbeit in der Regel nach dem folgenden schematischen Zugriff: Zu Beginn eines Kapitels über einen Putsch erfolgt eine Darlegung der politischen Situation, die zu der den Putsch auslösenden Krise führte. Darauf folgt eine Schilderung der Putschvorgänge. Im Anschluss werden konkrete Auswirkungen des Putschs und seiner unmittelbaren politischen Auswirkungen auf Minderheiten dargelegt. Schließlich erfolgt eine Einordnung in übergeordnete Zusammenhänge.

Die Arbeit nutzt eine große Bandbreite an Quellen, darunter zeitgenössische Berichterstattung, biographisches Material, Parteiprogramme, Presse- bzw. öffentliche Erklärungen von Regierung oder Militär, nichtöffentliche Regierungsdokumente und diplomatische Berichte. Ein hoher Stellenwert kommt Rechtsquellen zu, also Verfassungen, Gesetzen, Verordnungen, Gerichtsurteilen und internationalen Verträgen. Denn Rechtstexte sind das Ergebnis politischer Prozesse und Machtverhältnisse und geben über diese daher auch Auskunft. Zudem definieren sie Verhältnisse und beeinflussen damit neben der rechtlichen auch die gesellschaftliche Stellung Betroffener. Sie bilden stets einen wichtigen Rahmen für öffentliche Erklärungen der Regierung und des Militärs.

Gliederung der Arbeit

Im ersten Kapitel der Arbeit werden als Grundlage der nachfolgenden Kapitel der Putsch- und der Minderheitenbegriff erörtert.

Das darauf folgende Kapitel zwei stellt die Entstehung der Türkischen Republik und die Stellung der multikulturellen Bevölkerung im Befreiungskrieg der Türkei aus historischer Perspektive dar. Weiterhin darzustellen sind das Minderheitenverständnis der Türkei und der mit den Alliierten des Ersten Weltkriegs 1923 abgeschlossene Lausanner Vertrag, der die Gründung der Türkei als Staat ermöglichte und das Verhältnis des türkischen Staates zu seinen Minderheiten regeln sollte. Neben der Entwicklungsphase der Türkei werden auch die Charakteristika des türkischen Nationalismus und dessen Auswirkungen auf die Minderheiten betrachtet. Auch werden Grundelemente der kemalistischen Ideologie dargestellt. Zuletzt wird dargestellt, welche Minderheiten in der Türkei politisch und rechtlich anerkannt und nicht anerkannt wurden. Dabei werden auch Repressionen durch kemalistische Regierungen thematisiert.

Kapitel drei gilt der Betrachtung der Rolle des Militärs in der Ära der Einparteienherrschaft der Republikanischen Volkspartei (CHP). Danach werden der Übergang zum Mehrparteiensystem und die daraus resultierende Minderheitenpolitik analysiert. Des Weiteren werden die Ursachen und Folgen des Putsches von 1960 dargestellt sowie dessen Auswirkungen auf die Demokratie und die Minderheitenpolitik diskutiert.

In Kapitel vier werden die Beziehungen zwischen Militär und Zivilgesellschaft zwischen 1961 und 1971 im Kontext der gesellschaftlichen und politischen Lage der 1960er Jahre dargestellt. Ein besonderes Augenmerk gilt dem Militärputsch, der auf das Memorandum vom 12. März 1971 folgte, in dem das Militär der Regierung ein Ultimatum für die Durchsetzung kemalistischer Reformen setzte und bei Nichterfüllung eine Machtübernahme androhte, und den Folgen dieses Putsches für die Gesellschaft. Schließlich werden die Putsche von 1960 und 1971 miteinander verglichen.

Das fünfte Kapitel behandelt die von Instabilität geprägten 1970er Jahre und die Situation der nichtmuslimischen Minderheiten im Zeitraum von 1970 bis 1980. Es werden Ausschreitungen gegen die religiöse Minderheit der Aleviten im politischen und gesellschaftlichen Kontext dargestellt. Weiterhin werden die Ereignisse geschildert, die zu dem Putsch von 1980 führten, und die Folgen und Auswirkungen des Putsches auf den Demokratisierungsprozess und die Minderheitenpolitik der Türkei erläutert. Auch wird die politische Neustrukturierung nach dem Putsch thematisiert, um die daraus resultierenden Tendenzen in der

Minderheitenpolitik (z. B. der Minderheitenpolitik des Ministerpräsidenten und späteren Präsidenten Özal) zu beschreiben.

Dem folgt in Kapitel sechs die Beschäftigung mit der politischen Lage der 1990er Jahre mit besonderem Fokus auf den Aufstieg des politischen Islams. Dabei wird die Regierungszeit des islamisch geprägten Ministerpräsidenten Erbakan unter Bezug auf seine Minderheitenpolitik genauer untersucht. Anschließend werden die Folgen des Putsches von 1997 untersucht, der auch als postmoderner Putsch bezeichnet wird, da in ihm die Entmachtung der Regierung nicht durch militärische Gewalt, sondern durch eine Medienkampagne und die öffentliche Meinung erfolgte. Als zweiter Abschnitt des Kapitels wird die Ära Erdoğan detailliert aufgearbeitet. Einen besonderen Schwerpunkt bildet dabei der Machtkampf zwischen Erdoğan und dem Militär, der mit dem sogenannten E-Mail-Putsch 2007 seinen Höhepunkt erreichte. Erdoğan's Minderheitenpolitik wird unter Bezugnahme auf den Friedensprozess mit den Kurden diskutiert, welcher noch nicht abgeschlossen ist und sich derzeit in Verhandlungen manifestiert.

Am Ende der Arbeit werden in Kapitel sieben die Auswirkungen der Militärputsche auf die Demokratie und die Gesellschaft in der Türkei dargestellt. Weiterhin werden allgemeine Folgen der Militärputsche erörtert und es werden die Bedingungen zusammengefasst, unter denen Militärputsche vermieden und die türkische Demokratie konsolidiert werden könnten.

1. KAPITEL

1.1 Putschbegriffe

1.1.1 Militärputsch

In der vorliegenden Arbeit wird als Militärputsch eine durch die Armee erzwungene Absetzung einer demokratisch gewählten Regierung verstanden. Nach dem allgemeinen Verständnis des Putschbegriffes übernimmt das Militär die Macht im Staat ohne verfassungsgemäße Legitimation.⁹ In der Türkei besteht die besondere Situation, dass Artikel 35 der Verfassung von 1961 das Militär mit der Abwehr von Gefahren für die türkische Republik beauftragt, was vom Militär als Legitimierung einer Machtübernahme ausgelegt werden konnte. Dessen ungeachtet werden die militärischen Machtübernahmen seit der Gründung der Türkei in der Regel auch im Land selbst als Putsche bezeichnet. Eine Ausnahme besteht für die militärische Machtübernahme 1960, die in der Vergangenheit häufig als Revolution bezeichnet wurde. Nach dem Putsch herrscht im Land meist eine zivile diktatorische Herrschaft oder ein vorläufiges militärisches Regime. Bürgerrechte werden während der Militärregime aufgehoben und womöglich auch abgeschafft.

1.1.2 Memorandum

Das Wort „Memorandum“ stammt aus der lateinischen Sprache und bedeutet Denkschrift. Im politischen Sprachgebrauch wird darunter eine Stellungnahme in einer wichtigen Angelegenheit bezeichnet.¹⁰

1. 2 Minderheitenbegriffe

Das Wort „Minderheit“ stammt vom lateinischen Wort „minor“, zu Deutsch „das Kleinere“. Minderheit bezeichnet eine Bevölkerungsgruppe, die sich von der Mehrheit der Bevölkerung aufgrund bestimmter sozialer oder ökonomischer Unterschiede, politischer oder religiöser Überzeugungen, ethnischer Zugehörigkeit etc. abgrenzt oder die von der Mehrheit

⁹ Vgl. Drosdowski, Günther (Hrsg.): Duden, Deutsches Universalwörterbuch, Mannheim, Wien, Zürich 1983, S. 989.

¹⁰ Vgl. Duden online: <http://www.duden.de/suchen/dudenonline/memorandum> [13.02.2011].

ausgegrenzt wird.¹¹ Die Angehörigen von Minderheiten sind häufig Repressionen ausgesetzt oder fühlen sich unterdrückt.¹²

Damit eine Volksgruppe aus gesellschaftlicher und politischer Sicht als Minderheit gelten kann, muss sie mindestens eines der folgenden Kriterien erfüllen:¹³ 1) Unterscheidung von der Bevölkerungsmehrheit durch eine eigene Sprache, Kultur und Geschichte (eigene Identität); 2) territoriale Verbundenheit mit dem Land (also in der Regel eine jahrhundertelange Ansässigkeit); 3) Willen zur Bewahrung der Identität (Zugehörigkeitsgefühl).

Vor dem Hintergrund der genannten Kriterien lassen sich verschiedene Arten von Minderheiten unterscheiden, die im Folgenden dargestellt werden.

1.2.1 Ethnische Minderheiten

Der Begriff ethnische Minderheit ist der Oberbegriff für nationale, kulturelle und sprachliche Minderheiten.

Blumenwitz definiert ethnische Minderheiten als

„[...] Personengruppen, die sich in ihrer Rasse, Abstammung, Geschichte, Kultur sowie ggf. auch Kasten- oder Stammeszugehörigkeit von der Bevölkerungsmehrheit unterscheiden und das Bewusstsein ihrer Eigenart sowie den Willen zu ihrer Erhaltung haben.“¹⁴

1.2.2 Nationale Minderheiten

Nationale Minderheiten sind Personengruppen, die über eine eigene Sprache und Kultur verfügen. Nationale Minderheiten sind als Staatsbürger häufig der Möglichkeiten zur Entfaltung ihrer spezifischen politischen und kulturellen Entfaltung beraubt. Das Ziel dieser Minderheitengruppe ist es, enge Beziehungen zum Nationalstaat zur Wahrung ihrer histo-

¹¹ Vgl. Schubert, Klaus / Martina Klein: Das Politiklexikon, Bonn 2011.

¹² Vgl. Akgönül, Samim: Azınlık, Türk Bağlamında Azınlık Bağamına Çapraz Bakışlar [Ein diagonaler Blick auf die Minderheiten aus der türkischen Sicht], Istanbul 2011, S. 17.

¹³ Ebd. S. 115; Oran, Baskın: Türkiye`de Azınlıklar. Kavramlar, Teori, Lozan, İç Mevzuat, İçtihat, Uygulama, [Die Minderheiten in der Türkei, Begriffe, Theorien, nationale Rechtsvorschriften und Anwendung] Istanbul 2004, S. 62; Anar, Erol: Öte Kıyıda Yaşayanlar. Azınlıklar, Yerli Halklar ve Türkiye [Diejenigen, die auf der anderen Küste leben. Minderheiten, einheimische Völker und die Türkei], Istanbul 1997, S. 15.

¹⁴ Zitat nach Blumenwitz, Dieter: Minderheiten und Volksgruppenrecht, Aktuelle Entwicklung, Bonn 1992, S. 30.

risch-kulturellen Identität und zur Förderung ihrer sozio-ökonomischen Interessen zu unterhalten.¹⁵

1.2.3 Sprachliche Minderheiten

Sprachliche Minderheiten sind die Personengruppen, die sich öffentlich oder privat mündlich oder schriftlich Sprachen oder Dialekten bedienen, die nicht von der Bevölkerungsmehrheit gesprochen werden.¹⁶

1.2.4 Religiöse Minderheiten

Der Begriff der religiösen Minderheit umfasst Personengruppen, die sich zu religiösen Vorstellungen bekennen, welche nicht mit den religiösen Vorstellungen der Bevölkerungsmehrheit übereinstimmen.¹⁷

1.2.5 Kulturelle Minderheiten

Kulturelle Minderheiten sind häufig regional konzentrierte Personengruppen in den modernen Nationalstaaten, die sich auf vor-nationalstaatliche kulturelle und politische Verhältnisse berufen. Kulturelle Minderheiten fordern häufig die politische und kulturelle Autonomie innerhalb eines Nationalstaats.¹⁸

¹⁵ Vgl. Heckmann, Friedrich: Ethnische Minderheiten, Volk und Nation, Stuttgart 1992, S. 62.

¹⁶ Vgl. Künnecke, Arndt: Eine Hürde auf dem Weg zur EU-Mitgliedschaft. Der unterschiedliche Minderheitenbegriff der EU und der Türkei, Hamburg 2007, S. 9.

¹⁷ Ebd. S. 9.

¹⁸ Vgl. Heckmann 1992, S. 64.

2. KAPITEL

DIE GRÜNDUNG DER REPUBLIK TÜRKEI UND DIE MINDERHEITEN

2.1 Entstehung der Republik Türkei und Stellung der multikulturellen Bevölkerung im Befreiungskrieg der Türkei

Der Beginn des Ersten Weltkriegs bedeutete für das Osmanische Reich den endgültigen Todesstoß, da es nach dem verlorenen Krieg harte Friedensbedingungen akzeptieren musste. Insbesondere die Besetzung durch die Siegermächte verletzte die damalige Bevölkerung des Reiches in ihrem Selbstwertgefühl, da sie die Präsenz einer großen Anzahl von Soldaten dieser Mächte ihrem Territorium hinnehmen musste.¹⁹

Die Besetzung Anatoliens durch die Siegermächte führte zu Widerstandsbewegungen. Beunruhigt durch den Widerstand in Anatolien setzten die Siegermächte den osmanischen Sultan unter erheblichen Druck. Dieser schickte daraufhin General Mustafa Kemal nach Anatolien, um die Widerstandsgruppen aufzulösen und ggf. zu demilitarisieren.²⁰ Nachdem Mustafa Kemal am 19. Mai 1919 per Schiff in der anatolischen Hafenstadt Samsun am Schwarzen Meer angekommen war, trat er aus dem osmanischen Heer aus und begann, den Widerstand, statt ihn, wie befohlen, niederzuschlagen, militärisch zu organisieren. Dabei bildeten sich zwei Lager heraus: Auf der einen Seite standen die Nationalisten unter Führung von Mustafa Kemal, auf der anderen die Führer, die die Interessen der traditionell-religiös geprägten Bevölkerung Anatoliens, die sich größtenteils aus Bauern und Hirten zusammensetzte, repräsentierten.

Mustafa Kemal berief die Kongresse von Erzurum (23. Juli 1919) und Sivas (4. September 1919) ein, die sich auf politische Maßnahmen und militärische Schritte gegen die Besatzungstruppen einigen sollten.²¹ Zu diesem Zweck wurde zuerst ein Repräsentativkomitee (Heyet-i Temsiliye) gebildet, das eine Gegenregierung zum Sultanat darstellen sollte.

¹⁹ Vgl. Günay 2012, S. 115.

²⁰ Vgl. Roux, Jean-Paul: *Türklerin Tarihi, Pasifikten Akdeniz'e 2000 Yıl* [Histoire Turcs – Deux mille ans du Pacifique à la Méditerranée], übersetzt aus dem Französischen von A. Kazancıgil / L. Arslan-Özcan, Istanbul 2007, S. 449ff; Kantemur, Iskender: *Geschichte und Verfassungsgeschichte der Republik Türkei bis zum ersten Militärputsch vom 1960 und seiner Verfassung*, Diplomarbeit, Universität Wien 2013, S. 13.

²¹ Vgl. Seufert, Günter / Kubaseck, Christopher: *Die Türkei. Politik, Geschichte, Kultur*, München 2004, S. 82.

Zudem hatte es die Aufgabe, die territoriale Integrität und nationale Unabhängigkeit der osmanischen Gebiete wiederherzustellen. Mustafa Kemal wurde als Vorsitzender dieses Komitees gewählt. Die Gründungssitzung des Komitees fand am 23. April 1920 statt. Später wurde es in „Große Türkische Nationalversammlung“ umbenannt und auch in diesem Gremium wurde Mustafa Kemal zum Vorsitzenden gewählt. Die Vertreter der Nationalversammlung sahen nur sich selbst als legitime Repräsentanten der in der Türkei lebenden Völker an. Somit verwehrt die Nationalversammlung dem Sultanat die Anerkennung. Allerdings bezeichnete das Komitee nur die fremden Mächte als gemeinsame Feinde, davon ausgeschlossen waren zunächst das Sultanat und die Kalifen.

Während des Fortgangs der Befreiungskämpfe signierte der Sultan auf Druck der Siegermächte den Friedensvertrag von Sèvres (10. August 1920), der im Wesentlichen die osmanische Herrschaft auf die Gebiete von Anatolien und Istanbul beschränken sollte.²² Die Widerstandsbewegung unter Führung von Mustafa Kemal erkannte diesen Vertrag jedoch nicht an und erklärte die Unterzeichner auf der osmanischen Seite zu Verrätern. Daher wurde der Unabhängigkeitskampf fortgesetzt. Mustafa Kemal zog aus den Reihen seiner Widerstandsbewegung und den Überläufern des osmanischen Heers Soldaten für eine organisierte Kampftruppe zusammen, die sich selbst als türkische Befreiungsarmee bezeichnete.

Mit der Rückendeckung der Kurden, Tscherkessen und Lasen begann eine zunächst gegen die Armenier im Osten Anatoliens gerichtete Offensive der türkischen Befreiungsarmee. Nach ihrer Niederlage mussten die Armenier sich den Bedingungen Mustafa Kemals für einen Waffenstillstand beugen. Wichtigste Vereinbarung des Waffenstillstandsvertrages, des sog. „Abkommens von Alexandropol“ (Gümrü Antlaşması) vom 10. Dezember 1920, war die Rückgabe der Städte Kars und Ardahan durch die Armenier. Damit wurden die Grenzen des Osmanischen Reiches von 1878 wiederhergestellt.²³ Des Weiteren fügte die türkische Befreiungsarmee im Jahr 1921 den Griechen in Westanatolien eine Niederlage zu. Im Osten und Westen Anatoliens verfestigten sich die Machtverhältnisse und Guerillakämpfer zwangen die französischen und italienischen Truppen zur Räumung Antalyas, Anteps, Maraş´ und Kilikiens.²⁴ Nach der Einnahme der Großstadt Izmir durch türkische Befreiungsarmee endete der Krieg. Die Verhandlungen über ein Waffenstillstandsabkommen begannen am 3. Oktober 1922. Der Vertrag von Mudanya wurde 8 Tage später von Delegierten Griechenlands und des Repräsentativkomitees der Befreiungsbewegung unterzeichnet. In dem Vertrag wurde

²² Vgl. Aslan, Yusuf: Die Türkei, von der West-Integration zur Ost-Wendung?, Frankfurt am Main: 1988, S. 74.

²³ Vgl. Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 5.

²⁴ Ebd. S. 5.; Moser / Weithmann 2002, S. 90.

der Abzug von griechischen und alliierten Besatzungstruppen aus Ostthrakien festgelegt.²⁵ Dieser militärische Erfolg hat den Weg für den Vertrag von Lausanne und die damit verbundene Gründung der Republik Türkei geebnet.²⁶

Die Friedenskonferenz in Lausanne begann am 20. November 1922 unter Beteiligung Frankreichs, Englands, Italiens, Griechenlands, Jugoslawiens, Rumäniens, Bulgariens, Japans, der Sowjetunion und der Türkei. Die ersten Gespräche zwischen den türkischen und alliierten Vertretern scheiterten nach etwa 2 Monaten, weil die türkische Delegation den vorgeschlagenen Vertrag nicht akzeptierte, da die wirtschaftlichen Privilegien der Minderheiten und Gebietsansprüche der Türkei auf Mosul und Hatay noch ungeklärt waren.²⁷ Mit der Unterzeichnung des Vertrags von Lausanne am 24. Juli 1923 fanden die Verhandlungen letztlich ihren Abschluss. Mit diesen Abkommen wurde die Türkei als Nachfolgestaat des Osmanischen Reiches in den Völkerbund aufgenommen.²⁸ Zudem wurden in ihm die Grenzen der heutigen Türkei festgelegt und die Souveränität der Türkei gesichert.²⁹ Somit waren die Voraussetzungen dafür gegeben, dass das türkische Parlament am 29. Oktober 1923 die Republik ausrufen konnte und Mustafa Kemal zum ersten Staatspräsidenten der Türkei gewählt wurde.³⁰

Die Niederlage des Osmanischen Reiches im Ersten Weltkrieg ließ Anatolien ohne Regierung. Die griechischen Truppen besetzten die Großstadt Izmir. Zudem kündete Armenien die Annexion der östlichen Provinzen des Osmanischen Reiches an. Angesichts des politischen Auseinanderbrechens des Staatsgebildes konnten die Siegermächte des Ersten Weltkriegs im ganzen Reich ihre imperialen Machtpositionen ausbauen. Als Folge fühlten sich auch die nichttürkischen Volksgruppen bedroht und es bildeten sich Widerstandsgruppen, die sich später Mustafa Kemal anschlossen.³¹

²⁵ Vgl. Adanır 1995, S. 30; Roux 2007, S. 452.

²⁶ Vgl. Günay 2012, S.132.

²⁷ Vgl. Kreiser, Klaus / K. Neumann, Christoph: Kleine Geschichte der Türkei, München 2008, S. 405.

²⁸ Vgl. Baum, Wilhelm: Die Türkei und ihre christlichen Minderheiten. Geschichte – Völkermord – Gegenwart. Ein Beitrag zur EU- Erweiterungs-Debatte, Wien 2005, S. 171.

²⁹ Die Stadt Hatay wurde im Jahre 1939 in die Türkei aufgenommen.

³⁰ Vgl. Schweizer, Gerhard: Die Türkei – Zerreißprobe zwischen Islam und Nationalismus, Stuttgart 2008, S. 39.

³¹ Vgl. Akkaya / Özbek / Şen 1998, S.4; Günay 2012, S.129f; Moser / Weithmann 2002, S. 84f.

Um die verschiedenen muslimischen Bevölkerungsgruppen im Kampf gegen die alliierten Mächte zu einen, berief sich Mustafa Kemal bei der Nationalversammlung im Jahre 1920 auf die gemeinsame islamische Tradition während der osmanischen Herrschaft. Deshalb wurde der Freiheitskampf nicht nur als ein Krieg im Namen aller unterdrückten Völker gegen den westlichen Imperialismus, sondern auch als Krieg gegen die „ungläubigen“ Besetzer dargestellt. So gelang es Mustafa Kemal, Kurden, Tscherkessen, Lasen und Türken im Kampf gegen die ausländischen Besetzer zu solidarisieren.³²

Die von der Nationalversammlung festgelegten Ziele wurden in einem Nationalpakt (Misak-ı Milli) als dem Manifest der Bewegung niedergeschrieben. Das Manifest sollte darauf hinwirken, dass in einem neu zu errichtenden Staat die Rechte aller muslimischen Völker ausgewogen vertreten werden. Auf diese Weise konnten auch die lokalen Geistlichen (Imame und Hocas) dazu veranlasst werden, sich mehrheitlich für eine Beteiligung der Bevölkerung am Befreiungskrieg auszusprechen.³³

Insbesondere die Beteiligung der Kurden am Befreiungskrieg auf der Seite der Türken ist von Bedeutung, da diese trotz der ihnen im Vertrag von Versailles zugesicherten Absichtserklärungen in den Krieg eintraten. Diese stellten den Kurden Autonomie in Aussicht und schürten so die Hoffnung auf eine baldige Realisierung eines souveränen Staates „Kurdistan“.

Die Mitwirkung der Kurden im Befreiungskampf der Türkei ist unter drei Gesichtspunkten zu betrachten:

1) Der Befreiungskampf wurde von den Kurden auch als Kampf gegen die Besatzungsmächte verstanden und war ausdrücklich kein Kampf im Namen der türkischen Nation.

2) Die besondere Bedeutung der Kurden im Freiheitskampf wurde auch in den Kongressen von Erzurum und Sivas hervorgehoben. Dort wurden die Kurden und Türken als zwei Elemente desselben Staatsvolkes bezeichnet.³⁴ Dieser Umstand sollte den Beschlüssen des Kongresses von Erzurum vom 12. Juli 1920 zufolge in der geplanten späteren Nationalversammlung ausführlich behandelt werden. Dass sich das Staatsvolk aus zwei Ethnien zu-

³² Vgl. Günay 2012, S. 130.

³³ Ebd. S. 130.

³⁴ Vgl. Bulut, Faik: Dersim Raporları [Berichte von Dersim], Istanbul 2007, S. 87. Siehe auch Bulut, Faik: Ali'siz Alevilik, Islam'da Özgürlük Arayışı [Das Alevitentum ohne Ali, auf der Suche nach Freiheit im Islam], Istanbul 1998.

sammensetzt, bildete auch für die Kurden den Kern der Verfassung von 1921, die heute noch als Meilenstein der türkischen Verfassungsgeschichte betrachtet wird und nicht – wie die späteren – die Dominanz einer Ethnie widerspiegelt und verfestigte. Essenzielle Basis des noch zu gründenden Staates sollte die rechtliche Gleichstellung der verschiedenen Bevölkerungsgruppen sein.³⁵ Dabei wurde der Begriff „Volk“ in dieser Verfassung stets ohne Konnotation einzelner Bevölkerungsgruppen verwendet. Die Kurden sahen besonders im Artikel 12 der Verfassung von 1921 die vereinbarten Garantien bestätigt. Zu diesen zählten vor allem der Schutz ihrer Identität, ihre Gleichberechtigung mit anderen Bevölkerungsgruppen und die Gewährung eines Autonomiestatus. Diese Zusagen wurden auch von Mustafa Kemal im Jahre 1923 in den mehrheitlich von Kurden bewohnten Gebieten noch einmal wiederholt.³⁶

3) Die kurdische Beteiligung im Freiheitskampf der Türkei muss auch im Zusammenhang mit den Interessen, der Situation und dem großen Einfluss kurdischer Stammesführer betrachtet werden, die die Entwicklungen und Prozesse in ihrem jeweiligen Stamm in großem Umfang beeinflussten. Mustafa Kemal erkannte die Bedeutung der kurdischen Stammesführer und stellte ihnen bei einer Beteiligung ihres Stammes am Befreiungskampf weitgehende Belohnungen in Aussicht, die finanzieller und politischer Natur – z. B. ein Sitz im Parlament – sein konnten.³⁷

Diese Ereignisse weisen auf die wichtige Rolle der nichttürkischen Volksgruppen im Befreiungskrieg der Türkei hin. Die Republik Türkei erreichte erst mit der Beteiligung der nichttürkischen Völker ihre Unabhängigkeit. Im Entstehungsprozess der Türkischen Republik sind zwei Perioden des Umgangs mit nichttürkischen Volksgruppen zu unterscheiden: Zunächst kam es zu einem Verzicht auf die Betonung der türkischen Identität und dann, bis zur Unterzeichnung des Lausanner Vertrags, zum Rückgang der Verfolgung von nichttürkischen Ethnien,³⁸ die regional auf Ostanatolien begrenzt als Reaktion auf Autonomiebestrebungen auch von türkischen Befreiungstruppen ausging.

³⁵ Vgl. Akpınarlı / Scherzberg 2013, S. 73; Özbudun, Ergun: 1921 Anayasası [Die Verfassung von 1921], Ankara 1992, S. 2; Güzeldere, E. Ekrem: Kurden in der Türkei: Kann Völkerrecht zum Frieden führen? Hamburg 2008, S. 4; Roux 2007, S. 451.

³⁶ Vgl. Kemal, Mustafa: Eskişehir-İzmit Konuşmaları [Die Unterhaltungen von Izmir und Eskişehir], Istanbul 1993, S. 105; Akpınarlı / Scherzberg 2013, S. 74.

³⁷ Vgl. Güzeldere 2008, S. 4; Roux 2007, S. 451.

³⁸ Vgl. Akpınarlı / Scherzberg 2013, S. 73.

2.2 Minderheitenverständnis der Türkei

Der Minderheitenbegriff in der Türkei ist vom westlichen Minderheitenverständnis anzugrenzen. So werden in der Türkei religiöse, ethnische und sprachliche Minderheiten nicht unterschieden. Die Konstruktion des Minderheitenbegriffs in der Türkei wird nur vor dem historischen Hintergrund des Minderheitenverständnisses im Osmanischen Reich verständlich.

Das damalige Verständnis unterschied die Minderheiten nicht kategorisch von den anderen Bevölkerungsgruppen. Dementsprechend konnte sich im Osmanischen Reich auch kein Verständnis von Ethnizität entwickeln. Die verschiedenen Volksgruppen waren erst durch die Schirmherrschaft des Sultanats legitimiert. In der Forschung wird das Minderheitenverständnis des Osmanischen Reiches „Milletsystem“ genannt.³⁹ Das System ordnete alle Angelegenheiten der unterschiedlichen Religionsgemeinschaften im Reich und bestimmte deren schulische, soziale, juristische und religiöse Aufgaben. Das Milletsystem fungierte jahrhundertlang als Regelung für das Zusammenleben von Juden, Christen und Muslimen. Auch das Verhältnis zwischen dem Staat und den Nichtmuslimen wurde durch das Milletsystem bestimmt.⁴⁰ Somit war lediglich eine Trennung in muslimische und nichtmuslimische Bevölkerungsgruppen wesentlicher Inhalt des Minderheitenbegriffs des Osmanischen Reiches, wobei nur die nichtmuslimischen Gruppen als Minderheiten angesehen wurden.⁴¹

Die Osmanen hatten die nichtmuslimische Bevölkerung in drei Nationen (Millet) unterteilt: Das Milleti Ermeni umfasste die Minderheit der armenischen Christen. Im Milleti Rum wurden die orthodoxen Christen zusammengefasst, für die in religiösen Angelegenheiten der Patriarch von Konstantinopel die Autorität war, und dem Milleti Yahudi gehörten die Menschen jüdischen Glaubens an. Diese drei nichtmuslimischen Millets wurden gegenüber dem Sultan durch Repräsentanten vertreten und genossen in Angelegenheiten ihrer Religion Autonomie.⁴²

Mit dem Zusammenbruch des Osmanischen Reiches und der späteren Gründung der Türkischen Republik waren auch für die in der Türkei lebenden Volksgruppen massive in-

³⁹ Ebd. S. 64f.

⁴⁰ Vgl. Seufert, Günter: Religiöse Minderheiten in der Türkei, in: Aus Politik und Zeitgeschichte (APUZ 26/2008), S. 2.

⁴¹ Vgl. Künnecke, Arndt: „Umgang mit Minderheiten in der Türkei“ 103-124, in: Gieler, Wolfgang / Heinrich, J.C. (Hrsg.): Politik und Gesellschaft in der Türkei, Heidelberg 2010, hier S. 105.

⁴² Vgl. Plaggenborg, Stefan: Ordnung und Gewalt, Kemalismus – Faschismus – Sozialismus, München 2012, S. 70.

nenpolitische Veränderungen verbunden. Die Entwicklungen mündeten schließlich in der Entstehung eines türkischen Nationalstaates.

2.3 Charakteristika des türkischen Nationalismus und dessen Auswirkungen auf die Minderheiten

Die verschiedenen Volksgruppen lebten im Osmanischen Reich ca. 600 Jahre friedlich zusammen. Die Ideen der Französischen Revolution führten zu einem Einschnitt. Denn die im Zuge der Revolution propagierte Idee einer auf einer kulturellen Identität aufbauenden Nation destabilisierte auch die innenpolitische Ordnung des Vielvölkerstaates des Osmanischen Reiches. Unter dem Einfluss solcher kulturell-nationalistischer Ideen mobilisierten sich die Christen zu Aufständen und diese mündeten letztlich in einen nationalen Befreiungskampf. Dass die politische Führung die Aufstände mit Waffengewalt niederschlug, löste Hass und Revanchismus aus. Die Folge waren tiefes Misstrauen und starke Ablehnung zwischen einerseits muslimischen und andererseits christlichen sowie anderen nichtmuslimischen Bevölkerungsgruppen, die bis heute Auswirkungen auf das Zusammenleben der Christen und Muslime in der Türkei haben.

Anfänge des türkischen Nationalismus sind bereits in der Spätphase des Osmanischen Reiches zu finden. Manifest wurde dieser Nationalismus zuerst anlässlich der Aufstände der griechischen Minderheit in den Jahren 1821 bis 1829, die die Gründung eines unabhängigen griechischen Staates auf dem Territorium des Osmanischen Reiches zum Ziel hatten. Dieses Ziel wurde schließlich durch die Unabhängigkeit Griechenlands im Jahre 1829 erreicht. Von der griechischen Unabhängigkeit verunsichert, versuchten die in Europa ausgebildeten osmanischen Eliten, die sich selbst als „Jungosmanen“⁴³ bezeichneten, das multi-nationale und multikonfessionelle Osmanische Reich zu einen. Dies sollte mit Hilfe des sog. „Osmanismus“⁴⁴ geschehen.

Später benannten sich die Jungosmanen in „Jungtürken“ (Jön Türkler) um und gründeten das „Komitee für Einheit und Fortschritt“ (İttihat ve Terakki Cemiyeti). Das ursprüngli-

⁴³ Die Jungosmanen (türkisch: Genç Osmanlılar) gründeten sich im Jahre 1865 als eine Geheimgesellschaft mit dem Namen Patriotische Allianz (İttifak-i Hamiyyet) in Istanbul. Die Jungosmanen sahen sich als eine westliche und zugleich nationalistisch orientierte Intellektuellengruppe.

⁴⁴ Osmanismus ist eine von Jungosmanen entwickelte politische Doktrin, die darauf abzielte, allen religiösen und ethnischen Bevölkerungsgruppen des Osmanischen Reiches eine gemeinsame Basis zu geben und sie dadurch an das Reich zu binden, um den Zerfallsprozess des Reiches zu verhindern. Vgl. Özdoğan, M. Mihri: Nation und Symbol. Der Prozess der Nationalisierung am Beispiel der Türkei, Frankfurt 2007, S. 151.

che Ziel dieser Gruppe war, die Einheit des multi-ethnischen Osmanischen Reiches zu bewahren. Die Gruppe war keine demokratische Bewegung, sondern beabsichtigte eine Modernisierung der Gesellschaft von oben nach unten. Als die Jungtürken im Jahr 1908 durch einen Putsch Sultan Abdulhamid II. stürzten und die Regierung übernahmen, wandelten sie die Staatsordnung in eine konstitutionelle Monarchie um. Durch den Putsch eröffnete sich zudem die Möglichkeit, die Idee eines sprachlichen, kulturellen und ethnisch homogenen türkischen Nationalstaats auf dem Territorium des ehemaligen Osmanischen Reiches zu verfolgen.⁴⁵

Der jungtürkische Nationalismus brachte zunächst zwei Konzepte hervor: das der „Kulturnation“ und das der „Staatsnation“.⁴⁶ Der Begriff der Kulturnation wird in vielen Fällen ethnisch definiert und stellt den Versuch dar, eine nationale Identität in der gemeinsamen Vergangenheit und Kultur einer Gruppe zu begründen. Die Staatsnation als definiert sich vielmehr als Gemeinschaft eines festgelegten Territoriums, in dem die Zugehörigkeit nicht anhand von kulturellen oder ethnischen Kriterien definiert wird.⁴⁷ Von diesen beiden Konzepten setzte sich vor dem Hintergrund des türkischen Befreiungskrieges das Konzept der Staatsnation durch. Die Bezeichnung „Türkei“ wurde mit der Einberufung der „Großen Nationalversammlung“ am 23. April 1920 erstmalig als Bezeichnung eines Staates verwendet, und zwar um den geographischen Raum des Staatsgebildes zu bezeichnen, weshalb das Adjektiv „türkisch“ die dort lebenden Volksgruppen charakterisierte. Diese Definition von „Türkei“ und „türkisch“ war jedoch umstritten und wurde in der Großen Nationalversammlung debattiert. Wegen der ethnischen Heterogenität der Bevölkerung der Türkei sprach Mustafa Kemal in der Phase der Entstehung des türkischen Nationalstaates von der „Nation der Türkei“ und nicht von der „türkischen Nation“.⁴⁸ Der Begriff „türkische Nation“ setzte sich erst mit der Verfassung von 1924 als Bezeichnung des staatsrechtlich souveränen Volkes durch.⁴⁹

Während der Zeit des Freiheitskampfes bildete sich eine Mischform der beiden Konzepte, der Staatsnation und der Kulturnation, heraus, die noch nicht ethnisch definiert war. Ein Umschwung erfolgte jedoch in den zwanziger und dreißiger Jahren, als das kemalisti-

⁴⁵ Vgl. Bozay, Kemal: „...Ich bin stolz, Türke zu sein!“, Ethnisierung gesellschaftlicher Konflikte im Zeichen der Globalisierung, Schwalbach 2005, S. 138.

⁴⁶ Vgl. Künnecke 2007, S. 98.

⁴⁷ Vgl. Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 26.

⁴⁸ Vgl. Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 26; Künnecke 2007, S. 98; Bozay 2005, S. 143.

⁴⁹ Rumpf, Christian: „Die rechtliche Stellung der Minderheiten in der Türkei“, 448-500, in: Frowein, Jochen / Hoffman, Rainer / Oeter, Stefan: Das Minderheitenrecht europäischer Staaten, Teil 1, Berlin 1993, hier S. 453.

sche Nationalkonzept und die ihm zuzuordnenden Vorstellungen von der Zugehörigkeit zur türkischen Nation Oberhand gewannen.

Die Herausbildung des kemalistischen Nationenverständnisses kann in drei Phasen unterteilt werden: eine religiöse, eine politische und eine ethnische Phase.⁵⁰

Der Islam war in der religiösen Phase ein wichtiger, die unterschiedlichen Bevölkerungsgruppen konsolidierender Faktor. Außerdem bildete der Islam die ideologische Basis für den Unabhängigkeitskrieg und den Minderheitenbegriff des Lausanner Vertrages. Die Zweckrichtung und Auswirkungen des religiös geprägten Konzepts von Nation zeigen sich an folgenden historischen Tatbeständen: 1) Im Sinne dieses Konzepts verwendete Mustafa Kemal in den Konferenzen von Sivas und Erzurum im Jahre 1919 nicht den Begriff „türkische Nation“, sondern er sprach stattdessen von den Muslimen als Staatsvolk.⁵¹ 2) Im Rahmen des gegenseitigen Bevölkerungsaustauschs mit Griechenland nach dem Lausanner Vertrag wurden die Bewohner der Schwarzmeerregion nicht als Mitglieder der türkischen Nation angesehen, sondern als Griechen, obwohl sie die Region als ihre Heimat ansahen und die türkische Sprache in Wort und Schrift beherrschten. Während die armenischsprachigen Muslime aus der Region Hemşin als Türken bezeichnet worden waren, galten christliche türkischsprachige Armenier aus Ostanatolien nicht als Türken.⁵²

Die Phase des politischen Verständnisses des Begriffs der Nation begann mit der Unterzeichnung des Lausanner Vertrages und der Abschaffung des Kalifats. In dieser Phase wurden die religiösen Elemente im kemalistischen Nationenbegriff aufgegeben. Die Gründe, aus denen die Kemalisten den politischen Einfluss des Islams ausschalten wollten, können wie folgt zusammengefasst werden: 1) Nach Ansicht Mustafa Kemals habe sich die Nation durch den Islam von ihrer eigenen Identität und Kultur entfernt und in der Folge ihr Nationalbewusstsein verloren. Deshalb war es nach seiner Ansicht eine logische Voraussetzung für die Gründung eines homogenen Nationalstaates, die Angelegenheiten von Religion und Staat zu trennen. Mit der Etablierung des Laizismus im Parteiprogramm der CHP verlor die Religion sehr viel von ihrem Einfluss auf die Politik in der neu gegründeten Republik. 2) Die politisch-rechtlichen Wandlungen führten zu einem kulturellen und sozialen Umbruch, durch

⁵⁰ Vgl. Künnecke 2007, S. 100; Nişanyan, Sevan: Türk Kime Denir? S. 198-212 [Wer wird als Türke bezeichnet], in: Helsinki Yurttaşlar Derneği (Hrsg.): Moderleşme ve Çokkültürlülük [Modernisierung und Multikulturalismus], Istanbul 2001, hier S. 201.

⁵¹ Vgl. Hofmann, Tessa: Thesen zum türkischen Nationalismus, Koreferat zur Hrant Dink-Gedenk- und Informationsveranstaltung, Berlin-Kreuzberg, Ballhaus, 19. Januar 2013.

⁵² Vgl. Künnecke 2007, S. 100

welchen die Religion im alltäglichen Leben der muslimischen Bevölkerungsgruppen zurückgedrängt wurde. So wurde das religiöse Orientierungs- und Sinnsystem der in der Türkei lebenden Muslime allmählich durch den türkischen Nationalismus abgelöst.⁵³ 3) Die Abschaffung des Kalifats leitete einen Prozess ein, in dessen Verlauf die Gesetze der sogenannten „türkischen Revolution“ erlassen wurden. Damit sind politische, gesellschaftliche und kulturelle Regelungen gemeint, die den Einfluss der Religion auf die Politik vermindern sollten.⁵⁴ Begleitet wurde neue Rechtslage durch eine Verhaftungswelle im Jahre 1925, durch die die religiösen Derwischorden (Derviş) und Bruderschaften (Tarikat) als die konservativen Vertreter des islamischen Rechts- und Gesellschaftssystems empfindlich getroffen wurden.⁵⁵

Die Phase des ethnisch geprägten Konzepts von Nation begann ab dem Jahr 1929 und wurde von Bemühungen begleitet, die Existenz einer türkischen Nation auf der Basis der Rassentheorie zu begründen. Es sollte die Überlegenheit der türkischen Rasse wissenschaftlich belegt werden. Zu diesem Zweck wurde eine Reihe Institute und Forschungsansätze in der Türkei etabliert: Anfang der 1930er Jahre wurden die „Sonnensprachtheorie“ (Güneş Dil Teorisi) und die „Geschichtsthese“ aufgestellt, welche die Sonderstellung der türkischen Sprache und Kultur belegen sollten. Bekannte Einrichtungen, die in dieser Zeit gegründet wurden, waren das Türkische Geschichtsinstitut (Türk Tarih Kurumu) und das Institut für türkische Sprache (Türk Dil Kurumu). Zudem wurde die These aufgestellt, dass das Türkische der Ursprung aller anderer Sprachen sei.⁵⁶ Die gegründeten Einrichtungen sollten zugleich die Voraussetzungen dafür schaffen, bestimmte bildungspolitische Ziele, darunter die sprachliche Assimilierung aller der türkischen Nation zugehörigen Gruppen, leichter zu erreichen. Von weitreichender Bedeutung ist, dass die sprachlichen Reformen letztendlich vornehmlich auf die sprachliche Assimilierung der unterschiedlichen Volksgruppen abzielten. Als Beispiel kann hier die Kampagne „Bürger, sprich Türkisch!“ („Vatandaş Türkçe Konuş!“) der 1930er Jahre genannt werden, in denen die nichttürkischen Volksgruppen gezwungen wurden, in der Öffentlichkeit nur noch Türkisch zu sprechen.⁵⁷

Das gegenwärtige Verständnis des Begriffs der türkischen Nation ist Ergebnis aller drei Phasen und beinhaltet daher religiöse, politische und ethnische Elemente. Aufgrund

⁵³ Vgl. Özdoğan 2007, S. 168.

⁵⁴ Vgl. Bezwan 2008, S. 156.

⁵⁵ Vgl. Moser / Weithmann 2002, S.108.

⁵⁶ Vgl. Künnecke 2007, S. 101; Bezwan 2008, S. 156; Adanir 1995, S. 46; Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 26ff.

⁵⁷ Vgl. Künnecke 2007, S. 103; Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 27; Akgönül 2011, S. 141.

eines vereinnahmenden Begriffs von Nation herrschte in der Türkei bis zum Ende der 1980er Jahre überwiegend die Selbstwahrnehmung vor, dass es sich um einen ethnisch homogenen Staat handele.⁵⁸

Aus dem multiethnischen Osmanischen Reich wurde durch diese Entwicklungen ein an europäischen Staatskonzepten orientierter moderner türkischer Nationalstaat. Aufgrund der Multiethnizität der Bevölkerung war die „türkische Nation“ zunächst ein Konstrukt, das sich erst noch im Verlauf der Anfangsjahre der Republik herausbilden musste. Obwohl dieser Staat als Nationalstaat der Türken gedacht war, bezogen sich die Kemalisten aufgrund der oben geschilderten Bedingungen vorübergehend nicht auf eine ethnisch definierte Identität des Türkentums, vielmehr galt das Territorium innerhalb der Grenzen der Republik als Grundlage für die türkische Nation und als konsolidierender Bezugspunkt der türkischen nationalen Identität. Mustafa Kemal brachte seine Idee des türkischen Nationalstaats mit dem Ausspruch „Glücklich ist, wer sich Türke nennt“ („Ne mutlu Türküm diyene“) zum Ausdruck. Gefordert war damit ein Bekenntnis zur türkischen Kultur und Sprache sowie zu den Grundlagen der Republik. Diese konstruierte türkische Identität sollte eine untrennbare Einheit zwischen den verschiedenen Volksgruppen darstellen. Nach dieser kemalistischen Ideologie sollte jeder, ungeachtet seiner ethnischen, religiösen und sprachlichen Herkunft, „Türke“ sein und ihm sollte die türkische Staatsbürgerschaft verliehen werden.⁵⁹ Auf diese Weise wurde die Existenz anderer Ethnien, wie Kurden, Tscherkessen und Lasen, geleugnet. Als weiterer Schritt zur Verfestigung des kemalistischen Nationalverständnisses sollten Menschen, die sich diesem Leitbild nicht unterordnen wollten, Repressionen ausgesetzt werden und daher gezwungen sein, ihr kulturelles Erbe zu verheimlichen. Aufgrund dieser Politik sowohl in der Phase der Einparteienherrschaft als auch in weiten Teilen der Ära des Mehrparteiensystems wurden die verschiedenen ethnischen Identitäten einer einzigen türkischen Einheitskultur unterworfen.⁶⁰

Der Staat hoffte durch Assimilierung, Unterdrückung (brutale Niederschlagung der Aufstände) und erzwungene Auswanderung von Minderheitenangehörigen die Schaffung einer einheitlichen Nation zu beschleunigen. Diese Turkisierungspolitik sollte bis zum vollständigen Aufgehen anderer ethnischer Gruppen im Türkentum fortgeführt werden, ist aber

⁵⁸ Vgl. Künnecke 2007, S.101.

⁵⁹ Ebd. S. 101; Günay 2010, S. 140; Bundeszentrale für politische Bildung: 75. Todestag von Mustafa Kemal Atatürk, November 2013, <http://www.bpb.de/politik/hintergrund-aktuell/172257/75-todestag-von-mustafa-kemal-atatuerk> [08.02.2014].

⁶⁰ Vgl. Künnecke 2007, S.102ff.

bis heute zu keinem Ende gekommen.⁶¹ Die Einheit von Staatsgebiet und Staatsvolk stellt die grundlegende Konstante in den türkischen Verfassungen und manchen Gesetzen (Parteien- und Vereinsgesetz) dar. Dies ist dahin gehend von besonderer Relevanz, als aus diesem Grund aus dem Lausanner Vertrag in seiner Interpretation durch die Türkei keiner kulturellen, ethnischen oder religiösen Gruppe – ausgenommen Juden, Griechen und Armeniern – Sonderrechte eingeräumt werden dürfen. Dies wurde auch mehrfach vom türkischen Verfassungsgericht bestätigt. Wichtigste Grundannahme dieses Verständnisses ist die Einheit der Staatsnation mit der türkischen Kultur; seine Konsequenz waren erhebliche Benachteiligungen für die ethnischen Minderheiten.⁶²

2.4 Die Minderheitenklauseln im Vertrag von Lausanne (24. Juli 1923)

Die Bestimmungen über die Minderheiten und deren Rechte im Lausanner Vertrag im wurden Abschnitt 3, Art. 37-45 festgelegt und sollen im Folgenden zitiert werden:⁶³

„Artikel 37

Die Türkei verpflichtet sich zur Anerkennung der in Artikel 38 bis 44 festlegenden Bedingungen, kein Gesetz, keine Verordnung oder offizielle Handlung darf diese Bedingungen beeinträchtigen oder verletzen.

Artikel 38

Die Türkei verpflichtet sich, den umfassenden Schutz des Lebens und der Freiheit aller Menschen zu garantieren, unabhängig von Geburt, Nationalität, Sprache, Rasse oder Religion. Alle Bewohner der Türkei haben das Recht auf völlige Freizügigkeit, sie dürfen öffentlich oder privat frei ihren Glauben zu praktizieren, sofern ihre Handlungen nicht der öffentlichen Ordnung und den guten Sitten zuwiderlaufen.

Artikel 39

Türkische Staatsbürger, die nichtmuslimischen Minderheiten angehören, sollen die gleichen bürgerlichen und politischen Rechte genießen wie die Muslime. Alle Bewohner der Türkei sollen vor dem Gesetz gleichberechtigt sein. Religiöse, Glaubens- oder konfessionelle Unterschiede dürfen nicht zur Benachteiligung eines türkischen Staatsbürgers führen. Darin eingeschlossen sind auch die freie Berufswahl und die Zulassung zu öffentlichen Ämtern oder Funktionen. Ferner dürfen die Einwohner der Türkei ihre Sprache im persönlichen Verkehr, im Handel, der Religion, in der Presse oder Veröffentlichungen jeglicher Art oder öffentlichen Versammlungen frei wählen. Ungeachtet der öffentlichen Amtssprache muss den türkischen Staatsbürgern, die nicht Türkisch sprechen, die Möglichkeit gegeben werden, vor Gerichten in ihrer Muttersprache aussagen zu können.

⁶¹ Ebd. S. 102; Günay 2010, S.148; Moser / Weithmann 2002, S. 120.

⁶² Vgl. Künnecke 2007, S. 104f.

⁶³ Zitat nach Baum 2005, S. 172ff.

Artikel 40

Türkische Staatsangehörige, die den nichtmuslimischen Minderheiten angehören, sollen die gleiche Behandlung und Sicherheit sowohl de jure als auch de facto wie die anderen türkischen Staatsbürger genießen. Insbesondere sollen sie auch dazu berechtigt sein, auf ihre eigenen Kosten schulische, religiöse und soziale Institutionen zu errichten, zu verwalten und zu kontrollieren.

Artikel 41

Die türkische Regierung verpflichtet sich, dass in den Städten und Bezirken, in denen eine große Anzahl von Nichtmuslimen leben, angemessene Erleichterungen für die Einrichtung von Elementarschulen gegeben werden, indem der Schulunterricht für solche Kinder in ihrer eigenen Sprache ermöglicht werden soll. Diese Verpflichtung berührt jedoch nicht die Bestimmung, dass der türkische Sprachunterricht in den oben genannten Schulen obligatorisch sei. Auch sollen die Minderheiten in denselben Genuss von öffentlichen Zuwendungen kommen wie die türkischsprachige Bevölkerung.

Artikel 42

Die türkische Regierung verpflichtet sich in Bezug auf nichtmuslimische Minderheiten anzuerkennen, dass diese ihr Familienrecht oder ihren Personalstatus in Übereinstimmung mit ihren eigenen Vorschriften regeln. Diese Vorschriften werden von besonderen Kommissionen ausgearbeitet, die sich aus Vertretern der türkischen Regierung und Vertretern jeder Minderheit in gleicher Anzahl zusammensetzen. Im Fall von Abweichungen werden die türkische Regierung und der Völkerbundrat übereinstimmend einen Schiedsrichter benennen, der unter europäischen Rechtsgelehrten ausgewählt wird. Die türkische Regierung verpflichtet sich, den Kirchen, Synagogen, Friedhöfen und anderen religiösen Einrichtungen der oben erwähnten Minderheiten vollen Schutz zu garantieren. Diese gesamten Rechte werden den religiösen Stiftungen sowie den religiösen und gemeinnützigen Institutionen der genannten Minderheiten garantiert, die gegenwärtig in der Türkei existieren, und die türkische Regierung wird die Bildung neuer religiöser und gemeinnütziger Institutionen nicht ablehnen sowie alle Aktivitäten erlauben, die anderen privaten Institutionen dieser Art zugebilligt werden.

Artikel 43

Türkische Staatsangehörige, die nichtmuslimischen Minderheiten angehören, dürfen nicht zur Verrichtung von Handlungen herangezogen werden, die eine Verletzung ihres Glaubens oder ihrer religiösen Vorschriften darstellt, sie sollen keine Nachteile haben, wenn sie es ablehnen, vor dem Gericht zu erscheinen oder Geschäfte abzuschließen, wenn diese auf einen ihrer Feiertage fallen. Diese Anordnung soll aber diese türkischen Staatsangehörigen nicht von solchen Verpflichtungen befreien, denen alle türkischen Staatsangehörigen zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung unterliegen.

Artikel 44

Die Türkei erklärt sich damit einverstanden, dass die vorhergehenden Artikel dieser Sektion die nichtmuslimischen Nationen in der Türkei betreffend als Anordnungen internationale Verpflichtungen darstellen und unter die Garantie des Völkerbunds fallen. Sie sollen nicht ohne die Zustimmung der Mehrheit des Völkerbundes abgeändert werden. Großbritannien, Frankreich, Italien und Japan erklären sich hiermit einverstanden, ihre Zustimmung zu irgendeiner Abänderung dieser Artikel nicht vorzuenthalten, wenn dies von der Mehrheit des Völkerbundes gewünscht wird. Die Türkei erklärt sich einverstanden damit, dass jedes Völkerbundmitglied das Recht hat, eine Verletzung oder Bedrohung durch Verletzung dieser Verpflichtungen vor den Völkerbund zu bringen, und dass der Rat in Bezug darauf Handlungen vornimmt und Anweisungen geben kann, die den Umständen entsprechend angemessen erscheinen. Weiter erklärt sich die Türkei damit einverstanden, dass irgendwelche Meinungsverschiedenheiten bezüglich von Rechtsfragen oder Tatsachen betreffs dieser Artikel zwischen der türkischen Regierung und jeder der anderen Signaturmächte oder anderen Staaten, die Völkerbundratsmitglie-

der sind, in internationalem Rahmen diskutiert werden, wie es der Artikel 14 des Völkerbund-Beschlusses vorsieht. Die türkische Regierung stimmt zu, dass solche Diskussionen, wenn die anderen Parteien dies verlangen, vor den Internationalen Gerichtshof gebracht werden. Die Entscheidung dieses Gerichtshofes ist endgültig und soll genauso in Kraft treten wie ein Urteil nach Artikel 13 des Beschlusses.

Artikel 45

Die in der vorliegenden Sektion behandelten Rechte der nichtmuslimischen Minderheiten sollen gleichermaßen für die in Griechenland lebende muslimische Minderheit angewandt werden.“

2.5 Realpolitische Umsetzung des Lausanner Vertrages bezüglich der Minderheiten

Die Bestimmungen des Lausanner Vertrages verpflichten die Türkei zur Verantwortung gegenüber den Minderheiten. Der türkische Staat hatte die Aufgabe, Bildung, Sicherheit und religiöse und soziale Rechte der Minderheiten zu garantieren. Allerdings wurde der Begriff „Minderheit“ im Vertragstext nicht näher definiert, was rückblickend häufig als ein Mangel gilt. Stattdessen werden nur die Begriffe „Muslime“ und „Nichtmuslime“ verwendet. Entsprechend wurden gemäß der kulturellen Tradition nur die drei nichtmuslimischen Minderheiten – Griechen, Juden und Armenier – unter den Minderheitenbegriff des Lausanner Vertrages subsumiert. Dies ist eine Besonderheit des Lausanner Vertrages, da in anderen Friedensverträgen der Zeit, z. B. dem Friedensvertrag mit Polen, auch Ethnizität, Sprache und Religion als Kennzeichen von Minderheiten genannt wurden.⁶⁴ Der Sieg der Türkei gegen Griechenland zwang die Siegermächte dazu, die Bedingungen der türkischen Delegation – vor allem die Formulierung des Minderheitenbegriffs – zu akzeptieren, da ein Fortgang des Krieges nicht in ihrem Interesse lag. Letztlich konnte sich die Türkei mit ihrem Minderheitenverständnis letztlich gegenüber den Alliierten durchsetzen. So wurde auch im Lausanner Vertrag der Begriff Religion nicht verwendet, sondern nur zwischen muslimischen und nichtmuslimischen Gruppen unterschieden, womit die Türkei unter Bezug auf die osmanische Begriffsverwendung nichtmuslimischen Gruppen wie Jeziden, Assyrer, Chaldäer und Nestorianer keinen Minderheitenstatus einräumen musste. Zudem wurden auch die römisch-katholischen und evangelischen Christen, die sich zu dieser Zeit in der Türkei kirchlich organisiert hatten, nicht als Minderheit anerkannt, da sie als reine Gemeinschaften von Ausländern galten. Die Interpretation des türkischen Minderheitenbegriffs widerspricht letztlich dem Zweck der Minderheitenschutzbestimmungen des Lausanner Vertrages.

⁶⁴ Für den Vertragsinhalt siehe: Thornberry, Patrick: International Law and the Rights of Minorities, Oxford 1994, S. 299-403, in: Oran 2004, S. 62.

Die o. g. Minderheitenschutzklauseln des Lausanner Vertrages wurden auch in den nachfolgenden Jahren nicht hinreichend berücksichtigt. Die Türkei wurde dafür kritisiert, dass sie in einigen Fällen – wie bei der Entlassung der Minderheiten im Eisenbahnbau (1930) und bei den Übergriffen in Istanbul (6. und 7. September 1955) – nicht den erforderlichen Schutz gewährt habe. Daher könne aus der Sicht der Minderheiten nicht von einer praktischen Durchsetzung der Artikel gesprochen werden. Außerdem wurde auch die freie Berufswahl in der Praxis nicht durchgesetzt. Jahre später waren immer noch keine Angehörigen der Minderheiten in höheren Ämtern (Minister, Gouverneur usw.) der Türkei vertreten. In der Öffentlichkeit bestanden daher Zweifel, ob es tatsächlich zu einer Gleichstellung der Minderheitenangehörigen mit den türkischen Bürgern gekommen war.

Zudem schränkte die Türkei auch die garantierten Befugnisse zur Gründung von schulischen, sozialen und religiösen Einrichtungen ein, da außer den drei anerkannten nichtmuslimischen Minderheiten keiner Gruppe der Status einer Gemeinschaft zugebilligt wurde. Ohne den Status der Gemeinschaft war es diesen Gruppen nicht möglich, Organisationen zu gründen, die z. B. Konten eröffnen oder einen Kauf- oder Mietvertrag im Namen der Gemeinschaft abschließen konnten.

Auch der Artikel 41 wurde nicht in die Praxis umgesetzt. Volksgruppen, die eine andere Muttersprache als Türkisch hatten, stand es nach dem Vertrag frei, in ihrer eigenen Sprache im öffentlichen wie auch im privaten Leben zu kommunizieren und darüber hinaus auch ihre Muttersprache in eigenen Schulen zu unterrichten. Dieser Artikel wurde von den einflussreichen Eliten in der Türkei lediglich als richtungsgebend, nicht aber als eine verbindliche Rechtsnorm betrachtet. Daher fand er im türkischen Staat keine Anwendung.⁶⁵

Die Bestimmungen im Artikel 42 sahen vor, dass auch Minderheiten in der Türkei Stiftungen gründen, erweitern und erwerben durften. Dieser Artikel wurde bis in das Jahr 1936 vollständig eingehalten. Allerdings wurde im Jahre 1974 durch ein Urteil des türkischen Kassationsgerichtshofs bestimmt, dass nur die Liegenschaften, die bis zum Jahre 1936 eingetragen waren, berücksichtigt wurden. Die Konsequenz war, dass bis dahin nicht registrierte Liegenschaften konfisziert und dem Staat zugeschlagen wurden.⁶⁶

Mit der Unterzeichnung des Lausanner Vertrages und der Konsolidierung der neugegründeten Republik änderte sich auch das Nationenverständnis der türkischen Einflusseliten.

⁶⁵ Vgl. Moser / Weithmann 2002, S. 105.

⁶⁶ Im Folgenden wird noch auf die Stiftungsgesetze von 1936 näher eingegangen.

Dies hatte auch weitreichende Konsequenzen für die verschiedenen Volksgruppen in der Türkei. Dieser Wandel findet einen deutlichen Ausdruck in der Verfassung aus dem Jahre 1924.

2.6 Die Verfassung von 1924 (Teşkilat-ı Esasiye Kanunu)

Die Verfassung von 1924 wurde in Anlehnung an westliche Vorbilder gestaltet und am 20. April 1924 verabschiedet.⁶⁷ Sie kann als Abschluss zumindest einer Phase des türkischen Republikgründungsprozesses bezeichnet werden. Akpınarlı/Scherzberg zeigen in ihrem Werk, dass sich das neue Selbstverständnis der Türkischen Republik in Begriffen wie „jeder Türke“, „Türken“, „türkisches Parlament“, „türkische Nation“, „türkischer Staat“ und „Türkische Republik“ niederschlägt.⁶⁸

Die Autoren betonen ebenfalls, dass in der neuen Verfassung jeder Bürger der Türkei ungeachtet seiner Religion oder Volksgruppe „Türke“ genannt wird. Dies bezweckte, die Konstruktion eines türkischen Nationalstaats weiter voranzutreiben und zu festigen. Als Folge wurden andere Völker nicht als Minderheiten anerkannt, um den Konsolidierungsprozess der türkischen Nation nicht zu gefährden. Privilegien von Minderheiten-Kommunen und deren Möglichkeit zur Selbstverwaltung wurden aufgehoben. Auch wurde bewusst auf Regelungen zur Vereinbarung staatlicher Strukturen und autonomer Selbstverwaltung der Minderheiten verzichtet.⁶⁹

2.7 Die kemalistischen Reformen und ihre Prinzipien

Der Kemalismus ist ein Sammelbegriff für die politischen und sozialen Ideen von Mustafa Kemal.⁷⁰ Die kemalistischen Ideen können als eine Kombination aus türkischem Nationalismus und gezielter Umgestaltung der Gesellschaft –also als *social engineering* – betrachtet werden. Ein anderer bedeutender Bestandteil des Kemalismus ist sein starker

⁶⁷ Vgl. Rumpf Christian: Das türkische Verfassungssystem Einführung mit vollständigen Verfassungstext, Wiesbaden, 1996, S. 61.

⁶⁸ Vgl. Akpınarlı / Scherzberg 2013, S. 77.

⁶⁹ Ebd. S. 77ff; Oran, Baskın: Lozan'ın Azınlıkları Korunması Bölümünü Yeniden Okurken [Neuer Kommentar zum „Minderheitenschutz“ im Vertrag von Lausanne], S. 283-301, in: AÜSBFD, Band: 49, Nr: 3, Ankara, Dezember 1994, hier S. 298.

⁷⁰ Vgl. Yılmaz, Nihat: Die Demokratie-Förderungspolitik der EU und die Entwicklung der Demokratie in der Türkei, Dissertation, Universität Siegen 2011, S. 95.

Fortschrittsglaube nach westlichem Vorbild. Kemal wollte seine Ideologie durch eine frühzeitige Kontrolle über die Erziehung und Sozialisation der jüngeren Bevölkerung sicherstellen.⁷¹

Zudem setzte Mustafa Kemal radikale Reformen durch, die zum Ziel hatten, eine Einwirkung des Islams auf den Staat zu verhindern. So unternahm es Mustafa Kemal, nach dem Sultanat auch das Kalifat abzuschaffen. Einher ging damit auch die Abschaffung der Scharia-Gerichte, die Schließung religiöser Orden, die Auflösung des Ministeriums für fromme Stiftungen und die Vereinheitlichung der Schulbildung (Tevhid-i Tedrisat).⁷²

Andere weitreichende Reformmaßnahmen Mustafa Kemals waren das Verbot der Polygamie und die Verabschiedung des Hutgesetzes (1925), das das Tragen orientalischer Kopfbedeckungen verbot und die männliche Bevölkerung dazu anhielt, Hüte nach westlichem Vorbild zu tragen. Außerdem wurden Zivilgesetze reformiert und die Einführung des gregorianischen Kalenders beschlossen. Außerdem wurde der wöchentliche Ruhetag von Freitag auf Sonntag verlegt und die Einführung des lateinischen Alphabets beschlossen.

Von großer Bedeutung war auch die Streichung der Formulierung in der Verfassung von 1928, dass der Islam die Staatsreligion sei. Dies zog eine deutliche Orientierung am Laizismus nach sich. Dieser wurde allerdings noch nicht wörtlich konstitutionell verankert. Außerdem setzte Mustafa Kemal die verpflichtende Führung von Familiennamen im Jahre 1934 durch. Mit dem Einsetzen der Namensreform wurde Mustafa Kemal der Zuname „Atatürk“ (Vater der Türken) verliehen.⁷³

Im Jahr 1931 wurden die sogenannten sechs Pfeile als Leitbegriffe des Kemalismus formuliert, die bis heute die dominierende Staatsdoktrin der Türkei darstellen und die Grundlage des gesellschaftlichen, politischen und wirtschaftlichen Lebens der heutigen Türkei darstellen. Unterstützt wurden die Reformvorhaben Mustafa Kemals durch die im Jahre 1923 von ihm gegründete „Volkspartei“ (Halk Fırkası), die im Jahre 1931 in „Republikanische

⁷¹ Vgl. Kreiser /Neumann 2008, S. 121.

⁷² Vgl. Adanır, Fikret: Geschichte der Republik Türkei, Mannheim 1995, S. 33 f.

⁷³ Vgl. Aydın, Ahmet: Der Kemalismus, S. 188-194, in: Seven, Ömer (Hrsg.): Türkei. Ein politisches Reisebuch, Hamburg 1987, hier S. 193.

Volkspartei“ (Cumhuriyet Halk Partisi, CHP) umbenannt wurde. Die Grundsätze des Kemalismus wurden im Parteiprogramm der CHP festgeschrieben.⁷⁴

Die sechs Leitbegriffe (oder „Pfeile“) waren Nationalismus, Republikanismus, Populismus, Etatismus, Reformismus und Laizismus. Sie waren später richtungsgebend für den staatlichen Umgang mit Minderheiten. Ihr Inhalt soll deshalb dargelegt werden:

1. Nationalismus: Der kemalistische Nationalismus bildet die Basis des modernen türkischen Nationalverständnisses. Nach diesem Prinzip ist jeder ein Türke, der in den Grenzen der Republik Türkei lebt und die türkische Sprache beherrscht sowie mit der türkischen Kultur aufgewachsen ist, ungeachtet seiner ethnischen Herkunft. Insbesondere die Forderung, dass alle Einwohner auf dem Territorium der Türkei als Türken bezeichnet werden sollen, ist umstritten, da die Kurdenfrage auch schon zur Zeit Mustafa Kemals intensiv diskutiert wurde und die Konflikte vor dem Hintergrund der Vereinheitlichungsbestrebungen des Kemalismus zu einer Reihe von kurdischen Aufständen führten, die brutal beendet wurden.⁷⁵

2. Republikanismus: Der kemalistische Republikanismus basiert auf der Souveränität des Volkes und schließt eine monarchistische Staatsform aus.

3. Populismus: Nach dem kemalistischen Populismus hatte der Staat die Aufgabe, dem Volk zu dienen und das Volk zu beschützen. Außerdem sollte der Populismus die Gleichheit und Brüderlichkeit unter den Bürgern ohne Ansehen von Sprache, Religion und ethnischer Zugehörigkeit gewährleisten.⁷⁶

4. Etatismus: Der kemalistische Etatismus beinhaltet den Auftrag des Staates, die Wirtschaft zu dirigieren und die Investitionen lenken. Auch sollte Etatismus unternehmerische Initiative übernehmen. Dennoch sollte er auch die Möglichkeit für Privatinitiativen schaffen.

⁷⁴ Vgl. Kurt, Cahit: Die Türkei auf dem Weg in die Moderne. Bildung, Politik und Wirtschaft vom Osmanischen Reich bis heute, Frankfurt am Main 1989, S. 189; Gieler, Wolfgang: „Parteien im politischen System der Türkei“, S. 53-68, in: Gieler, Wolfgang & Heinrich J. Cristian: Politik und Gesellschaft in der Türkei. Im Spannungsverhältnis zwischen Vergangenheit und Gegenwart, Wiesbaden 2010, hier S. 58.

⁷⁵ Vgl. Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 10; Moser / Weithmann, M. Michael 2002, S. 120.

⁷⁶ Vgl. Kurt 1989, S. 191.

5. Reformismus: Der kemalistische Reformismus zeichnet sich durch die Forderung nach fortdauernder Entwicklung und Erneuerung aus. Ziel dieses Grundsatzes war eine Angleichung der Gesellschaft der Türkei an die westlichen Zivilisationen.⁷⁷

6. Laizismus: Der kemalistische Laizismus sah eine strikte Trennung von Staat und Religion vor. Nach diesem Prinzip sollte der moderne türkische Staat unabhängig von religiösen Vorstellungen und Regeln durch das Parlament geführt werden. Religion sollte private Angelegenheit der Bürger sein.

2.8 Die anerkannten Minderheiten in der Türkei

Wie bereits erwähnt, sind nur drei Volksgruppen in der Türkei als Minderheiten anerkannt. Diese Minderheitengruppen werden unten kurz vorgestellt.

2.8.1 Griechen

Die Griechen bildeten im Osmanischen Reich eine zahlenmäßig stark vertretene Bevölkerungsgruppe. Der Fall von Konstantinopel im Jahre 1453 kann Ursache für den Ursprung der griechischen Minderheit in der heutigen Türkei gelten.

Der osmanische Sultan Mehmet II. (1432-1481) erlaubte es dem Ökumenischen Patriarchen, seine Stellung im Wesentlichen aufrechtzuerhalten und das Amt als geistiges Oberhaupt der orthodoxen Kirche von Konstantinopel fortzuführen.⁷⁸ Der Sultan verlieh den Griechen kulturelle Privilegien, die bis heute im Großen und Ganzen aufrechterhalten werden.⁷⁹

Anders als im Osmanischen Reich bilden die Griechen in der heutigen Türkei eine kleine Minderheit und führen ein zurückgezogenes Dasein. Noch vor dem Vertrag von

⁷⁷ Vgl. Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 123.

⁷⁸ Vgl. Leontiades, Leonidas: Der griechisch-türkische Bevölkerungsaustausch, S. 548, in: Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, http://www.zaoerv.de/05_1935/5_1935_1_a_546_576.pdf [28.01.2014].

⁷⁹ Vgl. Münir, Orhan: Minderheiten im osmanischen Reich und in der neuen Türkei, Köln 1937, S. 183; Deri, Mehmet: Türkiye'de Azınlıklar und Azınlık Okulları [Die Minderheiten in der Türkei und ihre Schulen], Istanbul 2009, S. 28.

Lausanne betrug die Zahl der Griechen ca. 150.000.⁸⁰ Die aktuelle Zahl der Angehörigen der griechischen Minderheit in der Türkei kann seit dem Jahr 1965 nicht mehr festgestellt werden. Denn bei den Volkszählungen wird die Frage nach der ethnischen Zugehörigkeit nicht mehr gestellt. Sie wird auf ca. 1.000-3.500 Personen geschätzt. Der größte Teil, etwa 2.500 Personen, lebt in Istanbul; hier wohnen die meisten in dem Stadtteil Fener, in dem auch der Ökumenische Patriarch seinen Amtssitz hat.⁸¹ Neben den Christen, die der orthodoxen Kirche angehören, gibt es in Istanbul heute eine kleine Anzahl katholischer und evangelischer Christen.⁸²

Als Ursache für den Rückgang der griechischen Minderheit in der Türkei kann vor allem der Bevölkerungsaustausch, der in dem Lausanner Vertrag festgeschrieben wurde, genannt werden. Ursache waren aber auch die hochgradig repressiven Folgen der Einführung der Vermögensteuer (1942), die Ausschreitungen vom 6. und 7. September 1955, die Abwanderung von 1964 und die Zypern-Krise.⁸³ Die Angehörigen der griechisch-orthodoxen Minderheit bewahrten sich neben der Kenntnis der griechischen Sprache auch ein intensives Zusammenleben im religiösen und kulturellen Bereich. Damit schufen sie die Voraussetzung für die Gründung der heutigen griechisch-orthodoxen Kirche. Die griechische Minderheit verfügt in der Türkei über eine eigene Gemeinschaftsverwaltung, welche die 58 Kirchen, 18 Schulen, die Kinderheime und ein Krankenhaus betreut. In Istanbul erscheinen seit 1925 die griechischen Zeitungen „Apoyevmatih“ und „Iho“.⁸⁴

Die historischen Unterdrückungsmaßnahmen gegen die griechische Minderheit in der Türkei können wie folgt zusammengefasst werden: 1) die in der Praxis oft nicht erfüllbare Pflicht zur Registrierung von Liegenschaften der Gemeindestiftungen, die zu Enteignungen führte, 3) die Verhinderung der Ausbildung orthodoxer Geistlicher und die bis heute andau-

⁸⁰ Vgl. Akgönül 2011, S. 131.

⁸¹ Vgl. Baum 2005, S. 182; Zentrum für Türkeistudien (Hrsg.) 1998, S. 58; Andrews, Peter A. (Hrsg.): Türkiye`de Etnik Gruplar [Ethnische Gruppen in der Türkei], Istanbul 1992, S. 201; Künnecke 2007, S. 132.

⁸² Vgl. Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 60.

⁸³ Vgl. Lewis, Bernard: Modern Türkiye`nin Doğuşu [Die Entstehung der modernen Türkei], Ankara 1984, S. 296; Kayra Cahit, Savaş: Türkiye Varlık Vergisi [Vermögenssteuer der Türkei], Istanbul 2011, S. 47f.

⁸⁴ Vgl. Künnecke, Arndt: Eine Hürde auf dem Weg zur EU-Mitgliedschaft. Der unterschiedliche Minderheitenbegriff der EU und der Türkei, Hamburg 2007, S. 133; Baum 2005, S. 179; Bozsis, Sula: Istanbulu Rumlar [Die Istanbuler Griechen], Istanbul 2011, S. 168.

ernde Schließung der Priesterschule auf Halki (Türkisch: Heybeliada) und 4) das Verbot der Wahl von Gemeinderepräsentanten durch die Gemeinden selbst.⁸⁵

2.8.2 Armenier

Die Armenier sind ein kleinasiatisches Volk, deren Ursprungsgebiet um den Berg Ararat in Ostanatolien in der heutigen Türkei liegt.⁸⁶ Im Osmanischen Reich wurden die Armenier als Minderheit anerkannt und bis zum 18. Jahrhundert als „bevorzugte Nation“ (Millet-i Sadıka) bezeichnet.⁸⁷ Die Anzahl der armenischen Bevölkerung lag zu dieser Zeit bei ca. 2 bis 2,5 Millionen Personen und vor dem Ersten Weltkrieg lebten ca. 1,2 Millionen in den Grenzen der heutigen Türkei.⁸⁸ Die Situation der Armenier verschlechterte sich mit Beginn des 20. Jahrhunderts, weil sie im russisch-osmanischen Krieg die russische Seite unterstützten. Dies war der Auslöser für ein großes Misstrauen zwischen Armeniern und Osmanen. Der Konflikt kulminierte im Jahre 1909 in dem Massaker von Adana. Die Krise verstärkte sich mit Ausbruch des Ersten Weltkriegs, da Russland den Krieg gegen das Osmanische Reich gewann und mehr Rechte für die Armenier forderte. Jegliche Forderungen nach Verbesserungen der Lage einer nichtmuslimischen Minderheit verstanden die Jungtürken als Gefahr für das Osmanische Reich. Deshalb etablierte sich eine Überzeugung in breiten Schichten der osmanischen Bevölkerung, dass sich hinter Begriffen wie Menschenrechte und Demokratie, welche häufig als Voraussetzung für den Schutz von Minderheiten angeführt wurden, imperialistische Überlegungen verbargen.⁸⁹

Die Kollaboration der armenischen Bevölkerung mit der russischen Armee wurde von der Staatsführung in der Öffentlichkeit dazu verwendet, Türken und Kurden gegen ihre christlichen Nachbarn zu mobilisieren. Zunächst wurden die armenischen Soldaten des osmanischen Heeres entwaffnet und danach in Arbeitsbataillonen zusammengefasst. In den

⁸⁵ Vgl. Künnecke 2007, S. 134; EU-Kommission, Türkei Fortschrittsbericht 2005, S. 37 ff., 134 f., 169 f, http://ec.europa.eu/enlargement/archives/pdf/key_documents/2005/package/sec_1426_final_progress_report_tr_de.pdf, [27.06.2009].

⁸⁶ Vgl. Künnecke 2007, S. 134; Hovhannisyanyan, Gor, „Der Völkermord an den Armeniern“, in: G. Sander, Gerald / Wetter, Ingo, Die Europäische Union und die Türkei. Chancen und Herausforderungen eines Beitritts, Hamburg 2009, hier S. 209.

⁸⁷ Vgl. Baum 2005, S. 24; Adelman, Karin: Minderheiten und Menschenrechte in der Türkei. Eine Materialsammlung, in: Evangelischer Pressedienst, Bonn 45/1995, S. 22; Andrews 1992, S. 179; Münir 1937, S. 185.

⁸⁸ Vgl. Künnecke 2007, S.135; Baum 2005, S. 58.

⁸⁹ Vgl. Günay 2010, S. 111.

darauffolgenden Tagen kam es zu mehreren Massakern an den Armeniern. Im Anschluss an diese Ereignisse ordnete die jungtürkische Regierung an, zuerst die Grenzen zu Russland und schließlich das ganze Territorium der heutigen Türkei von Armeniern zu befreien.⁹⁰ Die Deportation der Armenier wurde am 30. Mai 1915 vom osmanischen Ministerrat genehmigt.⁹¹

Die Massaker und Deportationen können im Rückblick als Genozid bezeichnet werden. Sie kosteten hunderttausenden Armeniern das Leben. Nach offiziellen Angaben der türkischen Quellen beträgt die Zahl der Toten 300.000. Inoffiziellen Angaben zufolge soll es weit mehr Tote gegeben haben.⁹² Die türkischen Quellen führen die Anzahl der Toten lediglich auf Unwetter, Krankheit, den Kriegszustand und auf Armut zurück.⁹³ Die Auseinandersetzung mit dem Massaker an den Armeniern ist für die türkische Öffentlichkeit nicht nur wegen des Nationalstolzes problematisch, sondern auch, weil sie dem Gründungsmythos des türkischen Nationalstaates widerspricht.

Nach dem Massaker wurde die Stellung der armenischen Minderheit in der Türkei gemäß den Bestimmungen des Friedensvertrags von Lausanne definiert. Die armenische Minderheit in der Türkei besteht aus armenisch-orthodoxen, armenisch-katholischen und armenisch-protestantischen Christen. Doch existieren aus der Perspektive der Türkei keine Unterschiede zwischen den einzelnen christlichen Gruppen.⁹⁴ Die in der Türkei lebenden Armenier verstehen sich selbst ethnisch als „türkische Armenier“ und verfügen über ein ausgebildetes Kollektivbewusstsein mit starkem Zusammengehörigkeitsgefühl, wobei diese ar-

⁹⁰ Vgl. Krüger, Karin: Völkermord an den Armeniern. Das Letzte, was ich von den Kindern sah, in: FAZ vom 10.04.2010.

⁹¹ Vgl. Söylemezoglu, Ali Şahin: Die andere Seite der Medaille. Hintergründe der Tragödie von 1915 in Kleinasien. Materialien aus europäischen, amerikanischen und armenischen Quellen, Köln 2005, S. 103; Hovannisian, G. Richard: Armenia on the Road to Independence 1918, London 1967, S. 50.

⁹² Vgl. Hosfeld, Rolf: Operation Nemesis, Die Türkei, Deutschland und der Völkermord an den Armeniern, Köln 2005, S. 291; Armenisch-Apostolische Kirchengemeinde zu Berlin – Armenische Kolonie zu Berlin (Hrsg.): Armenische Frage –Türkisch Behandelt. Dokumentation einer antiarmenischen Hetzkampagne in Berlin-West sowie über die vom Europa-Parlament verabschiedete Resolution zur Armenischen Frage, Bremen 1988, S. 13; Nach Wilhelm Baum wurden 1,4 Millionen Armenier deportiert, von denen über 1,1 Millionen umkamen. Vgl. Baum, S.135; Berlin, Adrian / Klenner, Jörg (Hrsg.): Völkermord oder Umsiedlung? Das Schicksal der Armenier im osmanischen Reich. Darstellung und Dokumente, Köln 2006, S. 138f.

⁹³ Akçam, Taner: Türk Ulusal Kimliği ve Ermeni Sorunu [Nationale türkische Identität und armenische Frage], Istanbul 1995, S. 22f; Dündar Fuat: Modern Türkiye'nin Şifresi [Der Code der modernen Türkei], Istanbul 2008, S. 345

⁹⁴ Vgl. Künnecke 2007, S.134; Andrews 1992, S. 179; Oehring, Otmar: Christliche Minderheiten in der Laizistischen Türkei, Frankfurt 1986, S. 11.

menische Identität infolge von Säkularisierung und Assimilierung insbesondere bei der jüngeren Generation weniger stark ausgeprägt ist.⁹⁵

Die Zahl der in der Türkei lebenden Armenier beläuft sich Schätzungen zufolge auf 60.000 bis 70.000 Personen.⁹⁶ Der größte Teil der armenischen Gemeinschaft lebt in Istanbul (ca. 95 Prozent), der Rest in den anatolischen Städten Malatya, Diyarbakır, Mardin, Elazığ, Sivas, Yozgat, Tokat, Kayseri, Kastamonu und Kars.⁹⁷

Aufgrund der Lausanner Bestimmungen haben die Armenier eine eigene Infrastruktur. Das religiöse Leben der Armenier, deren größter Teil der armenisch-orthodoxen Kirche angehört, wird von einem eigenen Patriarchen geleitet, dem heute ca. 42 Kirchen und etwa 50 Gemeindestiftungen angegliedert sind, die sich größtenteils in Istanbul befinden. Außerdem unterhält die armenisch-orthodoxe Kirche 17 eigene Schulen und ein Krankenhaus. Eine kleinere Zahl, etwa 3.500 Armenier, gehören der römisch-katholischen Kirche an, die in Istanbul über drei Gotteshäuser, eine Schule und einige Sozialeinrichtungen verfügt.⁹⁸

Die armenische Minderheit veröffentlicht verschiedene Publikationen, darunter auch drei eigene Wochenzeitungen, von denen „Jamanak“ und „Marmara“ Beiträge in Armenisch publizieren. Seit April 1996 wird die Wochenzeitung Agos herausgegeben,⁹⁹ die Nachrichten und Beiträge überwiegend in türkischer Sprache enthält.¹⁰⁰ Angehörige der armenischen Minderheit, wie auch die anderer anerkannter Minderheiten, müssen in entlegenen Gebieten Wehrdienst leisten. Laut Militärdienstordnung darf wegen fehlender Beschneidung kein Christ Offizier werden. Bestimmte Staatsdienste wie die Polizei oder das Justizwesen bleiben Christen verschlossen.¹⁰¹ Welche massiven Spannungen zwischen Türken und Armeniern vorhanden sind, zeigt der Fall des Rekruten Sevag Şahin Balıkcı, der am 24. April 2012

⁹⁵ Vgl. Künnecke 2007, S.136.

⁹⁶ Vgl. Oran 2004, S. 50; Zentrum für Türkeistudien (Hrsg.) 1998, S. 54; Andrews 1992, S. 177f; Baum 2005, S. 182; Yetişen, Hülya: Interview mit Etyen Mahçupyan, in: Kürdistan-Post.Org vom 20.7.2009, <http://www.kurdistan-post.com/modules.php?name=Niviskar&op=viewarticle&artid=1850> [23.07.2009].

⁹⁷ Vgl. Oehring, Otmar: Zur Lage der Menschenrechte in der Türkei – Laizismus=Religionsfreiheit? – Menschenrechte 5, Aachen 2002, S. 11.

⁹⁸ Vgl. Leuteritz, Karl: Rechtstatus und tatsächliche Lage der christlichen Minderheiten in der Türkei – Die Türkei auf dem Weg nach Europa, in: Zeitschrift für Türkeistudien 1/95, 75-96, S. 81f.

⁹⁹ Agos erscheint in türkischer und armenischer Sprache. Der Herausgeber Hrant Dink wurde am 19. Januar 2007 auf der offener Straße der Türkei ermordet.

¹⁰⁰ Vgl. Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 55; Oran 2004, S. 50.

¹⁰¹ Vgl. Baum 2005, S. 177.

in Batman zu Tode gekommen ist. Laut offiziellen Quellen sei er bei einem Unfall gestorben, während die armenische Seite an einen Mord glaubt, da der Vorfall auf den Jahrestag des Genozids an den Armeniern (24. April) fiel.¹⁰²

2.8.3 Juden

Juden leben seit Jahrhunderten auf dem Boden der heutigen Türkei. Diese werden in der türkischen Sprache als „Yahudi“ und „Musevi“ bezeichnet. Sie mussten im Jahr 1492 nach der Reconquista Spanien verlassen und viele ließen sich daraufhin in dem Territorium der heutigen Türkei nieder. Das Osmanische Reich erteilte ca. 120.000 Juden eine ständige Aufenthaltserlaubnis¹⁰³ und sie wurden als großer Gewinn angesehen, da sie Kenntnisse im Handwerk, in den Wissenschaften und im Handel mitbrachten. Zudem unterhielten sie ein sich über ganz Europa erstreckendes Netzwerk.¹⁰⁴ Nach dem Ersten Weltkrieg erhöhte sich die Zahl der jüdischen Minderheit aufgrund der politischen Lage im Osmanischen Reich auf ca. 300.000 Personen.¹⁰⁵

Die in der heutigen Türkei lebenden Juden bilden eine vielfältige Minderheit, in der sich die sephardische als auch die aschkenasische Tradition vereinen. Zu der sephardischen Gruppe gehören die portugiesischen, spanischen, holländischen und italienischen Juden, zur aschkenasischen Gruppe die deutschen, russischen und polnischen Juden. Es existiert aber noch eine kleine jüdische Gruppe, die Karait genannt wird. Diese weichen in ihrer religiösen Auffassung von den oben erwähnten Gruppen ab.¹⁰⁶ Die Zahl der Juden in der Türkei soll laut Oran ca. 20.000-25.000 Personen betragen. Der Großteil von ihnen lebt in Istanbul (ca. 90 Prozent) und der Rest in Izmir, Ankara, Bursa und Antakya (Hatay).¹⁰⁷

¹⁰² Vgl. Milliyet Gazetesi vom 26. April 2011.

¹⁰³ Vgl. Besalel, Yusuf: Osmanlı ve Türk Yahudileri [Osmanen und türkische Juden], Istanbul 1999, S. 89.

¹⁰⁴ Vgl. Kramer, Heinz / Reinkowski, Maurus : Die Türkei und Europa, Eine wechselhafte Beziehungsgeschichte, 2008, S. 62.

¹⁰⁵ Vgl. Güler, Ali: Osmanlı Devletinde Azınlıklar [Die Juden im Osmanischen Reich], Istanbul 1997, S. 126; Besalel 1999, S. 90.

¹⁰⁶ Vgl. Münir 1937, S. 106.

¹⁰⁷ Vgl. Oran 2004, S. 51; Künnecke 2007, S. 138; Şener, Cemal: Türkiye’de Yaşayan Etnik ve Dinsel Gruplar [In der Türkei lebende ethnische und religiöse Gruppen], Istanbul 2004, S. 125.

Die jüdische Minderheit in der Türkei ist eine rechtlich anerkannte Minderheit, die sich wenig über ihre Situation beklagt. Diese Minderheit erhielt ihre Rechte auf religiöse und kulturelle Autonomie in der osmanischen Zeit, die dann durch die Bestimmungen des Lausanner Vertrages bestätigt wurden.¹⁰⁸ Die jüdische Gemeinde in der Türkei wird heute in religiösen Angelegenheiten vom Oberrabbiner (türkisch: Hahambaşı) vertreten. Für Angelegenheiten außerhalb des Bereichs der Religion ist der Vorsitzende zuständig.¹⁰⁹ Die Juden verfügen in der Türkei über eigene Gemeinschaftseinrichtungen. Dazu gehören ca. 30 Synagogen, davon allein 18 in Istanbul, eine Grund- und Oberschule, drei Altenheime sowie ein Krankenhaus. Die populäre jüdische Wochenzeitung „Şalom“ erscheint auch in Istanbul. Die Nachrichten und Beiträge in der Zeitung sind größtenteils in türkischer Sprache verfasst.¹¹⁰

Die türkischen Juden hatten schon immer gute Beziehungen zum türkischen Staat. Unter den nichtmuslimischen Minderheiten ist ihre Situation die beste. Selbst die beiden Terroranschläge auf die jüdischen Synagogen in Istanbul vom 15. und 20. November 2003 veränderten dies nicht. Auch die versuchte Durchbrechung der israelischen Seeblockade der Palästinensergebiete durch das türkische Kreuzfahrtschiff „Mavi Marmara“ am 31. Mai 2010 hatte keine negativen Auswirkungen auf die Beziehungen zwischen den jüdischen Minderheiten und der Türkei.¹¹¹ Die Angehörigen der jüdischen Minderheit sind heutzutage sowohl wirtschaftlich als auch sozial und kulturell in der türkischen Gesellschaft integriert.¹¹²

¹⁰⁸ Vgl. Steinbach, Udo: Gesellschaft zwischen Tradition und Moderne, 28-37, In: Informationen zur politischen Bildung (Bpb), 277/2002, hier S. 34.

¹⁰⁹ Vgl. Gürler, Tülay: Jude sein in der Türkei. Erinnerungen des Ehrenvorsitzenden der jüdischen Gemeinde der Türkei Bensiyon Pinto, hrsg. von Richard Wittmann, Würzburg 2010, S. 12.

¹¹⁰ Vgl. Zentrum für Türkeistudien (Hrsg.) 1998, S. 63; Künnecke 2007, S.139f; Oran 2004, S. 51; Andrews 1992, S. 224; Levi 1992, S. 100f.

¹¹¹ Vgl. Spiegel Online: „Mavi Marmara“-Bericht: Scharfe Kritik an Netanjahus Vorgehen, vom 13.06.2012, <http://www.spiegel.de/politik/ausland/bericht-kritisiert-netanjahu-wegen-vorgehens-wegen-gaza-hilfsflotte-a-838626.html> [24.04.2013].

¹¹² Vgl. Künnecke 2007, S. 141.

2.9 Nicht als Minderheit anerkannte Völker in der Türkei

Dieses Kapitel stellt die Volksgruppen vor, denen aufgrund des Minderheitenverständnisses in der Türkei kein Minderheitenstatus zuerkannt wird.

2.9.1 Assyrer (Aramäer)

Der Begriff „Assyrer“ wird als Sammelbegriff für die syrischen Christen verwendet. Außerhalb der Türkei leben sie in Gebieten des Nahen Ostens (Syrien, Irak, Libanon, Israel und Iran).¹¹³ Die traditionellen Gebiete der Assyrer liegen in einer verkarsteten Bergregion im Südosten Anatoliens, einem Teil des historischen Mesopotamiens auf dem Gebiet der heutigen Türkei. Dieses Gebiet wird auch Tur Abdin (Berg der Gottesknechte) genannt.¹¹⁴ Die Assyrer sind als nichtanerkannte Minderheit von der Turkisierung des Staates und der sich daraus entwickelnden gesellschaftlichen Diskriminierung am meisten betroffen.¹¹⁵ Sie werden in Westsyrer, vorwiegend syrisch-orthodoxe Christen, einerseits und Ostsyrer andererseits unterteilt:

1) Syrisch-orthodoxe Christen (Süryani):

Die Westsyrer gehören größtenteils der syrisch-orthodoxen Kirche an. Sie werden im Türkischen als „Süryani“ bezeichnet. In Deutschland wird auch die Bezeichnung „assyrische Christen“ verwendet.¹¹⁶ Die syrisch-orthodoxen Christen besitzen ein geringes Identitätsbewusstsein. Sie fühlen sich eher der nichtmuslimischen Gemeinschaft der Assyrer als derjenigen der syrisch-orthodoxen Kirche zugehörig. Somit erfüllt die syrisch-orthodoxe Kirche nach dem türkischen Minderheitenbegriff die Kriterien des Lausanner Vertrages für eine nichtmuslimische Gruppe nicht vollständig. Sie werden daher nicht von der Türkei als Minderheit anerkannt.¹¹⁷ Die Zahl der syrisch-orthodoxen Christen in der Türkei wird auf etwa 20.000 geschätzt, von denen rund die Hälfte in Istanbul lebt. Einige Tausend leben noch in ihrem ur-

¹¹³ Vgl. Zentrum für Türkeistudien (Hrsg.) 1998, S. 125. Siehe auch Çelik, Mehmet: Süryani Tarihi [Geschichte der Assyrer] I, Ankara 1996.

¹¹⁴ Vgl. Adelman 45/95, S. 15.

¹¹⁵ Vgl. Akpınarlı / Scherzberg 2013, S. 89.

¹¹⁶ Vgl. Zentrum für Türkeistudien (Hrsg.) 1998, S. 125.

¹¹⁷ Vgl. Künnecke 2007, S. 146

sprünglichen Siedlungsgebiet Tur Abdin in der Stadt Mardin. Weitere größere syrisch-orthodoxe Gemeinschaften leben in Diyarbakır, Elazığ, Malatya, Adıyaman und Ankara.¹¹⁸

Die Süryani sind seit 1984 zunehmend zwischen die Fronten des Krieges des türkischen Militärs und der radikalen kurdischen Arbeiterpartei (PKK) geraten. Die Intoleranz des türkischen Staates führte in den 1980er Jahren zu einer Abwanderung vieler assyrischer Christen nach Deutschland, Schweden und in die Niederlande. Etwa 100.000 Gläubige umfasst die syrische Diözese in den USA und Kanada.¹¹⁹ Nach der Abwanderung der assyrischen Christen wurde ihr Eigentum durch die Tolerierung des türkischen Staates von Dorfschützern beschlagnahmt. Um die Rückkehr der assyrischen Christen zu ermöglichen,¹²⁰ mussten zunächst die rechtlichen Zusagen für die Wiederansiedlung in den verlassenen Dörfern sowie eine Klärung der Grundbesitzfragen durch die türkische Regierung erfolgen.

2) Ostsyrische Christen (Chaldäer)

Die Chaldäer sind ein alteingesessenes Volk in Mesopotamien. Die Ostsyrer sind in ihrer Mehrheit Angehörige der Kirche des Ostens und werden als Chaldäer (Keldani) bezeichnet. Eine weitere Subgruppe bilden die nestorianischen Christen, die im Türkischen Nasturi genannt werden.¹²¹ Die Zahl der Chaldäer beträgt etwa 2.000 Personen in der Türkei. Als Muttersprache sprechen sie Ost-Aramäisch und verwenden Türkisch und Kurdisch im alltäglichen Leben. Die meisten leben in Istanbul, Mardin, Diyarbakır, Hakkari und in Van. Ferner besitzen sie noch in Diyarbakır, Tarsus und in den Dörfern des Tur Abidin eigene Kirchen.¹²²

¹¹⁸ Vgl. Zentrum für Türkeistudien (Hrsg.) 1998, S. 126; Leuteritz 1/95, hier S. 82; Rumpf 1993, S. 457.

¹¹⁹ Vgl. Aydın, Hanna: Die Syrisch-Orthodoxe Kirche von Antiochien, Losser 1990, S. 138.

¹²⁰ Vielen Assyren, denen der Verfasser in Deutschland begegnet ist und mit denen er dieses Thema besprechen konnte, überlegen eine Rückkehr in ihre Heimat Türkei. Außerdem sind Vereine der Assyrer in Deutschland auch einer Rückkehr der Assyrer in die Türkei interessiert.

¹²¹ Vgl. Zentrum für Türkeistudien (Hrsg.) 1998, S. 125.

¹²² Vgl. Zentrum für Türkeistudien (Hrsg.) 1998, S. 128; Andrews 1992, S. 232; Rumpf 1993, S. 457; Dündar, Fuat: Türkiye Nüfus Sayımında Azınlıklar [Die Minderheiten in der Volkszählung der Türkei], Istanbul 1999, S. 63; Demirören, M. Kemal: Yeni Dünya Düzeni ve Kürdistan Hayali [Die neue Weltanordnung und der Traum von Kurdistan], Istanbul 2008, S.129.

2.9.2 Aleviten

Die Aleviten sind nach den Sunniten die größte islamische Konfession in der Türkei und werden im Türkischen als „Alevi“ bezeichnet. Der Name „Aleviten“ bedeutet „Anhänger von Ali“, der von den Aleviten als der rechtmäßige Nachfolger des Propheten Mohammed betrachtet wird.¹²³ Eine wichtige Figur des Alevitentums ist Hacı Bektaş-ı Veli, der im 13. Jahrhundert lebte und die Gestalt des Alevitentums bis heute formt.¹²⁴ Der alevitische Glaube enthält altiranische, anatolische, darunter auch christliche, vor allem aber schiitisch-islamische und auch schamanische Elemente. Die Aleviten erkennen das Judentum, Christentum, den Islam und deren Propheten und Bücher als gleichwertige Offenbarungen an.¹²⁵ Dies führte dazu, dass die Aleviten ihren Glauben – wie Kazım Genç, der Vorstand des alevitischen Kulturvereins Pir Sultan Abdal, in einem Interview sagte – wegen der Diskriminierung verheimlichen und ihn lange Zeit im Verborgenen ausüben mussten.¹²⁶

Die Aleviten in der Türkei mussten mehrere Gewalttaten hinnehmen, den Dersim-Aufstand (1937-1938), die Ereignisse von Malatya (1975), das Massaker von Maraş, die Ereignisse von Çorum (1980) und das Massaker von Madımak (1993).¹²⁷ Des Weiteren gehören die Aleviten verschiedenen Sprachgruppen in der Türkei an und unterteilen sich in aserbajdschanisch-türkische, arabische, türkische und kurdische Gruppen. Die Mehrheit der Aleviten spricht Türkisch. Der Anteil der Kurdisch sprechenden Aleviten liegt bei knapp 30 Prozent.¹²⁸ Die Siedlungsgebiete der Aleviten sind das ländliche Zentral- und Ostanatolien, überwiegend in Sivas, Çorum, Tunceli, Bingöl, Muş, Malatya, Adıyaman, Maraş und Hatay.¹²⁹ Aufgrund der Binnenwanderung lebt der größte Teil der Aleviten in Istanbul.

¹²³ Vgl. Gümüş, Burak: Türkische Aleviten vom Osmanischen Reich bis zur heutigen Türkei, Konstanz 2001, S. 7; Dierl, Anton Josef: Geschichte und Lehre des anatolischen Alevismus-Bektaşismus, Frankfurt am Main 1985, S. 61.

¹²⁴ Vgl. Özdemir, Cem: Die Türkei. Politik, Religion, Kultur, Weinheim 2008, S. 112.

¹²⁵ Vgl. Adelman, 45/95, S. 28; Steinbach, Udo: Die Türkei im 20. Jahrhundert. Schwieriger Partner Europas, Bergisch Gladbach 1996, S. 376.

¹²⁶ Vgl. Özdemir 2008, S. 112; Düzel, Neşe: Interview mit Kazım Genç, in: Radikal Gazetesi vom 10.10.2005.

¹²⁷ Diese Ereignisse werden im folgenden Kapitels 6.1. ausführlich dargestellt.

¹²⁸ Vgl. Çamurloğlu, Reha: Türkiye`de Aleviliğin Uyanışı [Erwachen des Alevitentums in der Türkei], 96-103, in: Olsson, T. / Özdalga, E. / Raudvere, C.(Hrsg.): Alevi Kimliği [Alevitische Identität], Istanbul 2003, hier S. 98.

¹²⁹ Vgl. Taşçı, Hülya: Identität und Ethnizität in der Bundesrepublik Deutschland am Beispiel der zweiten Generation der Aleviten aus der Republik Türkei, Berlin 2006, S. 97.

Es gibt keine gesicherten Angaben über die Anzahl der Aleviten. Ihr Anteil an der Gesamtbevölkerung beträgt nach einigen Schätzungen 20-30 Prozent. Dies wäre in absoluten Zahlen 15-20 Millionen.¹³⁰ Damit sind die Aleviten nach den Sunniten die zweitgrößte Religionsgemeinschaft in der Türkei. Dennoch gehört die alevitische Gemeinschaft zu den am schlechtesten behandelten Gruppen, was auch im Fortschrittsbericht 2013 für die Türkei durch die Europäische Kommission kritisch angemerkt wurde.¹³¹

Die kollektiven und individuellen Rechte der Aleviten sind in der Türkei weiterhin eingeschränkt. Die Regierung Erdoğan kündigte im Juli 2013 ein Gesetzespaket an, das den Forderungen der Aleviten entgegenkommen könnte. Neben einer effektiven Verbeamtung von alevitischen Geistlichen sollen die Aktivitäten der Gemeinden mit staatlichen Geldern gefördert werden. Entgegen den Versprechungen der Regierung in Ankara sind auch mit dem Demokratiepaket vom September 2013 keine entscheidenden Änderungen zu Gunsten der Aleviten eingetreten. Das neue Demokratisierungspaket soll noch, wie angekündigt, im Jahr 2014 ins türkische Parlament eingebracht werden.¹³²

Die unerfüllten Forderungen der Aleviten an die Türkei zeigen, dass sie von der Türkei als eine islamische Sekte kategorisiert und daher offiziell als religiöse Minderheiten nicht anerkannt werden.¹³³ Unter diese Forderungen fallen die vollständige Anerkennung und Gleichberechtigung des Alevitentums. Zudem sollen die alevitischen Versammlungs- und Gotteshäuser (Cemhäuser) den gesetzlich geschützten Status von "Glaubens- und Kulturzentren" erhalten. Weiterhin fordern die Aleviten, dass ihre Geistlichen die gleichen Rechte erhalten sollen wie die Imame, z. B. das Recht auf staatliche Entlohnung. Eine weitere Forderung lautet, dass an Schulen in der Türkei auch alevitischer Religionsunterricht erteilt werden darf.

¹³⁰ Vgl. Gümüş 2001, S. 33; Taşçı, Hülya: Die zweite Generation der Alevitinnen und Aleviten zwischen religiösen Auflösungstendenzen und sprachlichen Differenzierungsprozessen, S. 133-154, in: Sökefeld, Martin (Hrsg.): Aleviten in Deutschland. Identitätsprozess einer Religionsgemeinschaft in der Diaspora, Bielefeld 2008, hier S. 135; Radikal Gazetesi vom 10.10.2005.

¹³¹ Vgl. European Commission: Turkey 2013 Progress Report, Communication from the Commission to the European Parliament and the Council, Enlargement Strategy and Main Challenges 2013-2014, http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2013/package/brochures/turkey_2013.pdf [30.01.2014]

¹³² Vgl. Amanda, Paul: Demokratisierungsprozess in der Türkei, vom 06.12.2013, <http://dtj-online.de/tuerkei-demokratiepaket-minderheiten-aleviten-16061> [31.01.2014]

¹³³ Vgl. Adelman 45/95, S. 28; Vorhoff, Karin: Zwischen Glaube, Nation und neuer Gemeinschaft: Alevitische Identität in der Türkei der Gegenwart, Berlin 1995, S. 71.

2.9.3 Jeziden

Der Begriff „Êzîdî“ oder „Ezda“ kommt aus dem Kurdischen und bedeutet Schöpfer und Gott.¹³⁴ Die Angehörigen dieser Religionsgruppe bezeichnen sich selbst als Yezidi. Sie gehören der Volksgruppe der Kurden an, aber unterscheiden sich durch ihre Religion von der Mehrheit der Kurden. Deshalb können sie als religiöse Minderheit angesehen werden.¹³⁵ Allerdings werden sie von der Türkei nicht als Minderheit anerkannt.

Die Jeziden verehren einen einzigen Gott. Dieser ist Schöpfer und Gestalter des Kosmos. Nach jezidischem Glauben ließ Gott sieben Engel entstehen, als ersten Taus-i Melek, dem die Herrschaft über die Welt und die Menschen übertragen wurde. Muslimische und christliche Religionen haben Taus-i Melek mit dem gefallenen Engel Satan gleichgesetzt. Daher werden Jeziden vor allem von Muslimen als Teufelsanbeter denunziert und ausgegrenzt.¹³⁶ Der Ursprung sowie die Stifter des Jezidentums sind unbekannt und das Jezidentum wird als eine synkretistische Religion beschrieben, die viele Elemente der gegenwärtigen und historischen Religionen des Gebietes enthält, im Einzelnen iranisch-zoroastrische, manichäische, christliche, jüdische und sufistische.¹³⁷ Das Jezidentum ist keine sich missionarisch ausrichtende Religion, denn ein Jezide muss von zwei jezidischen Elternteilen abstammen. Eine Konvertierung zum Jezidentum ist nicht möglich und daher kann auch keine missionarische Tätigkeit stattfinden.

Die jezidischen Siedlungen in der Türkei sind überwiegend in Mardin, Batman, Diyarbakır und Urfa. Die Jeziden leiden unter einer doppelten Diskriminierung in der Türkei. Einerseits werden sie als Kurden und andererseits aufgrund ihrer Religionszugehörigkeit benachteiligt.¹³⁸ Die Jeziden sprechen vorwiegend Kurdisch. Nach jezidischen Quellen liegt die Zahl der Jeziden weltweit bei 5-7 Millionen. Anderen Angaben zufolge liegt sie zwischen

¹³⁴ Vgl. Kizilhan, İlhan: Die Yeziden. Eine anthropologische und sozialpsychologische Studie über die kurdische Gemeinschaft, Frankfurt am Main 1997, S. 17.

¹³⁵ Vgl. Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 77; Tolan Telim: Die Yeziden in Deutschland- Religion und Leben, in: Denge Êzîdîyan, <http://www.yezidi.org/74.98.html> [12.07.2010].

¹³⁶ Vgl. Rashow, Khalil Jindy: Die Yezidi: Ihr Glauben, Ihre Traditionen und ihr soziales System, in: Kaniya Sipi, <http://www.kaniya-sipi.de/german/f5.php> [29.07.2010].

¹³⁷ Vgl. Yalkut-Breddermann, Sabiha Banu: Das Volk des Engels Pfau. Die kurdischen Yeziden in Deutschland, Berlin 2001, S. 7; Şener 2004, S. 185; Andrews 1992, S. 164.

¹³⁸ Vgl. Adelman 45/95, S. 26.

100.000 und 500.000 Personen.¹³⁹ Die Zahl der Jeziden, die um 1980 in der Türkei lebten, gab die Gesellschaft für bedrohte Völker im Jahr 1984 mit 22.000 an. Nach einer Bestandsaufnahme des Jezidischen Forum e. V. in Oldenburg leben zurzeit 524 Jeziden in der Türkei.¹⁴⁰

Vor allem in den 1960er Jahren verließen aufgrund von anhaltenden Diskriminierungswellen Tausende von Jeziden ihre angestammte Heimat. Weitere emigrationsfördernde Faktoren waren der Militärputsch von 12. September 1980 und der Krieg zwischen der PKK und dem türkischen Staat im Südosten der Türkei. Viele der aus der Türkei emigrierten Jeziden leben heute in Celle bei Hannover. Die Vertreibung der Jeziden aus der Türkei ist mittlerweile fast vollständig abgeschlossen, sodass von einer Existenz dieser Minderheit innerhalb der Grenzen der Türkei nicht mehr gesprochen werden kann.

2.9.4 Kurden

Die Kurden sind nach den Arabern, Türken und Persern die viertgrößte Volksgruppe des Nahen Ostens mit ca. 40 Millionen Menschen und weltweit das größte Volk ohne eigenen Staat.¹⁴¹ Sie bewohnen seit Urzeiten Mesopotamien. Die Kurden bilden nach den Türken die größte ethnische Volksgruppe in der Türkei. Angaben über die Zahl der kurdischen Bevölkerung in der Türkei sind problematisch.¹⁴²

¹³⁹ Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 77; Die höchste Schätzung wurde von Prinz (Amir) Anvar Muaviya, dem religiösen Oberhaupt der Yezidi, genannt, der in Bonn Vorsitzender des Religionszentrums der Yeziden, Zarathustra e.V., ist. Die Schätzung von 100.000 bezieht sich auf 1984 und wird genannt von Schneider, R. (Hrsg.): Die kurdischen Yezidi. Ein Volk auf dem Weg in den Untergang, Göttingen 1984, S. 99; zur Schätzung von 500.000 siehe Müller, Daniel: Ethnische Gruppen in der Republik Georgien, S. 5-50, in: Zeitschrift für Türkeistudien 1/95, hier S. 31.

¹⁴⁰ Vgl. Yezidisches Forum e.V.: Mala Êzîdiyan in Oldenburg, Stellungnahme zur Situation der Yeziden in der Türkei, Juni 2006, http://www.yezidi.org/fileadmin/yeziden/pdf/Yeziden_T_rkei.pdf [04.08.2010].

¹⁴¹ Vgl. Deschner, Günther: Die Kurden, Volk ohne Staat, Geschichte und Hoffnung, München 2003, S. 9; Baghestanian, Sascha: Der Kurdenkonflikt, Kurden in der Türkei und im Irak, S. 299-316, in: Grenzenlose EU. Die Türkei und die Aushöhlung der Politischen Union, Österreichisches Institut (Hrsg.), Berlin, Wien 2007, hier S. 299; Halve, Jens: Die Kurden, in: Gesellschaft für bedrohte Völker (GfbV), Juli/2006; Van Bruinessen, Martin: Kürdistan Üzerine Yazılar [Beiträge über Kurdistan], Istanbul 1993, S. 144ff; Siehe auch Ghasi, Ali Homam: Die Kurden. Waisenkinder des Universums, Berlin 1994.

¹⁴² Vgl. Van Bruinessen, Martin: Kurden zwischen ethnischer, religiöser und regionaler Identität, 185-216, in: Borck / Savelberg / Hajo (Hrsg.): Kurdologie. Ethnizität, Nationalismus, Religion und Politik in Kurdistan, Band I, Münster 1997, hier S. 185.

Nach einer Schätzung im Dezember 2008 vom amerikanischen Center for World Mission beträgt der kurdische Anteil an der Gesamtbevölkerung der Türkei ca. 12-20 Prozent. In Zahlen wären das ca. 9 bis 15 Millionen Menschen.¹⁴³ Die ursprünglichen Siedlungsgebiete der Kurden liegen in den ost- und südanatolischen Provinzen der Türkei. Ein großer Teil lebt wegen der Binnenmigration außerhalb dieser Region in den verschiedenen türkischen Großstädten.

Die Kurden sprechen in der Regel als Muttersprache Kurdisch. Die kurdische Sprache gehört zur indogermanischen Sprachfamilie. Damit unterscheidet sich diese Sprache sehr stark vom Türkischen, das zur Sprachfamilie der uraltaltaischen Sprachen gehört. Dies ist daher evident, da türkische Regierungsvertreter bis Anfang der 90er Jahre stets eine kurdische Identität, Kultur und Sprache verleugnet haben.¹⁴⁴ In der kurdischen Sprache gibt es verschiedene Dialekte, von denen Kurmanci der am weitesten verbreitete Dialekt ist und von 60 Prozent aller Kurden gesprochen wird. Der Anteil der kurdischen Sprecher von Kurmanci in der Türkei beläuft sich auf 90 Prozent. Andere Regionen, in denen dieser Dialekt gesprochen wird, sind Nordsyrien und das iranische und irakische Kurdistan.¹⁴⁵ Dort wird Kurmanci in den grenznahen nördlichen Gebieten zur Türkei gesprochen. Mit einem Anteil von rund 25 Prozent folgt der Sorani-Dialekt. Dieser Dialekt wird in den mittleren und südlichen Regionen des iranischen und irakischen Kurdistan gesprochen. Weitere bekannte kurdische Dialekte sind Zazaki und Gorani.¹⁴⁶

Die Begegnung zwischen Kurden und türkischen Seldschuken wird mit der Schlacht von Malazgirt (1071) auf die Mitte des 11. Jahrhunderts datiert. In dieser Schlacht kämpften Kurden und Türken zusammen erfolgreich gegen das Byzantinische Reich. Durch diesen Sieg wurde den Türken die Tür nach Anatolien geöffnet. Mit dem Zusammenbruch des Seldschukenreiches kam es zu vielen Emiratsneugründungen, woraus letztlich das Osmanische Reich hervorging. Die Beziehungen der Kurden mit den Osmanen begannen im 16. Jahrhundert durch den im osmanischen Dienst stehenden hohen kurdischen Beamten İdrisi Bitlisî. Er sollte die kurdischen Stammesführer und Emirate überzeugen, an der Seite des os-

¹⁴³ Nach dem United States Center for World Mission (USCWM) im Dezember 2008 betrug die Zahl der Kurden 15.426.000 Person, <http://forum.memurlar.net/topic.aspx?id=583745> [03.08.2009]; nach der Gesellschaft für bedrohte Völker 15 Millionen, <http://www.gfbv.de/inhaltsDok.php?id=461&highlight=kurden> [29.07.2009].

¹⁴⁴ Vgl. Strohmeier M. / Yalçın-Heckmann, Lale: Die Kurden. Geschichte, Politik und Kultur, München 2000, S. 32.

¹⁴⁵ Der Name „Kurdistan“ wird hier im geographischen Sinne als Ortsbezeichnung verwendet.

¹⁴⁶ Vgl. Burkay, Kemal: Kurdistan, die Kurdenfrage – Geschichte und Gegenwart, in: Kurdistan Kultur- und Hilfsverein e.V., <http://www.kkh-ev.de/kurdistan.pdf> [03.02.2014]

manischen Sultans Selim gegen die Safaviden in den Krieg zu ziehen. Sein Einsatz war erfolgreich und gemeinsam zogen Osmanen und die kurdischen Stämme gegen die Safaviden in die Schlacht von Çaldıran (1514). Nach der Niederlage der Safaviden entstanden die sogenannten kurdischen Emirate. Die Osmanen erwarteten von ihnen die Anerkennung ihrer Oberherrschaft und die Aufrechterhaltung des Status quo im Grenzgebiet zum Iran.¹⁴⁷ Bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts genossen die Kurden in ihren traditionellen Siedlungsgebieten eine weitgehende Autonomie. Nach nationalen Aufständen zu Beginn des 20. Jahrhunderts im Osmanischen Reich sahen die kurdischen Herrscher durch die Zentralisierungsbestrebungen Sultan Mahmuds ihre Privilegien bedroht. Unter dem Einfluss des Sultans konzentrierte sich die Macht in den Händen der Ağas, kurdischer Großgrundbesitzer, in den Kurdengebieten.

Die kurdischen Autonomiebestrebungen hielten bis zum Ende des Ersten Weltkriegs an. Am 7. November 1918 versprachen Großbritannien und Frankreich allen Völkern des Osmanischen Reichs Autonomie nach dem Krieg. Mit der Niederlage von Deutschland und Österreich-Ungarn, auf deren Seite das Osmanische Reich kämpfte, erhielten die Autonomiebestrebungen der Kurden unter Berufung auf die britisch-französischen Zusagen neuen Aufwind. Der Vertrag von Sèvres aus dem Jahre 1920 – das Resultat der Pariser Friedenskonferenz – wurde von den Kurden als Zusicherung eines eigenen Staates durch die Siegermächte verstanden.¹⁴⁸ Der Vertrag wurde durch Bevollmächtigte des osmanischen Sultans Mehmed VI. unterzeichnet. Doch zur Ratifizierung des Vertrages durch das osmanische Parlament kam es nicht, da der Sultan aufgrund des Drucks der nationalen Bewegung unter Mustafa Kemal das Parlament auflösen musste. Somit wurde der Vertrag von Sèvres nie umgesetzt. Es folgte der bereits oben erwähnte Befreiungskrieg zwischen den Einheiten von Mustafa Kemal – darunter auch kurdische Truppen – und alliierten Einheiten. Nach Beendigung des Befreiungskrieges kam es zur Konferenz von Lausanne, an der kurdische Delegierte nicht mehr beteiligt waren.

Sowohl die britische als auch die türkische Delegation beanspruchten, die kurdischen Interessen zu vertreten. Somit wurde die Existenz der Kurden nicht in Frage gestellt oder geleugnet, wie es in späterer Zeit geschah. Dies belegt eine Aussage von Ismet İnönü, des Leiters der türkischen Delegation in Lausanne vom 23. Januar 1923:

¹⁴⁷ Vgl. Strohmeier, Martin: Identität und Loyalität in der frühen kurdischen Nationalbewegung, S. 81-95, in: Conermann S. / Haig G. (Hrsg.): Die Kurden, Studien zu ihrer Sprache, Geschichte und Kultur, Band 8, Asien und Afrika, Beiträge des Zentrums für Asiatische und Afrikanische Studien der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel, Schenefeld 2004, hier S. 83.

¹⁴⁸ Vgl. Baghestanian 2007, S. 300; Ürer Levent: Azınlıklar ve Lozan Tartışmaları [Minderheiten und Debatte um Lozan], Istanbul 2003, S. 201f.

„Die Regierung der Großen Nationalversammlung der Türkei ist die Regierung der Kurden genauso wie die der Türken, denn die wahren und legitimen Vertreter der Kurden haben ihren Sitz in der Nationalversammlung und haben im gleichen Maße wie die Vertreter der Türken an der Regierung und Verwaltung des Landes ihren Anteil.“¹⁴⁹

Die Kurden waren die größten Verlierer des Lausanner Vertrages. Das Abkommen besiegelte die Verteilung der kurdischen Gebiete unter den Ländern Türkei, Irak, Iran und Syrien.¹⁵⁰

Bis zur Unterzeichnung des Vertrages sprachen führende türkische Machteliten davon, dass sowohl die Kurden als auch die Türken ein wichtiges Element der neu zu gründenden Republik Türkei darstellten. Schon kurz nach Vertragsunterzeichnung war von diesen Versprechungen keine Rede mehr. Vielmehr verbot der türkische Staat alle politischen Aktivitäten der Kurden sowie den Gebrauch der kurdischen Sprache in den ausschließlich von Kurden bewohnten Gebieten. So begann die Zwangsturkisierung der nichttürkischen Bevölkerung durch die kemalistische Regierung.

Die Ablehnung der Kurden, sich als Türken zu bezeichnen, und der Versuch des türkischen Staates, die kurdischen Regionen unter direkte Kontrolle zu bekommen, hat zu zahlreichen Aufständen im Zeitraum zwischen 1925 und 1938 geführt. Der Staat ließ die Aufstände durch das Militär gewaltsam niederschlagen. Während der Kämpfe gegen die Aufständischen wurde eine Reihe von politischen Maßnahmen (Ausnahmezustandsgesetzgebung, regionale Sondergesetzgebung sowie militärische Kontrolle) durchgesetzt.¹⁵¹ Diese sollten weitere Aufstände verhindern und gleichzeitig die kemalistische Homogenisierungspolitik festigen. Erst nach der Assimilierungspolitik der 1930er Jahre konnten sich die Kurden wieder politisch organisieren. Als Beginn einer modernen prokurdischen Bewegung kann der sogenannte 49er Prozess im Jahre 1959 betrachtet werden, in dem 49 kurdische Studenten, darunter populäre Intellektuelle wie Musa Anter, Şerafettin Elçi und Naci Kutluay, wegen prokurdischer Bestrebungen verurteilt wurden. Die Arrestierung gab Anlass zur Bildung einer kurdischen Bewegung, deren Absicht es war, die Rechte der Kurden auf politischer Ebene durchzusetzen.

¹⁴⁹ Zitat nach Güzeldere 2008, S. 4.

¹⁵⁰ Vgl. Brauns, Nick: Triumph der Türkei, <http://www.nikolaus-brauns.de/Lausanne.htm> [31.01.2014].

¹⁵¹ Vgl. Gürbey, Gülistan: „Optionen und Hindernisse für eine Lösung des Kurdenkonfliktes in der Türkei“, 113-153, in: Borck, Carsten / Savelberg, Eva / Hajo, Siamend (Hrsg.) 1997, hier S.300; Küpeli, Ismail: Die kurdischen Aufstände Anfang des 20. Jahrhunderts, in: analyse&kritik (Nr. 567, 16.12.2011), S. 19.

Die moderne kurdische Bewegung ist auf den Militärputsch von 1971 zurückzuführen, durch den marxistische Gruppen, denen auch viele Kurden angehörten, vom türkischen Staat zerschlagen wurden. Als Konsequenz reorganisierten sich die Kurden unter Führung von Abdullah Öcalan. Sie gründeten am 27. November 1978 die Arbeiterpartei Kurdistans (kurdisch: Partiya Karkerên Kurdistan, PKK). Das Ziel der Partei war die Schaffung eines unabhängigen Kurdistans auf dem Territorium der Türkei. Zur selben Zeit führten gewalttätige Auseinandersetzungen zwischen linken und rechten politischen Gruppierungen die Türkei in eine innenpolitische Krise, auf die das Militär mit dem Militärputsch vom 12. September 1980 reagierte, dem Höhepunkt der Eskalation. Im kurdischen Volk lösten diese Entwicklungen massiven Widerstand aus. Mitglieder der PKK wurden festgenommen, in Gefängnissen festgesetzt und zum Teil auch schwer misshandelt.¹⁵²

Nach dem Bericht einer türkischen parlamentarischen Kommission wurden bis 1985 in türkischen Gefängnissen 149 Menschen zu Tode gefoltert.¹⁵³ Viele kurdische Oppositionspolitiker wurden im Kerker dieses Gefängnisses inhaftiert; ein Großteil von ihnen schloss sich nach der Freilassung der PKK an.¹⁵⁴ Nach den Erfahrungen der Unterdrückungspolitik des Militärregimes vom 12. September 1980 führte die PKK ihren Widerstand nun auch unter Anwendung von Gewalt gegen den türkischen Staat fort.

Im Zuge der kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen der PKK und der türkischen Armee wurde der dauerhafte Ausnahmezustand in kurdischen Gebieten verhängt, der bis in das Jahr 2001 dauerte. Dieser Krieg war mit häufigen und gravierenden Menschenrechtsverletzungen verbunden und kostete Tausenden Menschen das Leben. Es kam zu Zwangsumsiedlungen und Vertreibungen, bei denen ca. 3,5 Millionen Menschen vom Osten des Landes in die westlichen Großstädte der Türkei flüchteten und 4.000 Dörfer und Ortschaften entvölkert wurden.¹⁵⁵ Nach offiziellen Angaben wurden zwischen den Jahren 1984 und 2012 6.500 Zivilisten, 5.500 Sicherheitsbeamte, 1.500 Dorfschützer und 21.800

¹⁵² Vgl. Sevgat, Bedran: Diyarbakır Zindanı. Tarihe ateşten bir sayfa [Das Gefängnis von Diyarbakır. Eine historische Seite aus Feuer], Band I; Istanbul 2001, S. 25ff.

¹⁵³ Vgl. Grundriss (Zeitschrift für linke Theorie & Debatte): Schwerpunkt Türkei/Kurdistan, Ausgabe vom 10. Juni 2009, S. 81.

¹⁵⁴ Vgl. Zana, Mehdi: Hölle Nr. 5. Tagebuch aus einem türkischen Gefängnis, Hrsg. von Gerd Schumann, Göttingen 1997, S.163ff.

¹⁵⁵ Vgl. Akpınarlı / Scherzberg 2013, S. 94; Bericht der Untersuchungskommission des türkischen Parlamentes, Nr.: A.01.0.GEÇ. 10/25-125 vom 14. Januar 1998.

PKK-Kämpfer getötet.¹⁵⁶ Durch die innenpolitischen Auseinandersetzungen kam es auch zu einem konjunkturellen wirtschaftlichen Schaden in der Türkei. Viele Dörfer wurden zerstört und viele Unternehmen mussten ihren Betrieb einstellen.¹⁵⁷

Eine Neuorientierung der türkischen Regierung in der Kurdenfrage erfolgte in der späten Phase der Ära von Turgut Özal (1983-1993), der die Rechte der kurdischen Volksgruppe in seiner Regierungszeit stärken wollte.¹⁵⁸

Anfang der 1990er Jahre veränderte sich die innenpolitische Atmosphäre in der Türkei und es kam zur Gründung einer pro-kurdischen Partei, die sich Arbeitspartei des Volkes (Halkın Emek Partisi, HEP) nannte. Es war die erste pro-kurdische Partei, die im türkischen Parlament die Interessen der Kurden vertrat. Diese wurde im Jahr 1993 verboten und ein Jahr später wurde die Immunität der kurdischen Parlamentarier aufgehoben, darunter die populären Volksvertreter Leyla Zana, Orhan Doğan, Selim Sadak und Hatip Dicle. Bis in das Jahr 2009 wurden alle pro-kurdischen Nachfolgeparteien vom türkischen Verfassungsgericht aufgrund von Separatismus-Vorwürfen verboten.¹⁵⁹ In diesen Zeitraum verschwanden Tausende Kurden spurlos oder wurden ermordet aufgefunden. Die Opfer waren in der Regel oppositionelle Politiker, Geschäftsleute, Journalisten und Intellektuelle.¹⁶⁰ Jahre später sagte ein türkischer Ex-Admiral, dass die Morde Staatspolitik gewesen seien, und er beschuldigte dafür führende Politiker und Militärangehörige.¹⁶¹

Der PKK-Chef Öcalan wurde am 16. Februar 1999 in der griechischen Botschaft in Kenia festgenommen. Öcalan wurde daraufhin wegen des Versuchs der Abspaltung vom Staatsgebiet vor einem türkischen Gericht angeklagt. Das Verfahren endete mit einem Todesurteil für Öcalan. Das Urteil wurde allerdings auf internationalen Druck hin nicht vollstreckt und stattdessen in lebenslange Haft umgewandelt. Öcalan rief kurz nach seiner Inhaf-

¹⁵⁶ Vgl. Milliyet Gazetesi von 20. August 2012.

¹⁵⁷ Bundesamt für Verfassungsschutz: Arbeiterpartei Kurdistans, Strukturen, Ziele, Aktivitäten, Köln 2007, S. 7; Jwaideh, Waide: Kürt Milliyetçiliğinin Tarihi. Kökenleri ve Gelişimi [Die kurdische Nationalistische Bewegung: Ursprung und Entwicklung], Istanbul 1999, S. 255; Gürbey 1997, S.120.

¹⁵⁸ Die Minderheitenpolitik Turgut Özals wird in Kapitel 5.8.2 näher erläutert.

¹⁵⁹ Vgl. Güzeldere 2008, S. 7.

¹⁶⁰ Vgl. Güsten, Susanne: Türkei, Kurdenermordung war „Staatspolitik“, in: Nürnberger Nachrichten vom 17.8.2010, <http://www.nordbayern.de/nuernberger-nachrichten/politik/turkei-kurdenermordung-war-staatspolitik-1.103665> [18.7.2011].

¹⁶¹ Vgl. Güsten, Susanne: Endlich kommt die Wahrheit ans Licht, in: Deutschlandfunk, Beitrag vom 16.08.2010, http://www.deutschlandfunk.de/endlich-kommt-die-wahrheit-ans-licht.795.de.html?dram:article_id=118923, [31.01.2014].

tierung eine Waffenruhe aus und forderte alle PKK-Kämpfer zum Rückzug aus der Türkei auf. Die Strategie Öcalans bestand darin, seinen Kampf auf politischer Ebene fortzusetzen. Daher erklärte er am 2. September 1999 den bewaffneten Kampf für beendet und ordnete die Umwandlung der PKK in eine rein politische Organisation an.¹⁶²

Im Jahre 1999 kam es auf Befehl Öcalans zum Rückzug der PKK-Kämpfer aus der Türkei in nordirakische Gebiete, bei dem 500 PKK-Kämpfer vom türkischen Militär getötet wurden. Dieser Rückzug wurde in der türkischen Öffentlichkeit als das Ende des Terrors und als Vernichtung der PKK gedeutet. Zu Beginn des neuen Jahrtausends erhöhte sich der Druck der türkischen Öffentlichkeit und der Europäischen Union, den Konflikt bezüglich der Kurdenfrage beizulegen. Dies leitete deutliche Entwicklungsschritte ein: Der Ausnahmezustand wurde in 13 kurdisch bewohnten Gebieten aufgehoben, damit wurden auch die Sonderbefugnisse des Militärs in diesen Gebieten abgeschafft. Außerdem wurden einige kulturelle Rechte zugesichert und die kurdische Sprache durfte in privaten Schulen unterrichtet werden. In den Jahren des einseitigen Waffenstillstands von 1999 bis 2004 wurden vom türkischen Militär etwa 700 Operationen mit PKK-Kämpfern als Ziel ausgeführt. In der türkischen Öffentlichkeit herrschte der Eindruck, dass die PKK aufgelöst worden sei, und die türkischen Regierungen setzten die mit den Kurden vereinbarten Rechte nicht ausreichend um. Deswegen wurde am 1. Juni 2004 der einseitige Waffenstillstand durch die PKK aufgekündigt. Seitdem ist es immer wieder zu Zusammenstößen zwischen der PKK und der türkischen Armee gekommen.¹⁶³

Der PKK-Chef Öcalan legte im September 2009 eine Roadmap für Verhandlungen vor, in der er das Konzept für eine Lösung der Kurdenfrage ausgearbeitet hatte. Nach Öcalans Roadmap kündigte auch der türkische Regierungschef Erdoğan ein Maßnahmenpaket mit der Bezeichnung „Demokratische Öffnung“ an, das zu einer friedlichen Lösung des Kurdenkonfliktes führen sollte. Als Zeichen der Versöhnung kehrten im Oktober 2009 34 als Friedensbotschafter bezeichnete Abgesandte der PKK in die Türkei zurück.

Die Ankunft der Abgesandten wurde in den kurdischen Gebieten von der Bevölkerung mit Veranstaltungen gefeiert. Allerdings sahen türkische Nationalisten mit diesen Ereignissen die Interessen des türkischen Staates gefährdet und Erdoğan nahm deswegen keine weiteren Abgesandten auf; damit waren auch diese Bemühungen zunächst gescheitert und der

¹⁶² Vgl. Moser / Weithmann 2002, S. 316.

¹⁶³ Vgl. Buro, Andreas: Vorschläge für eine zivile Konfliktlösung, Der türkisch-kurdische Konflikt, in: Wissenschaft & Frieden (Hrsg.): Menschenrechte kontra Völkerrecht?, Dossier Nr. 54, 2/2007, <http://www.wissenschaft-und-frieden.de/seite.php?dossierID=024> [01.02.2014].

Konflikt zwischen der PKK und der türkischen Armee verschärfte sich erneut. Dennoch fanden ab dem Jahre 2009 weitere geheime Gespräche zwischen türkischen Delegierten und Vertretern der PKK in Oslo statt, die im Jahre im Jahre 2011 für gescheitert erklärt wurden. Ende 2012 begannen daraufhin Gespräche zwischen dem PKK-Führer Öcalan und dem türkischen Geheimdienst statt, die als Imralı-Friedensprozess bezeichnet werden.¹⁶⁴

Die Kurden lehnen den Status einer Minderheit in der Türkei aus folgenden Gründen ab:¹⁶⁵ 1) Der Begriff Minderheit wird in der Türkei auch von Kurden mit „Minderwertigkeit“ assoziiert und als herabwürdigend und verletzend empfunden. 2) Die Kurden wollen als Volk und nicht als eine einem anderen Volk zugehörige Minderheitengruppe angesehen werden, damit sie nach dem Selbstbestimmungsrecht der Völker Autonomie beanspruchen können. 3) Die Kurden möchten als Beteiligte an der Gründung der Türkischen Republik verstanden werden, weil sie auf der Seite Mustafa Kemals im Befreiungskrieg gegen die Entente des Ersten Weltkriegs kämpften. 4) Die Kurden bilden nach den Türken die größte Volksgruppe in der Türkei und fühlen sich mit über 15 Millionen Menschen nicht als Minderheit. 5) Die Kurden bewohnen seit Urzeiten ihr heutiges Territorium und sehen sich auch deshalb nicht als Minderheit.

Statt einer Anerkennung als Minderheit fordern die Kurden das Folgende von der Türkei ein: 1) Es muss eine Verfassung in der Türkei ausgearbeitet werden, die alle Volksgruppen in der Türkei gleichstellt und türkische Nationalität nicht ethnisch definiert. 2) Die Autonomie der Kurdengebiete soll im Rahmen demokratischer lokaler Governance-Projekte (Demokratik Özerklik) ausgebaut werden. 3) Die kurdische Sprache soll als Muttersprache in öffentlichen Schulen unterrichtet werden.

2.9.5 Lasen

Die Lasen bilden eine Ethnie, die in der Türkei der südkaukasischen Bevölkerungsgruppe angehört. Im türkischen Sprachgebrauch werden alle Bewohner der Schwarzmeerküste als Lasen (Lazlar) bezeichnet. Die ethnischen Lasen nennen sich selbst Lazi oder Mohti-Lazen.¹⁶⁶

¹⁶⁴ Der Imralı-Friedensprozess wird in Kapitel 6.5.4 der Arbeit ausführlich behandelt.

¹⁶⁵ Vgl. Oran, Baskın: *Türkiyeli Kürtler Üzerine Yazılar* [Beiträge über die Kurden in der Türkei], hrsg. von Ülkü Özen, Istanbul 2010, S. 275.

¹⁶⁶ Vgl. Künnecke 2007, S. 158f; Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 87; Özgün, Recai M.: *Lazlar* [Lasen], Istanbul 1996, S. 17ff.

Die in der Türkei ansässigen Lasen leben zur Hälfte heute noch in ihrem traditionellen Gebiet, besonders zwischen den Städten Artvin und Rize, weitere Ortschaften in den Lasen leben sind Pazar, Ardeşen, Fındıklı, Arhavi, Hopa und Çamlıhemşin.¹⁶⁷ Durch die Binnenmigration wanderte ein Teil der Lasen in Großstädte wie Bolu, Bursa, Istanbul, Kocaeli, Sakarya und Zonguldak ab.¹⁶⁸ Die Angaben über die Zahl an Personen, die sich der Volksgruppe der Lasen zugehörig fühlen, gehen weit auseinander. Bei der Volkszählung im Jahre 1965 gaben rund 26.000 Personen Lasisch als Muttersprache und 59.000 als zweite Sprache an.¹⁶⁹ Aber es ist davon auszugehen, dass die Personen, die Lasisch als zweite Sprache sprechen, auch Lasen sind. Einige Quellen nennen als Schätzwert eine Zahl von ca. 240.000 bis 1.000.000 Menschen in der Türkei, die Lasisch sprechen.¹⁷⁰

Die lasische Sprache gehört zur südkaukasischen Sprachfamilie und besteht aus vier verschiedenen Hauptdialekten. Zum ersten Mal in der Türkei wurde eine lasische Zeitschrift unter dem Namen „Ögni“ (deutsch: Höre!) im Jahr 1993 herausgegeben. In der Zeitschrift wurden Beiträge zur Sprache, Geschichte und Kultur der Lasen veröffentlicht. Nach Erscheinen der ersten Ausgabe im November 1993 wurden die Exemplare per Gerichtsbeschluss beschlagnahmt und gegen den Chefredakteur und Herausgeber vor dem Staatsgericht ein Verfahren wegen Betreibens separatistischer Propaganda eingeleitet, welches jedoch später eingestellt wurde.¹⁷¹ Im Dezember 2013 wurde der erste Fernsehsender der Lasen, „Geleşim TV“, eröffnet.¹⁷²

Die kulturelle Renaissance der Lasen begann erst Anfang der 1990er Jahre in der Türkei. Heute befindet sich das kulturelle lasische Bewusstsein noch in der Anfangsphase und wird in seiner Entwicklung von türkischer Seite behindert. Viele Lasen sind allerdings auch in der türkischen Gesellschaft integriert und haben ihre lasische Identität verloren. Die

¹⁶⁷ Vgl. Şener 2004, S.134; Vanilişi, Muhammed / Tandilava Ali: Lazlar`ın Tarihi [Geschichte der Lasen], Istanbul 1992, S. 82; Andrews 1992, S. 250; Aksamaz, A. Ihsan: Dil-Kültür-Gelenekleriyle Lazlar [Sprache, Kultur und Tradition der Lasen], Istanbul 2005, S. 25.

¹⁶⁸ Vgl. Aksamaz, A. Ihsan: Kafkasya`dan Karadeniz`e Lazların Tarihsel Yolculuğu [Die historische Auswanderung der Lasen von Kaukasus zum Schwarzen Meer], Istanbul 1997, S. 26f.

¹⁶⁹ Vgl. Andrews 1992, S. 250; Aksamaz 1997, S. 27; Künnecke 2007, S. 159; Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 87.

¹⁷⁰ Vgl. Vanilişi / Tandilava 2005, S. 83; Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 87; Künnecke 2007, S. 159.

¹⁷¹ Vgl. Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 92.

¹⁷² Vgl. Zaman Gazetesi vom 4. Januar 2014.

Lasen sind zurzeit in der Türkei eher noch als eine kulturelle Minderheit mit gemeinsamer Sprache einzuordnen.¹⁷³

2.9.6 Tscherkessen

Als Tscherkessen (Çerkesler) werden Angehörige eine südkaukasische Bevölkerungsgruppe bezeichnet, die sich aus verschiedenen Ethnien nordkaukasischer Herkunft zusammensetzt.¹⁷⁴ Die Tscherkessen nennen sich selbst Adige.¹⁷⁵ Schätzungen aus dem Jahre 1965 beziffern die Zahl der in der Türkei lebenden Tscherkessen auf 60.000. Realistische heutige Schätzungen gehen von ca. einer Million Tscherkessen aus.¹⁷⁶ Die Tscherkessen leben vorwiegend in Sakarya, Bursa, Ankara, Manisa, Sinop, Sivas, Adana und Hatay.¹⁷⁷

Die tscherkessische Sprache gehört zur Nordwestgruppe der kaukasischen Sprachen und wird nur von der älteren Generation gesprochen. Die Sprache konnte sich durch ihren Gebrauch in tscherkessischen Dorfgemeinschaften erhalten.¹⁷⁸ Ein Großteil der Tscherkessen hat sich jedoch in die türkische Gesellschaft integriert, weshalb zur Jahrtausendwende kaum noch von einer tscherkessischen Identität gesprochen werden konnte. Allerdings haben sich die Gruppenidentität und das Nationalbewusstsein der Tscherkessen in der jüngsten Vergangenheit wieder stark entwickelt, da sich ein Teil der Tscherkessen als Minderheit fühlt und nunmehr öffentlich Minderheitenrechte einfordert.¹⁷⁹

¹⁷³ Vgl. Künnecke 2007, S. 160.

¹⁷⁴ Vgl. Şener 2004, S. 148.

¹⁷⁵ Vgl. Lyulye, Leonti: Çerkesya, Tarihi-Etnografik Makaleler 1857– 1862 – 1866 [Historische und ethnografische Aufsätze], Istanbul 1998, S. 27; Loth, Henri: Russen, Tscherkessen und Tataren. Aufstieg und Niedergang eines Imperiums, Magdeburg 1991, S. 19.

¹⁷⁶ Vgl. Andrews 1992, S. 237.

¹⁷⁷ Vgl. Öner, Çetin: Şu Bizim Çerkesler [Unsere Tscherkessen], Istanbul 2000, S. 100.

¹⁷⁸ Vgl. Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 113.

¹⁷⁹ Vgl. Künnecke 2007, S. 164; Oran, Baskın: Türkiyeli Gayrimüslimler Üzerine Yazılar, [Beiträge über die Nichtmuslime in der Türkei], hrsg. von Ülkü Özen, Istanbul 2011, S. 354.

2.9.7 Araber

Die Araber bilden in der Türkei eine größere ethnische Gruppe und werden im Türkischen Arap genannt. Der mehrheitliche Teil von ihnen lebt traditionell in den südostanatolischen Provinzen.¹⁸⁰

Die Araber unterteilen sich in religiöser Hinsicht in drei Gruppen: sunnitische, alevitische und christliche Araber. Die sunnitischen Araber leben in den süd- und südostanatolischen Städten, wie Mardin, Urfa und Siirt. Ein größerer Teil der alevitischen Araber lebt in der Stadt Hatay im Süden der Türkei. Die christlichen Araber leben überwiegend auch in Hatay und zum Teil in Adana.¹⁸¹ Offiziellen Angaben zufolge beträgt die Anzahl der Araber in der Türkei 365.340 Personen.¹⁸² Eine Studie vom Zentrum für Türkeistudien nennt für das Jahr 1985 eine Zahl von 810.600 Arabern.¹⁸³ Die arabische Sprache ist nach dem Türkischen und Kurdischen die drittgrößte Sprache in der Türkei. Der größte Teil der Araber in der Türkei beherrscht das Türkische. Die Araber bilden eine sehr heterogene Volksgruppe. Daher kann nicht von einer gemeinsamen Solidar- und Wertegemeinschaft gesprochen werden.

2.9.8 Georgier

Die Georgier in der Türkei gehören zur Gruppe der Südkaukasier. Die in der Türkei lebenden, meist muslimischen Georgier nennen sich selbst „Çvенеburі“ und werden im Türkischen als „Gürcüler“ bezeichnet. Sie sind mit den Lasen verwandt.¹⁸⁴

Das traditionelle Siedlungsgebiet der Georgier wurde im 16. Jahrhundert vom Osmanischen Reich erobert und blieb bis zur russischen Expansion im Jahre 1801 unter osmanischer Herrschaft. Nach der Eroberung wanderte der größte Teil der dort lebenden Georgier zur Schwarzmeerküste. Weitere Emigrationsgebiete waren der andere Teil Anatoliens und

¹⁸⁰ Vgl. Andrews 1992, S. 209.

¹⁸¹ Vgl. Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 113.

¹⁸² Vgl. Dündar 1999, S. 77, Andrews 1992, S. 209.

¹⁸³ Vgl. Nowak, Jürgen: Europas Krisenherde. Nationalitätenkonflikte von Atlantik bis zum Ural, Hamburg 1994, S. 207, in: Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 121.

¹⁸⁴ Vgl. Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 97.

das Landesinnere. Christliche Georgier wurden unter den Osmanen islamisiert. Daher ist der größte Teil, der in der Türkei lebenden Georgier heute Muslime.¹⁸⁵

Wie bei allen anderen ethnischen Gruppen in der Türkei gibt es auch für die Georgier keine verlässlichen Zahlenschätzungen. Bei der Volkszählung im Jahre 1965 gaben 83.306 Personen das Georgische als Muttersprache an.¹⁸⁶ Die Schätzungen aus dem Jahre 1982 nennen eine Zahl von 60.000 Georgiern,¹⁸⁷ neuere gehen von 500.000 bis 600.000 aus und die Schätzungen, die von georgisch-stämmigen Türken gemacht werden, nennen eine Zahl von 1 bis 1,5 Millionen Georgiern.¹⁸⁸ Das Georgische gehört zur südkaukasischen Sprachfamilie. Es wird jedoch insbesondere bei der jüngeren Generation kaum in der Türkei gesprochen. Die Georgier haben sich in die türkische Gesellschaft integriert und fühlen sich als Georgier, Muslime und türkische Bürger, wobei sie aufgrund der gemeinsamen Religion und gemeinsamen kulturellen Werte größtenteils in der türkischen Nationalidentität aufgegangen sind.¹⁸⁹

2.9.9 Roma

Die Roma bilden in der Türkei eine weitere ethnische Gruppe. Sie werden im Türkischen als „Çingene“ bezeichnet, was der Bezeichnung „Zigeuner“ im Deutschen entspricht. Sie selbst nennen sich Roma.¹⁹⁰ Laut einem Bericht des Nachrichtenmagazins „Der Spiegel“ leben in europäischen Ländern rund 7,1 Mio. Roma.¹⁹¹ Nach einer aktuellen Studie von Gregor Grienig am Berliner Institut für Bevölkerung und Entwicklung sollen etwa 9 Millionen Roma in den europäischen Ländern leben.¹⁹²

¹⁸⁵ Ebd. S. 97.

¹⁸⁶ Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 97; Künnecke 2007, S. 160.

¹⁸⁷ Vgl. Andrews 1992, S. 246.

¹⁸⁸ Vgl. Çiloğlu, Fahrettin: Dilden Dile, Edebiyattan Sanata Gürcülerin Tarihi [Die Geschichte der Tscherkessen], Istanbul 1993, S. 13; Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 98; Künnecke 2007, S. 161.

¹⁸⁹ Ebd. S. 161.

¹⁹⁰ Vgl. Övür Ayten: Çingenenin Hayatı Roman [Das Leben von Zigeunern ist ein Roman], in: Nokta Nr. 39, 22-28.9.1996, S. 28-33, hier S. 29.

¹⁹¹ Vgl. Şener 2004, S. 206.

¹⁹² Vgl. Grienig, Gregor: Roma in Europa, <http://www.berlin-institut.org/online-handbuchdemografie/bevoelkerungsdynamik/regionale-dynamik/roma-in-europa.html>, [01.02.2013].

Die Zahl der in der Türkei lebenden Roma beträgt zwischen 500.000 und 2.000.000 Personen. Neben den Roma, die ein nomadisches Leben führen, gibt es auch eine große Zahl sesshafter Roma, die in verschiedenen Teilen der Türkei leben, vor allem aber in Thracien und Istanbul. Die meisten Roma in der Türkei sind Muslime. Sie konvertierten zum Islam, haben jedoch ihre alten religiösen Traditionen vor einer Islamisierung bewahrt. Ein kleiner Teil der Roma sind auch Christen.¹⁹³ Aufgrund ihrer Lebensweise werden die Roma von der türkischen Mehrheitsbevölkerung unterschieden und in der Türkei diskriminiert. Da sie nicht als Volksgruppe organisiert sind, haben die Roma keine Vertretung, die sich für ihre gemeinsamen Rechte und Interessen einsetzen kann. Ob die Roma in der Türkei als eine geschlossene Minderheitengruppe zu betrachten sind, ist fraglich, da wenige Verbindungen zwischen sesshaften und nicht sesshaften Roma existieren.¹⁹⁴

2.10 Repressionen kemalistischer Regierungen gegen anerkannte und nicht anerkannte Minderheiten bis 1946

Die Leitvorstellungen der Minderheitenpolitik in der Türkei wurden von Mustafa Kemal am 16. März 1923 in einem Volkskongress dargelegt:

„Die Heimat ist schließlich wieder in den Händen der rechtmäßigen Besitzer. Die Armenier und alle anderen haben hier keine Rechte. Diese fruchtbaren Orte gehören nur den echten Türken.“¹⁹⁵

Diese Äußerung kann als ideologische Grundlage der Minderheitenpolitik in der Zeit der kemalistischen Regierungen bis zum Übergang in das Mehrparteiensystem (1946) gelten. Diese Politik und ihre Folgen werden in chronologischer Reihenfolge dargestellt.

¹⁹³ Vgl. Künnecke 2007, S. 163; Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 129.

¹⁹⁴ Vgl. Künnecke 2007, S. 163.

¹⁹⁵ Zitat nach Hür, Ayşe: Cumhuriyet'in Azınlık Raporu [Minderheitenbericht der Republik], in: Taraf Gazetesi vom 22.01.2012.

2.10.1 Bevölkerungsaustausch: Vertrieben für Frieden?¹⁹⁶

Ein wichtiger Inhalt des Lausanner Vertrags war die Vereinbarung über einen Bevölkerungsaustausch zwischen der Türkei und Griechenland. Diesbezüglich wurde geregelt, dass die gesamte griechische Bevölkerung auf dem Territorium der Türkei nach Griechenland und die muslimische Bevölkerung in Griechenland in die Türkei übersiedelt werden sollten. Eine Ausnahme bildeten die griechischstämmigen Einwohner in Istanbul, die auf den Inseln Bozcaada und Gökçeada lebten (und deren Zahl 1922 noch etwa 280.000 betrug), und die muslimische Bevölkerung Westthrakiens. So wurden etwa 1,3 Millionen Griechen und 500.000 Türken gezwungen, ihre Heimat zu verlassen.¹⁹⁷ Die Motivation für diesen Bevölkerungsaustausch lag in den jahrelangen, gewaltsamen Auseinandersetzungen und kulturellen Differenzen zwischen den Bevölkerungsgruppen. Ein friedliches Zusammenleben der beiden Völker schien den Politikern nicht mehr möglich. Mit der Vereinbarung im Lausanner Vertrag wurde die erste staatlich sanktionierte Massenvertreibung des 20. Jahrhunderts als legitim akzeptiert.

Für die Türkei und Griechenland bedeuteten die Minderheiten eine Gefahr für die Idee eines homogenen Nationalstaates. Deshalb wurde der Bevölkerungsaustausch von beiden Seiten als außenpolitischer Erfolg bezeichnet.

2.10.2 Erlasse und Ausschreitungen gegen Nichtmuslime

Im Verlauf der Gründung Nationalstaates und der Turkisierungspolitik, die mit der Nationalstaatsgründung einherging, kam es im Jahre 1926 zu einer Suspendierung der Nichtmuslime aus dem Staatsdienst.¹⁹⁸ Auch bei der Eisenbahn wurden im Jahre 1930 im Zuge der Turkisierungspolitik Nichtmuslime entlassen. Solche Entlassungen fanden auch später noch statt, so dass in öffentlichen Ämtern bis heute nur vereinzelt Nichtmuslime beschäftigt sind.

¹⁹⁶ „Vertrieben für Frieden – als Griechen und Türken getrennt wurden“ ist der Titel eines Films von Simone Sitte und Osman Okkan. Er beschreibt die Folgen des Vertrags von Lausanne, in dem 1923 zwischen Griechenland und der Türkei der so genannte „Bevölkerungsaustausch“ vereinbart worden war. Vgl. Kochann, Elke: „Vertrieben für Frieden“, in: Neue Rheinische Zeitung, Online-Flyer Nr. 177 vom 17.12.2008, <http://www.nrhz.de/flyer/beitrag.php?id=13248&css=print> [10.02.2014]

¹⁹⁷ Vgl. Kramer / Reinkowski 2008, S. 119; Akşin, Sina: Siyasal Tarih [Politische Geschichte] (1908-1923), S. 27-123, in: Akşin, Sina (Hrsg.), Türkiye Tarihi, Çağdaş Türkiye [Geschichte der Türkei. Moderne Türkei], Band, 4, Istanbul 2000, hier S. 112.

¹⁹⁸ Vgl. Hür vom 22.01.2012; Bali 1999, S. 206; Akpınarlı / Scherzberg 2013, S. 88.

Bei ausländischen Institutionen und Unternehmen waren bis zum Jahr 1923 ca. 90 Prozent des Führungspersonals Nichtmuslime. Ab dem Jahr 1923 wurden Privatfirmen verpflichtet, mindestens 25 Prozent Muslime in ihren Unternehmen zu beschäftigen. Dieser Anteil wurde kurze Zeit später auf 50 Prozent erhöht.¹⁹⁹ Die staatlich erzwungene Entlassung von Angehörigen der Minderheitengruppen im Wirtschaftsbereich hatte den Zweck, zur Bildung einer nationalen türkischen Wirtschaft beizutragen.²⁰⁰ Ebenfalls von Bedeutung ist das Einreiseverbot nach Anatolien für Nichtmuslime im Jahr 1923, das die Journalistin Ayşe Hür im „Minderheitenbericht“ erwähnt. Dieser Beschluss war so kurzfristig bekanntgegeben worden, dass viele in Anatolien ansässige, aber sich im Ausland aufhaltende Minderheitenangehörige nicht in ihre Heimat zurückkehren durften.²⁰¹ Mit dem Gesetz zur Vereinheitlichung der Erziehung und Bildung (Tevhid-i Tedrisat Kanunu) wurden 40 Minderheitenschulen, die von Italien und Frankreich betrieben wurden, aufgelöst. Das Gesetz bedeutete eine Verstaatlichung der Unterrichtsanstalten und Stiftungen. Der Unterrichtsstoff wurde damit den Erfordernissen des türkischen Nationalismus unterworfen.²⁰² Danach kam es zu Einschränkungen bei der Instandhaltung von Schulgebäuden und der Errichtung von neuen Gebäuden der Minderheitenschulen.²⁰³ Am 22. April 1926 wurde die Verwendung der türkischen Sprache in der Handelskorrespondenz obligatorisch festgelegt. Dies hatte zur Folge, dass nichtmuslimische Arbeitnehmer, die kein (Schrift-)Türkisch beherrschten, entlassen wurden.²⁰⁴

Mit dem am 17. Februar 1926 in Kraft getretenen Türkischen Zivilgesetzbuch (Türk Medeni Kanunu) wurden Angehörige von Minderheiten gezwungen, sich in die türkische Nation (Türk Ulusu) zu integrieren, was die Beanspruchung eines Minderheitenstatus ausschloss. Nach dem Aufruf von türkischen Politikern und Journalisten – wie Yunus Nadi – erklärten die Angehörigen der Minderheiten (besonders Juden), dass sie auf die Minderheitenrechte aus dem Lausanner Abkommen verzichteten.²⁰⁵ Zwischen den Jahren 1929 und 1930

¹⁹⁹ Vgl. Seufert, APUZ 26/2008, S. 4.

²⁰⁰ Vgl. Bali, N. Rifat: Cumhuriyet Döneminin Azınlıklar Politikası [Minderheitenpolitik zur Republikzeit], in: http://www.rifatbali.com/images/stories/dokumanlar/cumhuriyet_doneminin_azinlik_politikolari.pdf [11.02.2014].

²⁰¹ Vgl. Hür vom 22.01.2012; Akpınarlı / Scherzberg 2013, S. 86.

²⁰² Vgl. Bezwan 2007, S. 156.

²⁰³ Vgl. Hür vom 22.01.2012; Kurt 1989, S. 230.

²⁰⁴ Vgl. Hür vom 22.01.2012.

²⁰⁵ Vgl. Nadi, Yunus: „Majorite et minorite“, La Republique, 9 Juli 1925, in: Okutan, M. Çağatay, Tek Parti Döneminde Azınlık Politikaları (Minderheitenpolitik in der Einzelparteiphase), Istanbul 2004, S. 127; Hür vom 22.01.2012.

mussten 6.373 Angehörige der armenischen Minderheit auf Druck der türkischen Regierung ihre Heimat verlassen und nach Syrien auswandern. Unter ihnen war auch der syrische Patriarch von Mardin. Sie konnten nie zurückkehren.²⁰⁶ In Thrakien kam es vom 21. Juni bis zum 4. Juli 1934 zu Ausschreitungen gegen Juden in Ostthrakien (Çanakkale, Gelibolu, Edirne, Kırklareli, Lüleburgaz, Babaeski), nachdem die Ultranationalisten Cevat Rifat Atilhan und Nihal Atsız die Bevölkerung mit antisemitischen Schriften aufgehetzt hatten. Während dieser Ausschreitungen wurden jüdische Häuser und Geschäfte geplündert und ein Rabbi getötet.²⁰⁷

2.10.3 Gesetz zur Wiederherstellung der Ordnung vom 4. März 1925 (Tahrir-i Sükun Kanunu)

Mit diesem Gesetz konnten für zwei Jahre alle Organisationen, Bestrebungen, Unternehmungen und Publikationen verboten werden, die als „reaktionär“ und „aufständisch“ verstandene Ziele verfolgten.²⁰⁸ Ungeachtet der zeitlichen Begrenzung blieb es aber bis weit über den Zweiten Weltkrieg hinaus in Kraft.²⁰⁹ Mustafa Kemal wollte mit diesem Gesetz seine Gefolgsleute stärken und die türkische Opposition und die kurdischen nationalen Bestrebungen nachhaltig schwächen.²¹⁰

Als Auslöser für den Erlass des Gesetzes galt der sogenannte „Aufstand von Scheich Said“ im Februar 1925. Scheich Said war ein kurdischer Nationalist und der religiöse Führer der Kurden. Dieser Aufstand wird daher von weiten Teilen der Volksgruppen in der Türkei als religiöser Aufstand betrachtet, wobei die Mehrheit der Kurden ihn jedoch als nationalen Aufstand ansieht. Die Rebellion wurde am 15. April 1925 durch die türkische Armee niedergeschlagen. Scheich Said und einige enge Verbündete wurden gefangen genommen. Am 28. Juni 1925 wurden der Scheich und weitere kurdische Anführer vor das Unabhängigkeitsge-

²⁰⁶ Vgl. Hür vom 22.01.2012.

²⁰⁷ Vgl. Bali, N. Rifat: Bir Türkleştirme Serüveni (1923-1945). Cumhuriyet Yıllarında Türkiye Yahudileri, [Ein Türkisierungsexperiment, Türkische Juden zu Republikszeiten], Istanbul 1999, S. 243ff; Levi, Avner: Türkiye Cumhuriyeti'nde Yahudiler [Juden in der Republik Türkei], Istanbul 1996, S. 192f; Karabatak, Halûk: 1934 Trakya Olaylar ve Yahudiler [Die Ereignisse von 1934 und die Juden], in: Tarih ve Toplum; Nr: 146, Februar 1996, S. 4ff.

²⁰⁸ Vgl. Bezwan 2007, S. 157.

²⁰⁹ Vgl. Strohmeier / Yalçın-Heckmann 2000, S. 99.

²¹⁰ Vgl. Bezwan 2007. S. 157; Kurt 1989, S. 208.

richt (Istiklal Mahkemeleri), das eigens für die Aufständischen eingerichtet worden war, gestellt und 48 der Angeklagten wurden zum Tode verurteilt.²¹¹

Die wesentliche Konsequenz aus dem Aufstand war, dass Mustafa Kemal zu dem Schluss kam, sein Konzept des Nationalstaats nur dann umsetzen zu können, wenn er zunächst die religiösen Elemente des kurdischen Nationalismus vernichtete und die Macht der Großgrundbesitzer (Ağa) in den kurdischen Gebieten stärkte.²¹² Nach diesem Aufstand wurde der kemalistische Reformprozess verstärkt durchgeführt.

2.10.4 Das Ansiedlungsgesetz von 1934

Im Jahre 1925 wurde bereits ein erster Reformplan für den Osten der Türkei ausgearbeitet. Dieser sah unter anderem vor, dass über die kurdischen Gebiete der Ausnahmezustand verhängt wurde. Außerdem wurden in diesen Gebieten kurdische Staatsbedienstete entlassen, nichttürkische Sprachen (darunter besonders Kurdisch) verboten und es erfolgten Vertreibungen von Kurden, an deren Stelle Türken angesiedelt werden sollten. Nach dem Reformplan von 1925 wurde im Jahre 1934 das Ansiedlungsgesetz erlassen, das weitere Vertreibungen von nichttürkischen Volksgruppen legitimieren sollte.²¹³

In dem Gesetz wurde die Bevölkerung in drei Gruppen unterteilt: 1) Türken, welche die türkische Sprache beherrschten und zudem türkisch sozialisiert waren; 2) Staatsbürger, die zwar die türkische Sprache beherrschen, allerdings nicht in der türkischen Kultur verwurzelt waren; 3) Staatsbürger, die weder Türkisch sprachen noch ihre Heimat in der türkischen Kultur hatten.²¹⁴

²¹¹ Vgl. Günther, Siegwart-Horst / Brentjes, Burchard: Die Kurden, Ein Abriss zur Geschichte und Erfahrungsberichte zur aktuellen humanitären Situation, Wien 2001, S. 31; Strohmeier / Yalçın-Heckmann 2000, S. 99; Moser / Weithmann 2002, S. 106ff.

²¹² Vgl. Van Bruinessen Martin: Vom Osmanismus zum Separatismus: Religiöse und ethnische Hintergründe der Rebellion des Scheich Said, S. 109-165, in: Jochen Blaschke / Martin van Bruinessen (Hrsg.): Islam und Politik in der Türkei, Berlin: Parabolis, 1989, hier S. 150ff.

²¹³ Vgl. Küpeli vom 16.12.2011, S. 19.

²¹⁴ Ebd. S. 19.

Das Gesetz legitimierte die Umsiedlung der Gruppen zwei und drei. Dies traf besonders hart die Kurden, neben diesen jedoch ebenfalls nichtmuslimischen Gruppen wie die Armenier.²¹⁵

2.10.5 Gesetzgebung zu Stiftungen und Besitztiteln von Minderheiten von 1936

Die anerkannten Minderheiten verfügten seit dem Osmanischen Reich über eigene Stiftungen und Besitztitel.²¹⁶ Die Türkei hatte im Jahre 1936 das sogenannte „Stiftungsgesetz“ erlassen, welches anordnete, dass die Verwalter aller Stiftungen von Minderheiten beim Generalstiftungsdirektorium eine Auflistung der Immobilien ihrer Stiftungen einzureichen hatten, um ihre Liegenschaften in ein Register eintragen zu lassen.²¹⁷ Das Gesetz wurde so kurzfristig erlassen, dass viele Gemeinden ihre Liegenschaften nicht fristgerecht registrieren konnten. Denn viele Gemeindestiftungen und Liegenschaften wurden ihnen ohne amtlichen Nachweis durch Schenkung und Nachlass übertragen und aus diesem Grund waren die für eine Registrierung notwendigen Dokumente häufig nicht rechtzeitig verfügbar.²¹⁸

Das Gesetz hat bis in die 1970er Jahre keine größeren Auswirkungen auf die Gemeindestiftungen der Minderheiten gezeigt. Doch am 8. Mai 1974 interpretierte der türkische Kassationsgerichtshof das Gesetz neu. Das Gericht entschied, dass alle nach dem Stiftungsgesetz von 1936 durch Kauf, Schenkung, Nachlass oder Erbschaft erworbenen Immobilien vom Staat konfisziert werden können, da sie von den nichtmuslimischen Minderheiten 1936 nicht angegeben worden waren. Ein späterer Erwerb sei dem Gericht zufolge rechtswidrig, weil die nichtmuslimischen Minderheiten-Gemeinden muslimischen Gemeinden nicht

²¹⁵ Ebd. S. 19.

²¹⁶ Vgl. Ohme, Heinz: Das Ökumenische Patriarchat von Konstantinopel und die türkische Religionspolitik, in: Erfurter Vorträge zur Kulturgeschichte des Orthodoxen Christentums 6/2007, S. 14.

²¹⁷ Vgl. Dink, Hrant: Von dem Staat der Worte, zusammengestellt, übersetzt und herausgegeben von Günter Seufert, Berlin 2008, S. 42; Kurban, Dilek / Hatemi, Kezban: Bir Yabancılaştırma Hikâyesi: Türkiye’de Gayrimüslim Cemaatlerin Vakıf ve Taşınmaz Mülkiyet Sorunu [Eine befremdende Geschichte: Die Probleme der Stiftungen und Liegenschaften der Minderheiten], Bericht von TESEV, Istanbul: Mart 2009, S. 14.

²¹⁸ Vgl. Oehring, Otmar: Das Ende der Diskriminierung religiöser Minderheiten in der Türkei? Über die Frage von Eigentum und Liegenschaften, in: Forum Weltkirche Zeitschrift für Kirche und Gesellschaft mit weltweitem Blick, Aachen 2011, <http://www.forum-weltkirche.de/de/artikel/13121.das-ende-der-diskriminierung-religioeser-minderheiten-in-der-tuerkei.html> [09.02.13].

gleichzusetzen seien und damit kein Recht hätten, in der Türkei Immobilien zu erwerben.²¹⁹ Die Entscheidung des Kassationsgerichtshofs hatte gravierende Konsequenzen. Eine hohe Anzahl von Gemeindestiftungen wurde konfisziert und ging in den Staatsbesitz über. Allein für die armenische Minderheit bedeutete dies einen Verlust von 40 Gemeindestiftungen nur in Istanbul.²²⁰

Eine mögliche vorläufige Lösung der Stiftungsfrage wurde im Jahr 2008 von den türkischen Parlamentariern vorgelegt. Diese verabschiedeten ein neues Stiftungsgesetz (Gesetz Nr. 5737), das am 28. Februar 2008 in Kraft trat.

Dieses Gesetz ermöglicht,

„[...] dass den Gemeindestiftungen unter bestimmten Bedingungen Liegenschaften, die Eigentum dieser Gemeindestiftungen waren, zurückzugeben seien, soweit der Staat beziehungsweise staatliche Behörden noch im Besitz dieser Liegenschaften sind.“²²¹

Zu einer Lösung in dieser Frage konnte es jedoch nicht kommen, weil die staatlichen Behörden diese Liegenschaften bereits weiterverkauft hatten. In einem weiteren Ansatz sollte das Problem durch das Gesetz vom 28. August 2011 (Stiftungsgesetz 5737) gelöst werden.

Liegenschaften von Gemeindestiftungen,

„a) die in der Ausführungsbestimmung von 1936 ohne Angaben zu den Eigentümern aufgeführt sind,

b) die in der Ausführungsbestimmung von 1936 aufgeführt sind, ohne verstaatlicht [oder] [vom rechtmäßigen Eigentümer] verkauft worden sind [sic] [und] ohne Entschädigung [des rechtmäßigen Eigentümers] [im Grundbuch] eingetragen wurden, sowie

c) in der Ausführungsbestimmung von 1936 aufgeführte Friedhöfe und Brunnen, die [im Grundbuch] zu Gunsten einer öffentlichen Körperschaft eingetragen wurden, werden bei Antragstellung binnen zwölf Monaten ab dem Zeitpunkt des Inkrafttretens dieses Artikels und bei Vorliegen eines

²¹⁹ Vgl. Kangler; Franz: Die Christlichen Minderheiten in der Türkei und die Verhandlungen der Türkei zum EU-Beitritt, Vortrag bei der XVIII. Konferenz der Gesellschaft für das Recht der Ostkirchen, Cluj (Rumänien), am 12. 9. 2007, http://www.missio.at/fileadmin/media_data/dioezesanstellen/steiermark/downloads/Kangler_Christliche_Minderheiten_in_der_Tuerkei.pdf [12.02.2014].

²²⁰ Ebd.

²²¹ Zitat nach Oehring 2011, <http://www.forum-weltkirche.de/de/artikel/13121.das-ende-der-diskriminierung-religioeser-minderheiten-in-der-tuerkei.html> [09.02.13].

positiven Parlamentsbeschlusses von den zuständigen Grundbuchdirektionen mit allen Rechten und Pflichten zu Gunsten der [fraglichen] Gemeindestiftungen in den Grundbüchern eingetragen.

*Für Liegenschaften von Gemeindestiftungen, die von diesen käuflich erworben, ihnen vererbt oder geschenkt wurden, jedoch mit der Begründung, die Gemeindestiftungen könnten kein Eigentum erwerben, zu Gunsten des Staatsschatzes oder der Generaldirektion der Stiftung im Grundbuch eingetragen wurden und nunmehr im Grundbuch zu Gunsten Dritter eingetragen sind, wird vom Staatsschatz oder der Generaldirektion der Stiftungen Entschädigung nach Maßgabe des vom Finanzministerium zu ermittelnden Verkehrswertes geleistet. Die Art und Weise der Anwendung dieses Artikels wird durch eine Verwaltungsverordnung geregelt.*²²²

Wenn dieses Gesetz in der Tat umgesetzt wird, müsste der türkische Staat für die Liegenschaften Entschädigung in Millionenhöhe an die betroffenen Minderheitengemeinden zahlen. Außerdem konnte noch nicht festgestellt werden, wie hoch die tatsächliche Summe ist, die der türkische Staat den Minderheiten zu zahlen hat. Nach Schätzungen des griechischen Patriarchen wurden Hunderte von Liegenschaften vom türkischen Staat beschlagnahmt. Nach Medien der armenischen und griechischen Minderheiten sind allein nach dem Jahre 2002 100 griechische und 40 armenische Stiftungen konfisziert worden. Aktuell gehören der griechischen Minderheit 77 Stiftungen, der armenischen Minderheit 52, der assyrischen 10, bulgarischen 1, georgischen 2 und chaldäischen 3 Stiftungen. Insgesamt sind rund 140 Stiftungen in Minderheitenbesitz.²²³

2.10.6 Das Massaker von Dersim 1937/38 und die „Tunceli-Gesetze“

Das Massaker von Dersim gilt als letzter Auswuchs der türkischen Homogenisierungspolitik, die vor dem Tod Mustafa Kemals durchgeführt wurde. Dersim ist eine ostanatolische Stadt, in der überwiegend alevitische Kurden leben. Nach dem Massaker von 1937/38 wurde die Stadt gesetzlich in „Tunceli“ (Eiserne Hand) umbenannt und ihr Name dadurch turkisiert.²²⁴

Dersim hatte seit dem Osmanischen Reich einen autonomen Status und konnte diesen aufgrund seiner geographischen und kulturellen Besonderheiten bis zum Zerfall des Osmanischen Reiches bewahren.²²⁵ Mustafa Kemal wollte Dersim nach jahrelanger De-facto-Souveränität unter osmanischer Herrschaft nun in die Türkische Republik eingliedern.

²²² Zitat ebd.

²²³ Vgl. Kurban / Hatemi 2009, S. 17.

²²⁴ Vgl. Nordhausen, Frank: Völkermord an Aleviten, Das Massaker von Dersim, in: Frankfurter Rundschau vom 26.08.2013.

²²⁵ Vgl. Kaya, Ali: Dersim Tarihi, [Geschichte der Dersim], Istanbul 1999, S. 10ff.

Dafür wurden zunächst im Parlament das bereits erwähnte Ansiedlungsgesetz beschlossen und später, im Jahre 1935, mit den „Tunceli-Gesetzen“ (Tunceli Kanunları) der rechtliche Rahmen für eine Operation unter der Bezeichnung „Züchtigung und Deportation“ („tedip ve tenkil“) geschaffen und Dersim unter Militärverwaltung gestellt.²²⁶ An die Verhängung des Ausnahmezustandes über Dersim schlossen sich politische und militärische Repressionen der türkischen Seite an. Als Reaktion darauf brach in der Region ein Aufstand unter Führung von Seyid Rıza aus. Die Aufständischen forderten die Aufhebung der „Tunceli-Gesetze“ und lehnten die türkische Verwaltung ihres Gebietes ab. Zusätzlich erhoben sie den Anspruch, dass ihre bislang den Tatsachen nach bestehende Souveränität auch in der Republik Türkei anerkannt wird. Ihren Ansprüchen begegnete die Türkei mit dem Einmarsch der Armee. Am 18. November 1937 wurde Seyid Rıza mit zehn seiner Gefolgsleute hingerichtet.²²⁷

Mit der Hinrichtung Seyid Rizas kam der Widerstand jedoch nicht zum Erliegen. Deshalb drang die türkische Armee mit über 50.000 Mann in Dersim ein, um den Aufstand niederzuschlagen.²²⁸ Zwei Jahre nach seinem Beginn war der Aufstand im März 1938 beendet. Als Folge des Konflikts starben Tausende Menschen oder wurden zur Flucht gezwungen. Nach amtlichen Angaben sind dort zwischen 1936 und 1939 bei Militärangriffen 13.806 Menschen getötet worden.²²⁹ Inoffizielle Quellen gehen dagegen von weit mehr als 60.000 Toten aus.²³⁰ Als Folge des Aufstands wurden mehr als 100.000 Menschen zwangsumgesiedelt. Der Ausnahmezustand wurde erst im Jahr 1946 aufgehoben. Mit dem Scheitern des Dersim-Aufstands begann eine ca. 20 Jahre andauernde Phase, in der sich die Kurden und andere

²²⁶ Vgl. Ber, Serdan: Das Massaker von Dersim 1937/1938. Zum Gedenken an Dersim 38, in: Bund der Alevitischen Jugendlichen in Deutschland e.V. (BDAJ), http://www.bdaj.de/index.php?option=com_content&view=article&id=147&Itemid=235 [14.02.2014]; Für ausführliche Information: Çem, Munzur: Dersimde Alevilik [Alevitentum in Dersim], Istanbul 1999; Çem, Munzur: Tanıkların Diliyle Dersim '38 [Zeitzeugnisse Dersim 1938], İstanbul 1999; van Bruinessen, Martin: Kürtlük, Türklük, Alevilik. Etnik ve Dinsel Kimlik Mücadeleleri [Kurdentum, Türkentum, Alevitentum. Kampf um die religiöse und ethnische Identität], Istanbul 2000, S.119.

²²⁷ Vgl. Dersim 1937/38 – 76 Jahre danach, Das Schweigen über das Dersim-Massaker, <https://www.nadir.org/nadir/initiativ/isku/erklarungen/2013/05/03.htm> [14.02.2014].

²²⁸ Vgl. Strohmeier / Yalçın-Heckmann 2000, S. 101.

²²⁹ Ministerpräsident Erdoğan sprach von einem Dokument, auf dem sich die Unterschrift vom damaligen Innenminister Faik Öztrak befand. In diesem Dokument wurde die Anzahl der Toten, die durch Einwirkungen türkischer Armee ums Leben kamen, auf 13.806 beziffert. Vgl. Spiegel Online vom 23. November 2011, <http://www.spiegel.de/politik/ausland/tuerkei-erdogan-entschuldigt-sich-erstmalig-fuer-massaker-an-kurden-a-799507.html> [08.05.2014].

²³⁰ Vgl. Çem 1999, S. 45ff; Mezger, Albrecht: Zum Beispiel Kurden, Göttingen 1999, S. 19; Hermann, Rainer: Wohin geht die türkische Gesellschaft? Kulturkampf in der Türkei, München 2008, S. 215.

Volksgruppen der Türkei der Turkisierungspolitik fügten, da ihnen die Konsequenzen des Dersim-Aufstandes noch gegenwärtig waren.²³¹

Über das Dersim-Massaker zu sprechen ist heute in der Türkei mit keinem Tabu mehr belegt. Das Thema wird von politischen Parteien und großen türkischen Zeitungen öffentlich diskutiert. Ministerpräsident Erdoğan verwendete den Begriff „Massaker“ (Katliam) in einer Parteiversammlung im Jahre 2009. Auch auf einer öffentlichen Veranstaltung in der Stadt Sakarya benutzte er das Wort. Dort sagte er: „Zehntausende wurden massakriert, Tunceli wurde massakriert.“²³² Erdoğan entschuldigte sich das erste Mal offiziell im Namen des türkischen Staates mit folgenden Worten:

„Wenn eine Entschuldigung im Namen des Staats nötig ist ... würde ich mich entschuldigen und ich entschuldige mich.“²³³

2.10.7 Einberufung der Nichtmuslime zum Wehrdienst (April 1941)

Die Einberufung der Nichtmuslime zum Wehrdienst von 16 Monaten begann im April 1941. Sie erfolgte unabhängig davon, ob zuvor bereits Militärdienst geleistet worden war.

Die Besetzung des Balkans durch das nationalsozialistische Deutschland machte den Eintritt der Türkei in den Zweiten Weltkrieg möglich. Obwohl Hitler zusicherte, dass ein Angriff auf die Türkei nicht stattfinden werde, traf die türkische Führung trotzdem Vorkehrungen für einen möglichen Krieg mit Deutschland. In diesem Rahmen wurde die Zivilbevölkerung aus Thrakien nach Istanbul evakuiert. Die kemalistische Staatsführung unterstellte den nichtmuslimischen Minderheiten, dass sie im Falle eines Kriegseintritts der Türkei „Spionageaktivitäten“ gegen das Land ausführen würden. Das historische Misstrauen der kemalistischen Elite gegenüber den Nichtmuslimen zeigte sich deutlich in einer Erklärung des CHP-Abgeordneten Kazım Karabekir am 30. November 1940:²³⁴

„Wir müssen eine mögliche Besetzung Istanbul einkalkulieren und dementsprechend Vorkehrungen treffen. Was werden in so einem Fall die Armenier, Griechen und Juden tun? [...] wir müssen auch an die Gefahren denken, die aus unseren Reihen kommen

²³¹ Vgl. Strohmeier / Yalçın-Heckmann 2000, S. 101.

²³² Vgl. Milliyet Gazetesi vom 23.11.2011; Güven 2012, S. 109.

²³³ Zitat nach Spiegel Online vom 23. November 2011, <http://www.spiegel.de/politik/ausland/tuerkei-erdogan-entschuldigt-sich-erstmal-fuer-massaker-an-kurden-a-799507.html> [08.05.2014].

²³⁴ Vgl. Güven 2012, S. 109; Gündem, Mehmet: Interview mit Rifat Bali, in: Yeni Şafak Gazetesi vom 17. Oktober 2008.

könnten. Stellen Sie sich vor, die Juden würden bei einer Besetzung an die Ufer des Marmarameeres fliehen. Und dann kommen die Armenier. Sie könnten eine sehr gefährliche Organisation aufgebaut haben. Denken Sie an die Katastrophe, wenn das türkische Element in der Stadt gering wäre und die anderen Elemente bewaffnet wären. [...] wir müssen für einen Kriegsfall die gefährlichen Elemente nach Anatolien transferieren. Die Häuser, die von diesen Elementen verlassen werden, vor allem in Beyoğlu, sollten wir den Türken überlassen. Wir erfahren aus Briefen und wissen es auch aus eigener Beobachtung, dass diese Elemente, die das Blut der Türken aussaugen, die schönsten Häuser bewohnten, während die Türken in [dem Viertel] Sultan Selim in Baustellen und Lagern mit fünf, sechs Kindern wohnen müssen.“²³⁵

Gemäß diesem Plan wurden die nichtmuslimischen Minderheiten nach Anatolien transferiert. Des Weiteren wurden im April 1941 ca. 25-30.000 männliche Nichtmuslime im Alter zwischen 25 und 45 Jahren zum Wehrdienst einberufen. Die nichtmuslimischen Soldaten wurden auch während des Wehrdienstes als potentielle Saboteure angesehen, deshalb konnten sie niemals über Waffen verfügen. Ferner wurden nichtmuslimische Soldaten nicht militärisch ausgebildet. Vielmehr wurden sie während der Dienstzeit mit Bauarbeiten (Straßenbau, Flughafenerweiterung, Gartenarbeiten) und Dienstleistungen innerhalb der Armee beschäftigt. Sie trugen sogar eine Zeit lang gesonderte Uniformen, um von den muslimischen Soldaten aus der Ferne unterschieden werden zu können. Letztendlich konnten am 27. Juli 1942 alle dieser eingezogenen Nichtmuslime an ihre Herkunftsorte zurückkehren.²³⁶

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass die Einberufung der nichtmuslimischen Minderheiten zum Wehrdienst im Kontext der Turkisierungspolitik der kemalistischen Staatsführung betrachtet werden sollte. Des Weiteren diente die Einberufung der Nichtmuslime zum Wehrdienst auch zur Schaffung einer muslimischen Wirtschaft durch Verdrängung der Nichtmuslime aus dem Wirtschaftsleben, da die Einberufenen ihren Arbeitsplatz verloren.²³⁷

2.10.8 Vermögenssteuer (Varlık Vergisi)

Die Vermögenssteuer wurde in der Einparteiregierung vom Şükrü Saraçoğlu am 11. November 1942 eingeführt.²³⁸ Die Verabschiedung der Vermögenssteuer wurde mit den kriegsbedingten wirtschaftlichen Schwierigkeiten, dem als verbreitet geltenden „Kriegsge-

²³⁵ Zitat Güven 2012, S. 109.

²³⁶ Vgl. Yeni Şafak Gazetesi vom 17. Oktober 2008; Güven 2012, S. 109.

²³⁷ Vgl. Akpınarlı / Scherzberg 2013, S. 85; Güven 2012, S. 110.

²³⁸ Vgl. Lewis 1984, S. 296; Kayra 2011, S. 47; Greopler, Eva: Islam ve Osmanlı Dünyasında Yahudiler [Die Juden im Osmanischen Reich], Istanbul 1999, S. 102.

winnlertum“ und der Sicherung zusätzlicher Einnahmen für dringende militärische Ausgaben begründet.²³⁹

Die nicht genannten Hintergründe dieser Steuer waren die Bestrebungen der politischen Führung, die wirtschaftliche Kraft der Minderheiten endgültig zu brechen und ein türkisch-muslimisches Unternehmertum zu schaffen.²⁴⁰ Die Vermögenssteuer wurde für alle vermögenden Bürger der Türkei – Geschäftsinhaber, Industrieunternehmer, Bauherren, Immobilien-Makler und Grundbesitzer – eingeführt. Ferner sollte die Steuer ohne Ausnahme in allen Volksgruppen erhoben werden.²⁴¹ Doch ein großer Anteil des Handels und der Industrie befand sich seit dem Osmanischen Reich in den Händen der nichtmuslimischen Minderheiten. Neben diesen betraf die Maßnahme auch die Immobilien- und die Großgrundbesitzer in hohem Maße.²⁴²

Die Vermögenssteuerabgabe wurde in ihrer Höhe von einer sechsköpfigen Kommission errechnet. Die Kommission kategorisierte für die Umsetzung der Steuer die Bevölkerung in vier Gruppen und kennzeichnete jede Gruppe mit einem Buchstaben:

- „M“ für Muslime (muslimische Geschäftsleute)
- „G“ für Gayrimuslimler (nichtmuslimische türkische Staatsbürger)
- „D“ für Dönme (Islam-Konvertiten)
- „E“ für Ecnebi (kommerzielle oder kulturelle Aktivitäten ausübende nichtmuslimische Ausländer in der Türkei).²⁴³

Die Kommission sollte innerhalb von fünfzehn Tagen die Höhe der Besteuerung veröffentlichen. Die Steuerschuld war innerhalb von 15 Tagen zu begleichen. Mit der Umsetzung der Vermögenssteuer gingen zahlreiche Unternehmen in die Insolvenz. Die zu knapp bemessene Zahlungsfrist und die kompromisslose Anwendung des Gesetzes bedeuteten für

²³⁹ Vgl. Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 28; Okutan 2004, S. 270; Kafaoğlu, A. Başer: Varlık Vergisi Gerçeği [Die Wahrheit der Vermögenssteuer], Istanbul 2002, S. 63.

²⁴⁰ Vgl. Okutan 2004, S. 270; Zentrum für Türkeistudien 1998, S. 28; Günay 2010, S. 178.

²⁴¹ Vgl. Karpat, Kemal H.: Turkey's Politics: The Transition to a Multi-Party System, Princeton 1959, S. 114.

²⁴² Vgl. Goloğlu, Mahmut: Milli Şef Dönemi [Die Phase der nationalen Anführer] , Ankara 1974, S.173.

²⁴³ Vgl. Aktan, C. Can / Dileyci, Dilek / Saraç, Özgür: Vergi, Zulüm ve Facia. Türkiye Cumhuriyeti'nde Varlık Vergisi Gerçeği [Steuer, Grausamkeit und Desaster. Die Wahrheit der Vermögenssteuer in der Türkei], Ankara 2003, S. 6; Lewis 1984, S. 297; Aktar, Ayhan: Varlık Vergisi ve Türkleştirme Politikaları [Vermögenssteuer und Turkisierungspolitik], Istanbul: İletişim Yayınları 2000. Aktar 2000, S. 169.

viele Menschen den Verlust ihrer wirtschaftlichen Existenz.²⁴⁴ Diejenigen, die ihre Steuern nicht begleichen oder nur teilweise bezahlen konnten, wurden bis zur Vollziehung der Zahlung zu einer Zwangsarbeit verpflichtet. 2.057 Männer, darunter 800 Juden, mussten in der Schneewüste im 2.000 m hoch liegenden Aşkale (auch in Kop Dağları, Karabik, Çiçekli und Erzurum) Zwangsarbeit leisten.²⁴⁵ Mindestens 21 Menschen starben während der Zwangsarbeit im Arbeitslager. Im August wurden die Häftlinge in Arbeitslager im zentralanatolischen Eskişehir gebracht.²⁴⁶

Die Vermögenssteuer betraf zwar vor allem nichtmuslimische Geschäftsleute, hatte aber eine gravierende Verschlechterung der allgemeinen Wirtschaftslage der Türkei zur Folge. Aus Sorge vor weiteren Maßnahmen dieser Art wurden viele Geschäfte und anderes Eigentum verkauft und anschließend verließen viele nichtmuslimische Bürger das Land. Die Vermögenssteuer wurde am 15. März 1944, also sechzehn Monate nach ihrer Einführung, aufgrund der Kritik aus In- und Ausland wieder abgeschafft.

²⁴⁴ Vgl. Çamur, Aysin: Behiç Erkin (1876-1961), Versuch einer Biographie, Diplomarbeit, Universität Wien, 2011, S. 27.

²⁴⁵ Vgl. Bali 1999, S. 458; Akgönül, Samim: Türkiye Rumları. Ulus-Devlet Çağında Bir Azınlığın Yok Oluş Süreci [Originaltitel: Les Grecs de Turquie. Processus d'extinction d'une minorité de l'âge de l'État-nation à l'âge de la mondialisation (1932-2001)], Übersetzung: C. Gürnan, Istanbul 2007, S. 136.

²⁴⁶ KIGA (Kreuzberger Initiative gegen Antisemitismus): Pädagogische Konzepte gegen Antisemitismus in der Einwanderungsgesellschaft, Berlin 2004, S. 35; Akar, Rıdvan: Aşkale Yolcuları. Varlık Vergisi ve Çalışma Kampları [Die Fahrgäste nach Aşkale, Vermögenssteuer und Arbeitslager] Istanbul 2000, S. 137.

3. KAPITEL

DER PUTSCH VOM 27. MAI 1960

3.1 Die Rolle des Militärs in der Ära der Einparteienherrschaft (1923-1945)

Bereits am Ende des 18. Jahrhunderts orientierte sich die Türkei an europäischen Vorbildern und setzte einen Prozess der Modernisierung in Gang. Mustafa Kemal baute das türkische Militär nach westlichem Vorbild auf; es sollte zur Modernisierung der ganzen Gesellschaft der Türkei beitragen. Die Republik Türkei ist im Wesentlichen vom Militär gegründet worden und wurde deswegen früher als „militärische Republik“ bezeichnet. In der ersten Nationalversammlung waren ca. 15 Prozent der Abgeordneten ehemalige Offiziere. Im zweiten Parlament waren fast alle Befehlshaber der Armee als Abgeordnete vertreten. Darüber hinaus war der Generalstabschef bis März 1924 in der kemalistischen Regierung als Minister vertreten. Die erste Regierung, in der alle Minister Zivilisten waren, konnte erst nach dem Ende des Einparteiensystems im Jahre 1948 gebildet werden.²⁴⁷ Die Staatspräsidenten der Türkei wurden bis zur Mitte der 1980er Jahre fast alle aus den Reihen der Militärangehörigen gewählt.

Mustafa Kemal setzte sich noch im Jahre 1909, als er noch in der Armee aktiv war, in einer Rede für die Entflechtung von militärischen und politischen Funktionen ein.²⁴⁸

„Solange Offiziere in der Partei vertreten sind, können wir weder eine starke Partei noch eine starke Armee aufbauen. (...) Eine Partei, die ihre Stärke von der Armee bezieht, kann nicht die Nation ansprechen. Lasst es uns hier und jetzt festlegen, dass sämtliche Offiziere, die in der Partei bleiben wollen, aus der Armee austreten müssen. Wir müssen ein Gesetz annehmen, das Offizieren die Verbindung zu politischen Organisationen verbietet.“²⁴⁹

Kurz nach der Gründung der Republik erließ die Nationalversammlung auf Betreiben Mustafa Kemals ein Gesetz, das Militär und Politik trennen sollte. Mit der Erlassung des Gesetzes im Dezember 1923 wurde das Militär aus rechtlicher Sicht von der politischen Bühne entfernt. Eine Möglichkeit zum weitreichenden Eingriff in die Politik blieb dem Militär jedoch erhalten:

²⁴⁷ Vgl. Bozdemir, Murat: *Armee und Politik in der Türkei*, Frankfurt 1988, S. 145.

²⁴⁸ Vgl. Günay 2010, S. 146.

²⁴⁹ Zitat ebd. S. 146.

„Die Armee soll sich von der Politik fernhalten, allerdings unter einer Bedingung; in einer Regimekrise soll die Armee zur Hilfe kommen.“²⁵⁰

Nach der Verabschiedung des Gesetzes verzichteten Mustafa Kemal und andere prominente Persönlichkeiten des Befreiungskrieges, wie İnönü, auf ihre militärischen Ämter, um politischer Tätigkeit nachgehen zu können. Mit der Etablierung eines republikanischen Nationalstaats erhielt die Armee dennoch die dominierende Rolle in der Türkei, weil sie zum Schutz des Staates auch nach innen befugt war. Neben ihrer wichtigen Rolle im Befreiungskrieg fungierte die türkische Armee als Bildungsvermittler und als Vorbild für eine modernisierte Türkei und trug so das kemalistische Programm der Regierung in die Bevölkerung. Das Militär wurde dadurch gleichsam Wächter republikanischer Werte und Prinzipien. Als weitere Aufgabe des Militärs kam der Verfassungsschutz hinzu.²⁵¹

Das Selbstverständnis des Militärs als Garant des türkischen Staates wurzelte auch im Vorgehen gegen die Aufständischen in den Anfangsjahren der Republik. Unruhen in der jungen Republik, wie etwa der Aufstand von Scheich Said (1925), der niedergeschlagen wurde, bestärkten Mustafa Kemal in seinem Entschluss, das Militär als Anker der Türkischen Republik beizubehalten.²⁵² Die erste und einzige politische Partei im Einparteiensystem war die sogenannte Volkspartei (Halk Partisi). Diese ging aus der primär militärischen Führung des Befreiungskrieges hervor. Eine politische Betätigung bis zum Mehrparteiensystem (1946) war nur in ihren Reihen möglich. Deshalb musste die Politik den Richtlinien der kemalistischen Prinzipien folgen. Partei und Staat wurden nahezu gleichbedeutend und ehemalige Militärs spielten in der Führung des Staates eine wichtige Rolle. Ohnehin war das Militär durch die Person Mustafa Kemals und seines Nachfolgers İnönü auf der höchsten politischen Ebene vertreten.²⁵³

Diese Rolle des Militärs hielt bis zum Anfang der Jahrtausendwende an. Erst danach fand eine zunehmende Distanzierung der Administration vom Militär statt. Diese Entfremdung wurde auch in den unterstellten oder tatsächlichen – dies ist noch nicht abschließend

²⁵⁰ Zitat nach Tuncay, Mete: Türkiye Cumhuriyeti'nde Tek-Parti Yönetimi'nin Kurulması [Die Gründung der Einparteienherrschaft in der Türkischen Republik], Istanbul 1999, S. 113

²⁵¹ Vgl. Hermann 2008, S. 41; Schweizer 2008, S. 58; Weiher, Gerhard: Militär und Entwicklung in der Türkei, 1945-1973. Ein Beitrag zur Untersuchung der Rolle des Militärs in der Entwicklung und Dritten Welt, Hamburg 1978, S. 76.

²⁵² Vgl. Schweizer 2008, S. 58.

²⁵³ Vgl. Seufert / Kubaseck 2004, S.103; Die Stellung der Armee in der Politik und Gesellschaft der Türkei, in: WIDERSTAND, Nr.12 / Januar 1998.

geklärt – Putschplänen des Militärs in der Mitte der 2000er Jahre gegen die Regierung deutlich.²⁵⁴

3.2 Übergang der Türkei zum Mehrparteiensystem

Der erste Übergangsversuch zum Mehrparteiensystem in der Türkei fand kurz nach der Gründung der Türkischen Republik statt.

Das im Dezember 1923 verabschiedete Gesetz über die Trennung von Militär und Politik bewirkte, dass viele Militärangehörige sich aus der Armee zurückzogen und im November 1924 die Fortschrittliche Republikanische Partei (Terakkiperver Cumhuriyet Fırkası) gründeten. Die Partei wurde allerdings auf Veranlassung von Mustafa Kemal ein Jahr nach der Gründung wieder aufgelöst, da er befürchtete, dass sich deren politisches Programm nicht mit der kemalistischen Ideologie vereinbaren lasse.

Der zweite Versuch, ein Mehrparteiensystem in der Türkei zu etablieren, war die Gründung der Freien Republikanischen Partei (Serbest Cumhuriyet Fırkası) am 12. August 1930. Diese Partei ging aus Flügelkämpfen innerhalb der Volkspartei (Halk Partisi) hervor. Als die Freie Republikanische Partei daraufhin bei den Gemeindewahlen trotz gravierenden Wahlbetrugs erfolgreich war, kam es in der CHP und in Teilen der Bevölkerung zu Unruhen. Außerdem bemerkte Mustafa Kemal, dass sich in der neugegründeten Partei oppositionelle Kräfte bildeten, die auch gegen seine Staatsideologie opponierten. Er ließ die Partei daraufhin verbieten, da er die nationale Einheit gefährdet sah.²⁵⁵ Die Republik war offensichtlich noch nicht in der Lage, ein Mehrparteiensystem zu etablieren. Damit konzentrierte sich auch weiterhin die Macht im Staat bis zum Jahre 1946 bei der CHP. Ohnehin proklamierte die CHP auf dem Parteikongress im Jahre 1931 das politische System des Landes als Einparteiensystem.²⁵⁶

Im Jahr 1945, nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs, nahm die Türkei an der Konferenz von San Francisco teil. Dies bedeutete für die Türkei eine Annäherung an den Westen und somit einen Schritt hin zu mehr Demokratie. Eine bedeutende Motivation für eine Annäherung der Türkei an den Westen waren die schlechten Beziehungen zur Sowjetunion, da

²⁵⁴ Ebd.

²⁵⁵ Vgl. Günay 2010, S. 150.

²⁵⁶ Ebd. S. 150; Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 19.

Stalin auf der Konferenz von Jalta die Revision der Meerengenkonvention von Montreux (1936) forderte und die Rückgabe der ostanatolischen Städte Kars und Ardahan verlangte. Auf Druck der westlichen Staaten wurde nun die Liberalisierung der türkischen Wirtschaft vorangetrieben und Konzentration von Macht in den Händen der CHP aufgeweicht. Außerdem wurde der Türkei in San Francisco vorgeschlagen, weitere Parteien zuzulassen.²⁵⁷ Andere Ursachen für eine langsame Abkehr von der kemalistischen Staatsideologie lagen in dem Zusammenbruch der türkischen Wirtschaft während des Zweiten Weltkrieges. In der zweiten Hälfte des Krieges begann die türkische Regierung damit, die Preise für Produkte festzusetzen. Diese staatliche Preisfixierung führte jedoch nicht zum gewünschten Erfolg. Die wirtschaftliche Lage in der Türkei verschlechterte sich weiter. In einem Großteil der Bevölkerung kam es daraufhin zu Unruhen und die Regierung war daher gezwungen zu reagieren.²⁵⁸ Dies führte letztlich in der Türkei zum Übergang in ein Mehrparteiensystem.

Wichtige rechtliche Voraussetzungen des Mehrparteiensystems wurden durch das neue Wahlgesetz vom 31. Mai 1946 geschaffen, das in der Großen Nationalversammlung verabschiedet wurde.²⁵⁹ Mit der Gründung der Nationalen Entwicklungspartei (Milli Kalkınma Partisi) am 18. Juli 1945 und der Demokratischen Partei (Demokrat Parti) am 7. Januar 1946 gelang nun auch in der politischen Wirklichkeit der Übergang zu einem Mehrparteiensystem.²⁶⁰ Damit verlor die Republikanische Volkspartei ihre privilegierte Stellung im Staat.

3.3 Minderheitenpolitik nach Einführung des Mehrparteiensystems

Die Einführung des Mehrparteiensystems brachte auch den Minderheiten in der Türkei wesentliche Erleichterungen. Bis zum Jahre 1946 konnten die Nichtmuslime ihren Militärdienst nur auf den unteren Hierarchiestufen ableisten. Zudem durften sie in strategisch wichtigen Bereichen wie der Flugabwehr und der Radarkontrolle nicht eingesetzt werden. Ab dem

²⁵⁷ Vgl. Biyikli, Derya: Die außenpolitische Stellung der Türkei im Nahen und Mittleren Osten, besonders nach dem Kalten Krieg bis Ende 1999: Kontinuität oder Wandel? 2004, S. 50; Moser / Weithmann 2002, S. 146; Oran Baskın (Hrsg.): Türk Dış Politikası, Kurtuluş Savaşından Bugüne Olgular, Belgeler, Yorumlar [Die Geschichte der Außenpolitik der Türkei. Vom Befreiungskrieg bis heute: Fakten, Dokumente, Kommentare], Band 1: 1919-1980, Istanbul 2001, S. 492.

²⁵⁸ Vgl. Kantemur 2013, S. 22ff; Moser / Weithmann 2002, S. 146; Steinbach 1996, S. 159; Kongar, Emre: Türkiye'nin Toplumsal Yapısı [Der soziale Aufbau der Türkei], Ankara 1978, S. 15.

²⁵⁹ Vgl. Yılmaz 2011, S. 102; Oehring, Otmar: Die Türkei im Spannungsfeld extremer Ideologien (1973-1980). Eine Untersuchung der politischen Verhältnisse. Berlin 1984, S. 8.

²⁶⁰ Vgl. Çeçen, Anıl: Kemalizm [Kemalismus] Istanbul 1998, S.30ff.

Jahre 1946 durften Angehörige der Minderheiten, die einen Hochschulabschluss besaßen, auch in eine Offizierslaufbahn eintreten.²⁶¹

Eine für die jüdische Minderheit bedeutsame Reform war die Anerkennung des Großrabbinats als offizielle Institution durch das Innenministerium. Für das Großrabbinat war es damit nun möglich, Eigentum zu erwerben. Darüber hinaus wurden einige Einschränkungen bezüglich der jüdischen Minderheitenschule abgeschafft. Damit durfte in jüdischen Schulen ab 1948 jüdische Religion und Geschichte gelehrt werden. Auch die Pflicht zur regelmäßigen Inspektion der Minderheitenschulen durch einen Beamten des Innenministeriums wurde aufgehoben.²⁶²

In den ersten Jahren des Mehrparteiensystems wurde in offiziellen Ansprachen der CHP eine demokratische Haltung gegenüber den Minderheiten betont. Ein Abgeordneter der CHP, Falih Rifki Atay, beschrieb die neue Position der Partei gegenüber den Minderheiten wie folgt:²⁶³

„Wir akzeptieren alle Minderheiten nicht nur als türkische Staatsbürger, sondern gestehen ihnen, ohne einen Unterschied in Bewusstsein und Kultur zu machen, auch das Recht zu, ebenso Türke zu sein wie wir. Wir haben keine Schwierigkeit damit, dass sie ihre eigene Sprache und Kultur pflegen und als ‚Minderheiten-Staatsbürger‘ gelten.“²⁶⁴

Die Auswirkungen dieser innenpolitischen Veränderungen und ihre Folgen für die Minderheiten müssen vor dem weltpolitischen Hintergrund des Konflikts zwischen Kommunismus und Kapitalismus betrachtet werden. Durch diese außenpolitischen Entwicklungen bedrängt, band sich die Türkei an die Westmächte. Die CHP bemühte sich, ihre auf Vorstellungen von Rasse basierende Minderheitenpolitik zu ändern, und begann die rassistischen Übergriffe der besiegten faschistischen Regime in Europa zu kritisieren. Außerdem stand die CHP vor der Notwendigkeit, um Wählerstimmen zu kämpfen, da sie nun im Mehrparteiensystem der Konkurrenz anderer Parteien ausgesetzt war. Daher bemühte sich die CHP auch um die Stimmen von Nichtmuslimen, deren Interessen sie folglich auch vertreten musste. Denn der Anteil der Wahlberechtigten, die in Istanbul Minderheiten angehörten, betrug zu dieser Zeit ca. 33 Prozent. Verschiedene Besuche von Politikern bei Veranstaltungen der Minder-

²⁶¹ Vgl. Strohmeier / Yalçın-Heckmann 2000, S. 102; Güven, Dilek: Nationalismus und Minderheiten. Die Ausschreitung gegen die Christen und Juden in der Türkei 6-7. September 1955, München 2012, S. 118.

²⁶² Ebd. S. 119.

²⁶³ Ebd. S. 119.

²⁶⁴ Zitat nach Güven 2012, S. 119.

heiten sind Beispiele für die Bemühungen der CHP, auch Minderheitenstimmen zu gewinnen. Bei einem Treffen mit der Minderheitenpresse erklärte der Vorsitzende der CHP in Istanbul, dass seine Partei nicht nach Rasse und Religion differenziere. Andere wichtige Zusammenkünfte waren der Besuch des Gouverneurs von Izmir in einer jüdischen Synagoge und die Teilnahme des Gouverneurs von Ankara an einem jüdischen Passafest.²⁶⁵

Auch für die griechische Minderheit hatte dieser Prozess positive Auswirkungen. Der griechisch-orthodoxe Patriarch durfte nun auch in den inneren Angelegenheiten der Ortsgemeinden tätig werden. Dies war ihm zuvor streng verboten, da er nur als geistliches Oberhaupt anerkannt war. Darüber hinaus durfte auch von griechisch-orthodoxer Seite religiöse Pressearbeit geleistet werden. Ein Beispiel dafür ist die Einrichtung eines Pressebüros.²⁶⁶ Erste Bemühungen, die Angehörige der Minderheiten in das politische System der Türkischen Republik aufzunehmen, gab es in der CHP bereits im Jahre 1935, als zwei Delegierte der jüdischen und armenischen Minderheit ins Parlament der Türkei einzogen. Diese Bemühungen reichten jedoch nicht aus.²⁶⁷ Inoffiziell setzte die CHP die Staatsideologie der Türkei in Bezug auf die Minderheiten fort. Dies geht aus einem Geheimdokument der CHP des Jahres 1946 hervor. Die Minderheiten wurden nach dem Dokument nicht als Teil des türkischen Staates bezeichnet, da sie keinen Anteil an den Kernelementen des türkischen Nationalstaates, also an Sprache, Kultur und Idealen, hätten. Daher könnten Nichtmuslime auch keinerlei Forderungen an die türkische Mehrheit stellen. Zudem wurden in dieser Schrift auch Argumente zur Legitimierung der Deportation von Minderheiten dargestellt und Möglichkeiten zur praktischen Durchführung von Vertreibungen diskutiert.²⁶⁸

Weiterer Konkurrent um die Stimmen der Minderheiten war die Demokratische Partei (DP). Sie wurde am 7. Januar 1946 von den ehemaligen CHP-Politikern Celal Bayar und Adnan Menderes in Ankara gegründet. Im Verlauf des Jahres 1946 wurden zwei Angehörige von Minderheiten als Abgeordnete der DP ins türkische Parlament gewählt. Die Gründe, aus denen die DP einen hohen Wähleranteil von Nichtmuslimen erreichen konnte, lagen in ihren Wahlversprechen. So versprach die DP bei einem Wahlsieg 1) die Rückgabe der zusätzli-

²⁶⁵ Vgl. Güven 2012, S. 119; Bali, Rıfat: *Aliya: Bir Toplu Göçün Öyküsü [Aliyah: Die Geschichte einer Massenmigration]*, Istanbul 2003, S. 51.

²⁶⁶ Vgl. Güven 2012, S. 120.

²⁶⁷ Ebd. S. 120; Bali 2003, S. 55.

²⁶⁸ Vgl. CHP 9. Büro'nun Azınlık Raporu [Gutachten über die Minderheiten, verfasst vom 9. Dezernat der CHP], Ankara, ohne Paginierung, ca. 1946, in: Akar, Rıdvan: *Bir Bürokratin Kehaneti. Ya da bir resmi metinden planlı Türkleştirme dönemi [Die Prophezeiung eines Bürokraten]* S. 68-75, *Birikim* 110, Istanbul 1998, hier S. 68; Güven 2012, S. 122.

chen Abgaben für Minderheitenangehörige (Vermögenssteuer), 2) die Liberalisierung der Wirtschaft und des politischen Systems, 3) die Abschaffung der Zwangsberufung in das Militär und 4) die Aufhebung von Gesetzen, die religiösen Minderheiten benachteiligten.²⁶⁹

Allerdings hatte auch die DP nicht wirklich die Absicht, sich für die Rechte der Minderheiten einzusetzen, sondern wollte vor allem die Wählerstimmen von Minderheitenangehörigen gewinnen. Letztendlich vertrat auch die DP die Interessen eines als religiös und ethnisch einheitlich begriffenen türkischen Nationalstaats. So argumentiert auch Dilek Güven und begründet dies durch eine Aussage eines ausländischen Beobachters:

„Zu glauben, dass die DP Vermögenssteuer zurückerstattet oder die verstreckte Diskriminierung der Minderheiten beendet, wäre naiv. Auch die DP ist eine nationalistische Partei.“²⁷⁰

Tatsächlich wurden die Versprechungen nicht eingehalten, da auch Abgeordnete der DP nicht energisch genug für eine Rückerstattung der Vermögenssteuer eintraten. Offiziell wurde aber an dem Anspruch der DP festgehalten, diese Reformen durchzusetzen, um keinen Verlust an Wählerstimmen zu riskieren.²⁷¹

Die CHP hatte nach dem Aufstand von Dersim in den Jahren 1937/1938 in diesen Gebieten ihren Verwaltungs- und Mitgliederunterbau verloren. Die DP hatte sich in diesen Regionen erfolgreich etablieren und die Bevölkerung politisch aktivieren können. Diesem Beispiel strebte die CHP nun nach. Als Folge der Demokratisierung und eines stärkeren Einbezugs der Ostgebiete engagierten sich Angehörige des kurdischen konservativen Lagers – Ağas und Scheichs – in der Politik. Einige linksgerichtete Intellektuelle sahen dies kritisch, da die kurdischen Stammesführer, die mit den türkischen Parteien zusammenarbeiten, kurdische Interessen hinter ihre persönlichen Vorteile stellen könnten. Doch auch in der CHP herrschte Misstrauen gegenüber den kurdischen Stammesführern, da ihnen stets unterstellt wurde, nicht im Interesse der Türkischen Republik, sondern ihrer eigenen Volksgruppe zu handeln.²⁷² Erstere Befürchtung bewahrheitete sich, da die Ağas durch die Kollaboration mit der politischen Führungselite materielle Vorteile sichern und die Landbevölkerung für ihre eigenen Interessen ausbeuten konnten.

²⁶⁹ Vgl. Güven 2012, S. 120ff.

²⁷⁰ Bericht der American Jewish Chronic, zitiert in: Güven 2012, S. 121.

²⁷¹ Vgl. Güven 2012, S. 121; Akar 2000, S. 67.

²⁷² Vgl. Strohmeier / Yalçın-Heckmann 2000, S. 102ff.

Die anderen nichttürkischen Völker wie Tscherkessen, Lasen und Georgier verzichteten auch im Mehrparteiensystem auf eine Hervorhebung ihrer ethnischen Identität und bezeichneten sich nach wie vor offiziell als Türken, da auch weiterhin der kemalistische Nationalismus die tragende Staatsideologie war. Demnach kann festgehalten werden, dass der nationalistisch-kemalistische Charakter der türkischen Minderheitenpolitik durch die Einführung des Mehrparteiensystems moderiert wurde, der grundlegende Konflikt zwischen Türken und anderen Völkern jedoch weiterhin bestand.²⁷³

3.4 Von den Anfängen der Demokratischen Partei bis zu deren Auflösung (1946-1960)

3.4.1 Die Anfangsjahre der Demokratischen Partei (1946-1950)

Nach der bereits o. g. Gründung der DP konnte die Partei mit der Zeit immer mehr Wähler gewinnen, obwohl sie in ihrer Anfangszeit noch kein politisches Programm verabschiedet hatte. Doch die Menschen suchten nach anderen Optionen als der CHP und die Forderungen der DP nach Freiheit, Gleichheit und Gerechtigkeit in der Bevölkerung auf Zustimmung trafen.²⁷⁴

Die DP wurde innerhalb kurzer Frist zu einer Volkspartei. Die Führung der CHP beobachtete diese Entwicklungen genau und verlegte die Kommunalwahlen um ein Jahr vor, um eine mögliche Niederlage aufgrund des zukünftigen Wachstums der DP zu verhindern. Der DP blieb nicht genügend Zeit, um in allen Gemeinden eigene Kandidaten zu nominieren. Infolgedessen gelang es der DP, nur für 273 von insgesamt 465 Sitzen zu kandidieren. Während die CHP in den Wahlen am 12. Juli 1946 mit 396 Parlamentssitzen eine Mehrheit erreichen konnte, entsandte die DP nur 62 Abgeordnete in das neugewählte Parlament. Nach den Wahlen von 1946 begann die DP, für die nächste Wahl im Jahre 1950 intensiv um Wählerstimmen zu werben, wobei sie deutlich ihre Differenzen zur CHP hervorhob.²⁷⁵ Die CHP reagierte mit Angriffen und beschuldigte die noch junge DP, die kemalistischen Prinzipien zu verraten und damit das Wohl der Republik zu gefährden.²⁷⁶

²⁷³ Vgl. Gündüz, Eran: Multikulturalismus auf Türkisch? Debatten um Staatsbürgerschaft, Nation und Minderheiten im Europäisierungsprozess, Bielefeld 2012, S.150.

²⁷⁴ Vgl. Çatalcalı, Bülent: Unterentwicklung und Demokratie in der Türkei, Dissertation, Heidelberg 1982, S. 160ff.

²⁷⁵ Ebd. S. 162ff; Akkaya / Özbek / Şen 1998, S.25; Moser / Weithmann 2002, S. 149.

²⁷⁶ Vgl. Kurt 1989, S. 294.

Der Druck auf die CHP war durch die Neugründung der DP stark angewachsen und so beschloss die Parteispitze der CHP, Forderungen der DP in ihre eigene Politik aufzunehmen. Dies hatte jedoch nicht den gewünschten Erfolg und die DP konnte weitere Stimmen für ihre politischen Ziele gewinnen. So wurde die DP zu einer Alternative für die Menschen in der Türkei, die mehrheitlich die kemalistische Ideologie ablehnten.²⁷⁷

3.4.2 Die erste Regierungszeit der Demokratischen Partei (1950-1954)

Erstmals übernahm die DP Regierungsverantwortung nach den Parlamentswahlen vom 14. Mai 1950. Während die CHP mit nur 39,4 Prozent der Wählerstimmen eine Wahl-niederlage erlitt, konnte die DP mit 52,7 Prozent die absolute Mehrheit erreichen.²⁷⁸ Die Wahlversprechen der DP waren: die Gründung von Gewerkschaften zu erlauben, den Liberalisierungsprozess der Wirtschaft auszubauen, den Laizismus teilweise zurückzudrängen, die Landwirtschaft zu fördern und den Lebensstandard der Menschen in der Türkei zu erhöhen. Die Parlamentswahlen von 1950 beendeten die 27jährige Einparteienherrschaft der CHP und waren der Beginn einer neuen Phase in der türkischen Politik.

Außerdem wurde durch den Wahlsieg der DP eine Möglichkeit eröffnet, die Verbindung von Staat und Militär einzuschränken, die seit Mustafa Kemal einen Grundpfeiler des Staates bildete. Der Wahlerfolg war auch ein Gewinn für den inneren Demokratisierungsprozess der Türkei, denn die Bevölkerung merkte, dass ihr Wahlverhalten Einfluss auf die Politik des Landes hatte.²⁷⁹ Nach der Wahl wurde der DP-Vorsitzende Celal Bayar am 22. Mai 1950 zum Präsidenten gewählt und beauftragte Adnan Menderes mit der Regierungsbildung. Am 29. Mai 1950 wurde das Regierungsprogramm verkündet. Wichtige Inhalte der Regierungserklärung waren die Abschaffung antidemokratischer Gesetze, Pressefreiheit und Streikrechte sollten eingeführt und eine Liberalisierung der Wirtschaft vorgenommen werden, Landstraßen sollten ausgebaut und die Landwirtschaft modernisiert werden.²⁸⁰ Menderes bildete

²⁷⁷ Vgl. Akkaya / Özbek / Şen 1998, S.25; Kurt 1989, S. 294; Çatalcalı 1982, S. 166.

²⁷⁸ Vgl. Çavdar, Tefik: Türkiye'nin Demokrasi Tarihi (Die Geschichte der Türkischen Republik), 1839-1950, Ankara 1999, S. 22.

²⁷⁹ Vgl. Çatalcalı 1982, S. 166; Günay 2012, S. 193.

²⁸⁰ Vgl. Kurt, Cahit 1989, S. 294f; Kantemur 2013, S. 26; Adanır 1995, S. 81.

darauf den Ministerrat und es wurde ihm am 2. Juni 1950 das Vertrauen ausgesprochen.²⁸¹ Abweichend von den Wahlversprechen wurde im Regierungsprogramm der DP am Laizismus festgehalten.

Als ersten Schritt nach der Wahl leitete die DP die versprochene Liberalisierung der Wirtschaft ein. Konkrete Maßnahmen der Regierung zur Umsetzung dieses Programmpunkts waren die Förderung von Unternehmensgründungen und die Einführung steuerlicher Erleichterungen für Anleger aus dem Ausland, mit denen Investitionen angezogen werden sollten. Dadurch wurde der Etatismus eingedämmt.²⁸² Die Modernisierung der Landwirtschaft nahm im Regierungsprogramm der DP eine zentrale Rolle ein, da etwa 80 Prozent der Bevölkerung in der Landwirtschaft tätig waren. Deren Produkte machten 90 Prozent des Exports der Türkei aus.²⁸³ Unterstützung für die Wirtschaftspolitik der DP erfolgte durch den amerikanischen Marshallplan. Durch die amerikanische Hilfe konnten verstärkt Traktoren, Erntemaschinen und sonstige technische Geräte im Agrarbereich eingesetzt werden. Dadurch wurden nicht nur die Arbeitsbedingungen verbessert, sondern auch die Produktion in der Landwirtschaft stark gesteigert.²⁸⁴ Doch hatte die Agrarpolitik auch Nachteile für die Landbevölkerung. Kleinbauern konnten nicht von den technischen Neuerungen profitieren, da diese vor allem Großgrundbesitzern vorbehalten waren. Zudem wurden viele der zuvor von Menschenhand ausgeführten Tätigkeiten durch die neuen Maschinen überflüssig. Dies führte zu einem Anstieg der Arbeitslosigkeit. Allerdings konnte das Problem der Arbeitslosigkeit durch die durchschnittliche Verbesserung des Lebensstandards der Landbevölkerung verdeckt werden.²⁸⁵

Die DP hatte sich durch ihre liberale Wirtschaftspolitik vom Etatismus abgekehrt und eine Zeit lang schien es so, dass sie auf die Selbstregulierung des Marktes vertraute. Ferner begann die DP-Regierung damit, öffentliche Mittel für den Ausbau der Infrastruktur bereitzustellen. Diese Politik führte zu einem raschen wirtschaftlichen Wachstum, sodass der Anteil des Privatkapitals in der türkischen Wirtschaft von 58 Prozent im Jahre 1950 innerhalb von vier Jahren um 7 Prozent anstieg. Zentrales Ziel der Menderes-Regierung war es, Unter-

²⁸¹ Vgl. Kantemur 2013, S. 25ff; Demir, Şerif: Türk Siyasi Tarihinde Adnan Menderes [Adnan Menderes in der türkischen politischen Geschichte], Istanbul 2010, S. 217.

²⁸² Vgl. Akkaya / Özbek / Şen 1998, S.26; Gerger, Haluk: Die türkische Außenpolitik nach 1945. Vom Kalten Krieg zur Neuen Weltordnung, Köln / Karlsruhe 2008, S. 65.

²⁸³ Vgl. Çatalcalı 1982, S. 166.

²⁸⁴ Vgl. Günay 2012, S. 193ff.

²⁸⁵ Vgl. Çatalcalı 1982, S.175ff.

nehmer an ihre Politik zu binden und sie als Vorboten von sozialem Aufstieg und Reichtum zu stilisieren, um so alle Schichten der Bevölkerung zu erreichen.²⁸⁶

Auch innenpolitische Reformen wurden von der DP durchgesetzt. So kam es trotz der Verankerung des Laizismus im Regierungsprogramm zu einer Lockerung in der Gesellschaft. Das Verbot, den Gebetsruf (Ezan) auf Arabisch zu halten, wurde aufgehoben. Dieses Verbot hatte Mustafa Kemal im Jahre 1932 eingeführt und verordnet, dass der Ezan ausschließlich in türkischer Sprache erfolgen darf. Darüber hinaus wurde der Religionsunterricht wieder verpflichtend in öffentlichen Schulen eingeführt. Die CHP war mit diesen Reformen nicht einverstanden und es kam zu innenpolitischen Auseinandersetzungen. Die DP wollte durch diese Reformen ihre Wählerschichten an sich binden, um weiterhin an der Regierung zu bleiben.²⁸⁷

Eine wichtige außenpolitische Entwicklung in der DP-Regierung war der Beitritt der Türkei zur NATO. Bereits am 27. Juli 1950 hatte die Menderes-Regierung die Mitgliedschaft zur NATO beantragt. Aufgrund der Teilnahme der Türkei am Koreakrieg wurde dieser Antrag auch von Seiten der USA unterstützt und so wurde schließlich die Türkei im Februar 1952 als Vollmitglied in die NATO aufgenommen. Dies gilt als wichtigster außenpolitischer Erfolg unter Menderes.²⁸⁸

Im Ganzen hat sich die DP in ihrer ersten Legislaturperiode (1950-1954) stärker für die Interessen der religiösen Bevölkerungsteile eingesetzt als die CHP. Die Wirtschaftspolitik der DP und die damit verbundenen Privatisierungen führten zu einem schnellen Anstieg Wachstum der Wirtschaftskraft der Türkei. Daher werden diese Jahre als das „goldene Zeitalter“ der DP bezeichnet.²⁸⁹

3.4.3 Die zweite und dritte Regierungszeit der DP (1954-1960)

Die DP beendete die erste Regierungsperiode mit Erfolg und konnte aufgrund der positiven wirtschaftlichen Entwicklungen ihren Stimmenanteil bei den Parlamentswahlen im Jahre 1954 von 52,7 Prozent auf 57,6 Prozent erhöhen. Insgesamt erhielt die DP 503 der

²⁸⁶ Vgl. Adanır 1995, S. 83; Günay 2012, S. 194; Biyikli 2004, S. 54.

²⁸⁷ Vgl. Moser / Weithmann 2002, S. 153; Çatalcalı 1982, S. 179.

²⁸⁸ Ebd. S. 180; Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 27.

²⁸⁹ Ebd. S.26; Kantemur 2013, S. 25.

541 Parlamentssitze. Dagegen musste die CHP eine herbe Niederlage hinnehmen. Mit nur 35,4 Prozent der Stimmen konnte die CHP lediglich 31 Parlamentssitze für sich beanspruchen. Im Vergleich zu den Wahlen vier Jahre zuvor bedeutete dies eine Zunahme der Wählerstimmen für die DP um 5 Prozent, während die CHP einen Verlust von 4 Prozent hinnehmen musste.²⁹⁰

Nach der Wahl von 1954 setzte die DP ihre liberal orientierte Politik fort. Allerdings führte dies zu größeren Unruhen in der Bevölkerung, da sich eine ökonomische Oligarchie bildete, die einen Großteil des türkischen Kapitals kontrollierte. Die DP reagierte auf diese Spannungen mit Einschränkungen der Freiheit. Sie verschärfte die Pressegesetze und belegte die Nationalpartei, welche sich aus dem Reihen der DP im Jahre 1950 gebildet hatte, mit einem Verbot, weil die Liberalisierung der türkischen Wirtschaft durch die DP zum Teil auch innerparteilich abgelehnt worden war. Außerdem wurden oppositionelle Journalisten verhaftet und das Wahlgesetz zu Gunsten der DP verändert.

Das Wirtschaftswachstum im Land endete mit der Finanz- und Wirtschaftskrise im Jahre 1955, da ausländisches Kapital, das die Basis der DP-Wirtschaftspolitik bildete, nicht in genügendem Maße in die Türkei einfluss.²⁹¹ Der Wahlkampf des Jahres 1957 zwischen DP und CHP folgte derselben Dynamik wie der vorige. Zwar musste die DP mit einem Ergebnis von 47,9 Prozent beachtliche Stimmenverluste hinnehmen (-9,3 Prozent), sie konnte trotzdem wieder alleine die Regierung stellen, da die CHP nur 41,1 Prozent der Wählerstimmen gewinnen konnte.

Dieser relative Wahlerfolg der DP ging auf folgende Ursachen zurück: 1) Menderes legte den Wahltermin vor, weil er einen weiteren Verlust von Wählerstimmen in der nachfolgenden Zeit fürchtete. 2) Durch die Änderung des Wahlgesetzes in ein Mehrheitswahlrecht konnte Menderes auch mit weniger Stimmen seine absolute Mehrheit im Parlament behalten. 3) Menderes überlebte im Jahre 1957 einen Flugzeugabsturz über London.²⁹² Dieses Ereignis wurde von der DP als Zeichen für Menderes' göttliche Bestimmung im Wahlkampf inszeniert. 4) Der Regierungschef schürte in der Bevölkerung die Furcht vor der „kommunis-

²⁹⁰ Vgl. Zürcher, Erik Jan: *Modernleşen Türkiye'nin Tarihi* [Die Geschichte der modernen Türkei], Istanbul 2008, S. 324ff; Günal, Erdoğan: *Türkiye'de Demokrasinin Yüzyıllık Serüveni* [Hundert Jahre Demokratie in der Türkei], Istanbul, 2009, S. 127; İyigüngör, Vildan: *Medyada Tanıklık, Türkiye'de Askeri Darbeler* [Zeugnisse in Medien, Militärputsche in der Türkei], Istanbul 2009, S. 20.

²⁹¹ Ausführlich werden die Entwicklungen bis zur Wirtschaftskrise und die Fehler der DP-Wirtschaftspolitik in Kapitel 3.7.2 dargestellt.

²⁹² Vgl. *Hürriyet Gazetesi* vom 18. Februar 1959; *Milliyet Gazetesi* vom 19. Februar 1959.

tischen Gefahr“, indem er die vom Kommunismus ausgehende Bedrohung des Islams in den Vordergrund rückte.²⁹³

Aufgrund der obengenannten Ursachen konnten die Hauptgegner der DP, die CHP als auch das Militär, bei den Wahlen von 1957 erzielen keinen entscheidenden Erfolg gegen Menderes konnten. Menderes begründete die Stimmenverluste seiner Partei mit innerparteilicher Flügelbildung, negativer Berichterstattung über die DP in den Medien, Angriffen der CHP und der Ablehnung der DP durch das Militär.²⁹⁴

Aufgrund der Verschlechterung der wirtschaftlichen Lage implementierte Menderes kurz nach den Wahlen von 1957 ein wirtschaftliches Austeritätsprogramm.²⁹⁵ Außerdem versuchte er die oppositionellen Kräfte mit deren Freiheiten einschränkenden Mitteln zu verdrängen. Menderes richtete am 18. April 1960 im Parlament einen aus 15 DP-Abgeordneten bestehenden Investigativausschuss (Tahkikat Komisyonu) ein, der die Aktivitäten der CHP untersuchen sollte. Die Kommission ermittelte drei Monate lang. Nach diesen Ermittlungen wurde der CHP untersagt, politische Aktivitäten außerhalb des Parlaments auszuüben. Dagegen protestierten zunächst Verfassungsrechtler an der Universität Ankara, die dafür vom Staat zur Rechenschaft gezogen wurden. Nach diesen Ereignissen kam es in den großen Städten der Türkei zu Unruhen, an denen sich Anhänger der CHP und auch Studenten beteiligten. Die Regierung reagierte auf die innenpolitischen Protestbewegungen, indem sie den Ausnahmezustand über Ankara und Istanbul verhängen ließ und Universitäten schloss.²⁹⁶

Das Militär beobachtete diese Lage und nahm im Hintergrund heimliche Vorbereitungen für einen möglichen militärischen Umsturz vor.

²⁹³ Vgl. Çatalcalı 1982, S.180; Akkaya / Özbek / Şen 1998, S.27; Moser / Weithmann 2002, S. 157; Günay 2012, S. 199.

²⁹⁴ Vgl. Kantemur 2013, S. 43.

²⁹⁵ Diese Maßnahmen werden in Kapitel 3.7.2 näher erläutert.

²⁹⁶ Weiker, Walter F.: The Turkish Revolution 1960-1961, Aspects of Military Politics, Washington 1967, S. 16; Biyikli 2004, S. 54; Zürcher 2008, S. 348; Çavdar 2000, S. 79; Çatalcalı 1982, S.180; Weiher 1978. S. 116; Feroz, Ahmad, / Bedia, Turgay: Türkiye’de Çok Partili Politikanın Açıklamalı Kronolojisi 1945-1971 [Die chronologische Geschichte des Mehrparteiensystems in der Türkei], Ankara 1976, S. 215.

3.5 Minderheitenpolitik der Demokratischen Partei

Von der Regierungsübernahme der DP erhofften sich die nichtmuslimischen Minderheiten größere Autonomie und Anerkennung. Diese Erwartungen schienen zuerst auch erfüllt zu werden, da sich die Parteispitze tolerant gegenüber den Minderheiten und ihren Interessen zeigte. So lehnte der 3. Parteikongress der DP die Diskriminierung von Minderheiten ab²⁹⁷ und hob Einschränkungen im Bildungsbereich auf, die besonders für die privaten Schulen der Minderheiten galten. Mit dem Gesetz 927601 vom 8. Dezember 1950 wurde die theologische Schule des Ökumenischen Patriarchats auf der Insel Heybeliada als Hochschule anerkannt und durfte ab diesem Jahr wieder Studenten (auch aus dem Ausland und insbesondere aus Griechenland) aufnehmen.

Motivierende Kraft hinter diesen Aktivitäten war, dass die Republik Türkei zu dieser Zeit noch eine Vollmitgliedschaft in der NATO anstrebte und daher die Beziehungen zu Griechenland verbessern wollte.²⁹⁸ Die neu geknüpften Beziehungen zwischen der DP und dem griechisch-orthodoxen Patriarchen Athēnagoras in der Türkei waren zunächst sehr gut. So kam es am 27. Juli 1950 zu einem Treffen zwischen den Führungspersonlichkeiten der DP (Celal Bayar und Adnan Menderes) und dem Patriarchen in Ankara. Dieser Besuch wurde ein Jahr später wiederholt. Der Patriarch schickte Menderes zum Jahrestag der Proklamation der Republik telegraphisch ein Gratulationsschreiben.²⁹⁹ Menderes bedankte sich freundlich. Aufgrund des guten Rapports zwischen Menderes und dem griechisch-orthodoxen Patriarchen konnte im Jahre 1951 die Hagia Sophia (Ayasofya) erstmals seit dem Jahre 1453 wieder von einem hohen griechisch-orthodoxen Würdenträger besucht werden. Dem griechisch-orthodoxen Oberhaupt wurde wieder – wenn auch nur für kurze Zeit – erlaubt, den Titel „Ökumenischer Patriarch“ zu führen.³⁰⁰ Es kam sogar zu einem Besuch des Ministerpräsidenten Adnan Menderes und seines Außenministers Fuat Köprülü am 6. Juni 1952 auf dem Amtssitz des Ökumenischen Patriarchen im Stadtteil Fener (Griechisch: Phanar) in Istanbul.³⁰¹ Das Verbot ausländischer Besuche beim Patriarchen wurde aufgehoben. Prominen-

²⁹⁷ Vgl. Güven 2012, S. 125; Akkaya, Ahmet Yaşar: *Türkiye’de Darbeler ve Azınlıklar* [Die Militärputsche und Minderheiten in der Türkei], Istanbul 2014, S. 429.

²⁹⁸ Vgl. Güven 2012, S. 125ff; Akman, Nuriye: Interview mit Ahmet Yaşar Akkaya, in: *Zaman Gazetesi* vom 5. Juni 2011.

²⁹⁹ Vgl. Başbakanlık Cumhuriyet Arşivi (BCA) [Republikanisches Archiv des Ministerpräsidialamtes] Dokument Nr. 030.01.17.19.26., in: Akkaya 2014, S. 478.

³⁰⁰ Ebd. S. 478f.

³⁰¹ Vgl. Macar, Elçin: *Cumhuriyet Dönemi İstanbul Rum Patrikhanesi* [Das griechische Patriarchat zur Zeit der Republik], Istanbul 2003, S. 73.

teste Gäste des Patriarchen waren nach Aufhebung des Verbots das griechische Königspaar Paul und Frederika, welche ihn am 13. Juni 1952 in Fener trafen.³⁰²

Diese Haltung der DP-Führung gegenüber den Nichtmuslimen wurde durch eine starke Wahlbeteiligung der Minderheitengruppen zugunsten der DP belohnt. Ohnehin warben die Vertreter dieser Gruppen um Vertrauen in die DP. Für die Minderheiten war die Partei durchaus interessant, da bei den Wahlen von 1950 auch schon vier Nichtmuslime (Salamon Adato, Vasil Konos, Ahilya Moshos, Andre Vahram) auf der Seite der DP ins türkische Parlament einziehen durften. Bei den Parlamentswahlen von 1954 kamen weitere vier nichtmuslimische Abgeordnete hinzu (Alexandros Chatzopoulos, Ahilya Moshos, Andre Vahram und Henri Soryano).³⁰³ Die Stagnation der türkischen Wirtschaft und die Spannungen zwischen der DP und oppositionellen Kräften brachten der Partei Verluste bei den Wählern aus nichtmuslimischen Minderheiten ein. So wurden bei den Parlamentswahlen von 1957 nur sechs nichtmuslimische Vertreter auf der Seite der DP ins Parlament gewählt (Izak Altabev, Yusuf Salman, Zakar Tarver, Alexandros Chatzopoulos, Hristaki Yoannidis, Mıgırdıç Şellefyan).³⁰⁴

Die Unterstützung der DP durch nichtmuslimische Minderheiten war auch darauf zurückzuführen, dass in der Anfangsphase der DP-Regierung kaum Propaganda gegen die nichtmuslimischen Minderheiten betrieben wurde. Zuvor waren häufig Überfremdungsängste der türkischen Bevölkerung sowohl von der Politik wie auch der Presse zur Steigerung ihrer Auflagen aktiviert und instrumentalisiert worden. Die türkische Presse beschränkte sich bis zum Jahre 1955 eher auf die Beschreibung innerer Konflikte der Minderheiten.³⁰⁵

Allerdings erwies sich im Laufe der Zeit, dass sich die Haltung der DP im Umgang mit den Minderheiten nicht nicht bedeutend von der der CHP abwich.³⁰⁶ Noch im Jahre 1949 hatte die damalige CHP-Regierung ein Gesetz verabschiedet, das die Regierung ermächtigte, lokale Vertrauensmänner für die anerkannten Minderheiten zu bestimmen. Dadurch wurden die Rechte dieser Gruppen weiter beschnitten. Das Gesetz wurde auch nach den Wahlerfolgen der DP in den Jahren 1950 und 1954 nicht zurückgenommen, da die DP-Regierung

³⁰² Vgl. Güven 2012, S. 126; Akkaya 2014, S. 479; Zaman Gazetesi vom 5 Juli 2011.

³⁰³ Vgl. Güven 2012, S. 127; Akkaya 2014, S. 430; Akman, Interview mit A. Yaşar Akkaya von 5 Juli 2011; Yeşilyurt, Süleyman: Ermeni, Yahudi, Rum Milletvekilleri [Die griechische, armenische und jüdische Minderheiten], Ankara 2005, S. 106.

³⁰⁴ Vgl. Akkaya 2014, S. 432.

³⁰⁵ Vgl. Güven 2012, S. 127.

³⁰⁶ Ebd. S. 128; Zaman Gazetesi vom 5 Juli 2011.

die Meinung vertrat, dass die Interessen der Minderheiten auch von den durch die Regierung bestellten Vertrauensmännern repräsentiert werden können. Damit wurden die Hoffnungen der o.g. Minderheiten in die DP-Regierung zunächst nicht erfüllt.³⁰⁷

Zudem wurden auch unter Führung der DP keine Nichtmuslime in höhere Staatsämter berufen, obwohl es aus juristischer Sicht keine Einschränkungen für den Zugang zu diesen Ämtern auf Basis der Religion gab. Ausgenommen von dieser Sperre waren lediglich jene Nichtmuslime, die als Juden vor dem Nationalsozialismus in die Türkei geflüchtet waren.³⁰⁸

Der ambivalente Umgang der Türkischen Republik mit Minderheiten wurde bereits im Urteil eines britischen Konsulatsangehörigen aus dem Jahre 1944, welches auch in den Zeiten der DP-Regierung nicht an Gültigkeit verlor, auf den Punkt gebracht:

„In the eyes of the law the minority and the Turk are equal. This equality is like that for a democracy of older creation: Where you are as good a man as me and I am better than you.“³⁰⁹

Einen weiteren Rückschlag mussten die nichtmuslimischen Minderheiten in Bezug auf die Rückerstattung der Vermögenssteuer hinnehmen. Zwar war die Erstattung derselben stets in den Wahlprogrammen der DP enthalten, allerdings wurden die entsprechenden Pläne dann nach den Wahlen mit Verweis auf die aktuell schwierige ökonomische Lage der Türkei nicht umgesetzt. Nichtsdestoweniger bezweckte die DP mit diesem Versprechen, die CHP bei den nichtmuslimischen Minderheiten zu diskreditieren.³¹⁰ Die außenpolitischen Entwicklungen und unter diesen besonders der Zypernkonflikt, der im Jahre 1954 ausbrach, führten zum völligen Abbruch der Politik der Öffnung, die die DP mit Einschränkungen gegenüber den Minderheiten verfolgt hatte.

Die türkische Presse erzeugte und förderte Spannungen zwischen Türken und Minderheiten, indem sie die Minderheiten und unter diesen insbesondere die Griechen in der Türkei

³⁰⁷ Vgl. Güven 2012, S. 128ff; Akkaya 2014, S. 450; Zaman Gazetesi vom 5 Juli 2011; Akgönül 2011, S. 129ff; Oran 2004, S. 67.

³⁰⁸ Vgl. Güven 2012, S. 128.

³⁰⁹ Zitat nach Public Record Office, London: Foreign Office Correspondence (PRO FO), 195/2486/855, Istanbul 19.10.1944, in: Güven 2012, S. 129.

³¹⁰ Vgl. Güven 2012, S. 130; Zaman Gazetesi vom 5 Juli 2011.

für die Eskalation dieses Konflikts verantwortlich machte.³¹¹ Nach einem Abkommen zwischen Griechenland und der Türkei im Jahre 1930 war es vielen Griechen erlaubt, die im Jahre 1923 aufgrund des Bevölkerungsaustauschs die Türkei verlassen mussten, in ihre alten Wohngebiete zurückzukehren. Aufgrund der Entwicklungen im Jahr 1955 wurde dieser Personengruppe vorgeworfen, die griechisch-türkischen Beziehungen beschädigt zu haben. Ebenfalls wurde unterstellt, dass sie an illegalem Devisenverkehr beteiligt und in Spionagetätigkeiten verwickelt wären. Dem bekannten griechisch-türkischen Journalisten Theodore Markouizos wurde vorgeworfen, durch seine Publikationen die Beziehungen zwischen der Türkei und Griechenland zu belasten. Daher wurde er im August 1957 mit zwei Geschäftsleuten des Landes verwiesen. Auch andere bekannte Journalisten, wie Stefanos Papadopoulos und Giorgios Patriarchias, wurden ausgewiesen. Die Spannungen verschärften sich durch die Auflösung des Vereins für die Einheit Istanbuls und Griechenlands (Istanbul Yunan Birliği) auf Druck der türkischen Regierung. Dem Sekretär des Vereins, Lambros Goulakis, wurde wegen des Verdachts auf Spionage von Seiten der Türkei der Prozess gemacht und er wurde zu 12 Jahren Haft verurteilt.³¹² Es wurde deutlich, dass die DP ihre anfänglich wohlwollende Minderheitenpolitik gegenüber Nichtmuslimen nicht fortzusetzen gedachte.

In der Ära Menderes wurde auch die Assimilierungspolitik gegenüber nichttürkischen Volksgruppen weitergeführt. Für diese Völker verbesserte sich die Lage durch den Regierungswechsel von der CHP zur DP nicht bedeutend, denn die Politik sollte weiterhin die Vorherrschaft der türkischen Ethnie sichern. Wie bereits die CHP wandte sich die DP vorwiegend auch an die kurdischen Stammesführer, um diese Politik weiter fortzuführen. Eine wichtige Anspruchsgruppe für die Demokratische Partei waren die kurdischen Kaufleute, da diese zusammen mit den Stammesführern einen großen Einfluss auf die politische Meinung der Kurden ausübten. Die Führung der DP versuchte mit dieser Annäherungspolitik, die Kurden für sich zu gewinnen, ohne ihnen gleichzeitig weitere politische Rechte einzugehen. Lediglich die inoffizielle Tolerierung des mündlichen Gebrauchs der kurdischen Sprache in den 1950er Jahren kann als minderheitenpolitischer Fortschritt der Menderes-Regierung gelten. Politische Aktivitäten der Kurden waren nach wie vor verboten. So ließ die türkische Regierung im Dezember des Jahres 1959 49 politisch engagierte Kurden verhaften, weil sie eine nationale kurdische Bewegung zu organisieren versuchten.³¹³

³¹¹ Vgl. Güven 2012, S. 130ff.

³¹² Vgl. Akgönül 2007, S. 228ff; Alexandris, Alexis: The Greek Minority of Istanbul and Greek-Turkish Relations 1918-1974, Athen 1992, S. 272.

³¹³ Vgl. Bezwan 2008, S. 280.

3.6 Ausschreitungen gegen Nichtmuslime im September 1955 und die mögliche Beteiligung der DP

Das türkische Radio vermeldete am Mittag des 6. September 1955 einen Bombenanschlag auf das Geburtshaus Mustafa Kemals. Noch am selben Nachmittag erschien eine Sonderausgabe des „Istanbuler Express“. Verschiedene Organisationen wie „Zypern ist türkisch“ und in den Studentenbewegungen Engagierte kamen auf dem zentral gelegenen Taksim-Platz in Istanbul zu einer Protestkundgebung zusammen. Nach der Versammlung begann die Menschenmasse, Geschäfte von nichtmuslimischen Kaufleuten zu zerstören. Dann drangen Randalierer in die armenischen, jüdischen und griechischen Stadtviertel vor und verwüsteten Häuser, Geschäfte, Schulen, Kirchen und Friedhöfe dieser Minderheiten.³¹⁴

Die Ausschreitungen gegen die Minderheiten weiteten sich in die Außenbezirke von Istanbul aus. Insgesamt sollen an den Ausschreitungen etwa 100.000 Menschen beteiligt gewesen sein. Auch in anderen großen Städten wie Ankara und Izmir wurden Angriffe auf nichtmuslimische Einrichtungen vermeldet.³¹⁵ Aufgrund dieser Ereignisse wurde am 12. September für sechs Monate der Ausnahmezustand über Istanbul, Izmir und Ankara verhängt.³¹⁶ Der verursachte Schaden konnte bislang nicht bemessen werden, da die Quellen sich – je nach Verfasser – deutlich widersprechen. Nach einer Quelle aus dem Republikanischen Archiv des Ministerpräsidialamtes wurden 2600 Wohnungen, 4340 Geschäfte, 73 Kirchen, 1 Synagoge, 2 Klöster, 60 Schulen, 110 Hotels und Restaurants, 2 Apotheken, 21 Fabriken, 3 griechische Zeitungsbüros und 5 andere Errichtungen beschädigt.³¹⁷

Doch wurden nicht nur griechische Objekte angegriffen, sondern generell Einrichtungen von Nichtmuslimen.³¹⁸ Das türkische Parlament bezifferte den Gesamtschaden auf ca. 150 Millionen Lira.³¹⁹ Die Menderes-Regierung versprach den entstandenen Schaden zu begleichen. Ende Februar 1956 wurde ein Gesetz im türkischen Parlament verabschiedet, mit dem den Opfern lediglich 60 Millionen Lira zugesprochen wurden. Damit wurde nur ein

³¹⁴ Vgl. Güven 2012, S. 28ff; Akgönül 2007, S. 175ff; Plaggenborg 2012, S. 359; Istanbul Ekspres, 2. Ausgabe, 06.09.1955, in: Akgönül 2007, S. 196; Akkaya, Y. Ahmet: Menderes ve Azınlıklar [Menderes und die Minderheiten], Istanbul 2011, S. 158.

³¹⁵ Vgl. Güven 2012, S. 167ff; The New York Times vom 17.09.1955, in: Akgönül 2007, S. 207.

³¹⁶ Vgl. Milliyet Gazetesi vom 13. September 1955.

³¹⁷ Vgl. BCA, Dokument Nr: 10.09.109111, S. 13, in: Akkaya 2014, S. 347.

³¹⁸ Vgl. Kılıç, Ecevit: Interview mit Dilek Güven, in: Sabah Gazetesi vom 01.02.2009.

³¹⁹ Umgerechnet 54 Millionen US-Dollar.

geringer Teil der durch die Ausschreitungen entstandenen Kosten vom Staat übernommen.³²⁰

Die DP-Regierung wurde häufig dafür kritisiert, die Ausschreitungen mitverursacht zu haben. Daher ist das Verhalten der Menderes-Regierung angesichts der Ereignisse des Septembers 1955 von besonderem Interesse.

Für eine Beteiligung der DP spricht zum einen deren Unterstützung des Vereins „Zypern ist türkisch“. Dieser Verein wurde von Hikmet Bil gegründet, der über gute Beziehungen zu Menderes und dem türkischen Geheimdienst verfügte. Bil war zu dieser Zeit Kolumnist bei der Zeitung „Hürriyet“. Die Mitglieder des Vereins stammten daher überwiegend aus den Reihen der DP und aus dem rechten Lager der Studenten.³²¹ Für eine Mitwirkung des Vereins bei den Ausschreitungen gegen Nichtmuslime spricht auch die Eröffnung von 10 bis 15 Vereinsheimen kurze Zeit vor den Unruhen in Istanbul. Die Verbindungen Bils zum türkischen Staat wurden auch deutlich, als Bil nach den Ausschreitungen in Istanbul festgenommen wurde. Im Gefängnis drohte er damit, die Verwicklungen des türkischen Staates in die Ausschreitungen an die Öffentlichkeit zu bringen, weshalb die Verhafteten kurze Zeit später wieder entlassen wurden. Nichtsdestoweniger wurde der Verein drei Tage nach den Ereignissen, am 9. September 1955, geschlossen und sein Vermögen beschlagnahmt.³²² Auch die Beteiligung des türkischen Geheimdienstmitarbeiters Hurşit Yolgeçen, der sich als Student ausgab und die sog. Istanbul Studentenschaft (Istanbul Talebeler Cemiyeti) gründete, ist ein Indiz für eine etwaige Mitverantwortung der Regierung Menderes für die Ausschreitungen. Yolgeçen hatte durch aufwieglerische Reden gegen Nichtmuslime auf eine Eskalation der Lage hingewirkt. Auch diese Organisation wurde erst kurze Zeit vor den Ausschreitungen in Istanbul gegründet. Drittens wurden gerade an dem Tag der Proteste die Verkehrsverbindungen zwischen den einzelnen Bezirken und Städten Wartungsarbeiten unterzogen und waren daher außer Dienst gestellt. Möglicherweise erfolgten diese Stilllegungen absichtlich für den Tag der Proteste. Auch die große Passivität der Sicherheitskräfte gegenüber den Aufständischen deutet auf eine Mitschuld der Menderes-Regierung hin. Es ist zu vermuten, dass die Polizei auf Veranlassung oder unter Duldung der Regierung den Randalierern weitgehend freie Hand ließ. Darauf deuten auch die Worte eines Polizisten hin, nach

³²⁰ Vgl. Güven 2012, S. 168; Demir 2010, S. 483.

³²¹ Vgl. Öymen, Altan: *Ve İhtilal [und Revolution]*, Istanbul 2013, S. 120ff; Akkaya 2011, S. 162ff.

³²² Vgl. *Milliyet Gazetesi* vom 9. September 1955.

denen er an diesem Tag zuerst Türke und dann erst Polizist gewesen sei und deshalb nicht versucht habe, die Ausschreitungen zu verhindern.³²³

Es wird deutlich, dass mit sehr hoher Wahrscheinlichkeit Verbindungen zwischen der DP-Regierung und den Aufwieglern bestanden. Es ist jedoch fraglich, ob die Übergriffe von der Menderes-Regierung in direkter Weise veranlasst wurden,³²⁴ da lediglich eine Beteiligung des türkischen Geheimdienstes in den Ereignissen des Septembers 1955 als gesichert gelten kann. Mittlerweile ist bekannt, dass das Attentat auf das Geburtshaus Atatürks vom türkischen Geheimdienst ausgeübt worden war.³²⁵

Die Ausschreitungen führten zu einer Abwanderung von Armeniern, Griechen und Juden. Außerdem musste die DP-Regierung einen großen Verlust an Vertrauen unter den nichtmuslimischen Gruppen hinnehmen. Diese Minderheiten sahen es nun als erweisen an, dass auch die DP kein wirkliches Interesse an ihrer politischen und gesellschaftlichen Gleichberechtigung hatte und sich ihre Politik diesbezüglich nicht von der der CHP unterschied.

In der deutschsprachigen Literatur wurden die Übergriffe des Jahres 1955 vor dem Hintergrund der wirtschaftlichen Rezession in der Türkei diskutiert. Dabei wurde häufig vermutet, dass die Regierung Menderes die Unruhen willentlich ausgelöst habe. Diese Vermutung kann aber aus den oben genannten Gründen nicht als zutreffend gelten.

Nach den Ausschreitungen wurden keinerlei Haftstrafen gegen Randalierer oder ideologische Anführer des Aufstandes verhängt, da die Unruhen als unvermittelter Ausbruch des Volkszorns galten. Erst nach dem Putsch von 1960 wurde Menderes als Hauptverantwortlicher der Unruhen zur Rechenschaft gezogen.³²⁶

³²³ Vgl. Sabah Gazetesi vom 01.02.2009; Zaman Gazetesi vom 5 Juli 2011; Güven 2012, S. 168; Öymen 2013, S. 126; Balancar, Ferda: Interview mit Ahmet Yaşar Akkaya, in: Agos Gazetesi vom 21. März 2014.

³²⁴ Vgl. Akkaya 2011, S. 125ff; Während einer Debatte über die September-Ereignisse im türkischen Parlament sagte Zakar Tarver, ein Vertreter der armenischen Gemeinde und zugleich Abgeordneter der DP, in einer Rede Folgendes: „Sehr geehrte Kollegen, Unser Land wurde einer großen Katastrophe ausgesetzt und diese Vandalisten sollen sofort gefasst werden. Die Behauptung, dass die DP die Ausschreitungen geplant habe, ist für uns bedeutungslos. Ich bin selbst von unserem Ministerpräsident Menderes überzeugt, dass er die wahren Täter finden lässt. Menderes hat Sympathien für die Nichtmuslime und wer das nicht glaubt, dem kann ich Beweise dafür vorlegen.“ Vgl. TBMM ZC [Die Protokolle der TBMM], Zeitraum: X, CVII, İçtima: 1, S. 668-669.

³²⁵ Vgl. Sabah Gazetesi vom 01.02.2009.

³²⁶ Vgl. Agos Gazetesi vom 21. März 2014.

3.7 Ursachen des Militärputsches vom 27. Mai 1960

Der Militärputsch vom 27. Mai 1960 kann als Resultat vieler Ereignisse angesehen werden, die teilweise Jahre zurückreichen. Im Wesentlichen wurde er durch folgende Faktoren verursacht: die Furcht vor dem Verlust des Laizismus als der tragenden Säule des Staates, Repressionen gegenüber der Presse, Differenzen zwischen DP und CHP, der politische, ökonomische und soziale Statusverlust des Militärs sowie die Wirtschaftskrise von 1955 bis 1960.

3.7.1 Furcht vor Abkehr vom Laizismus

Wie oben bereits dargestellt, war der Laizismus, der die Trennung von Staat und Religion als Staatsdoktrin festschrieb, eine tragende Säule des kemalistischen Staates. Eine Abkehr vom Laizismus wurde oft mit einem generellen Islamisierungsprozess der türkischen Gesellschaft gleichgesetzt. Da sich die türkische Armee als Hüterin der Verfassung betrachtete, war sie auch bestrebt, den Laizismus als Staatsdoktrin des kemalistischen Staates zu erhalten.

Nach der Machtübernahme der DP begann in den 1950er Jahren eine Phase der Rückbesinnung auf den Islam. Ab dieser Zeit wurde die Religion zu einem wichtigen politischen Wahlkampfthema der Parteien.³²⁷ Auch der DP-Wahlkampf im Jahre 1950 stellte eine Stärkung der Religionsfreiheit in Aussicht. Nach dem Wahlerfolg der DP durfte der Gebetsruf wieder auf Arabisch erfolgen, religiöse Radiosendungen wurden erneut zugelassen und der Religionsunterricht wurde wieder als Pflichtfach in den öffentlichen Schulen eingeführt. Außerdem wurden religiöse Orden wie die Derwische (Tarikatlar) und von Religionsgemeinschaften angebotene Korankurse in der Türkei wieder zugelassen.³²⁸

Zu Konflikten zwischen der Regierungspartei und der CHP bzw. dem türkischen Militär führte auch die Frage nach dem wöchentlichen Ruhetag. Während einige DP-Delegierte forderten, diesen wieder auf den Freitag zu verlegen und den Islam wieder in der Verfassung

³²⁷ Vgl. Adanır 1995, S. 84; Kocaçimen, Sevgi: Demokrat Parti Döneminde TBMM'nde Laiklik Tartışmaları [Die Debatten zum Laizismus in der DP-Regierung], Istanbul 2008, S. 24ff.

³²⁸ Vgl. Adanır 1995, S. 84; Kantemur 2013, S. 48; Kocaçimen 2008, S. 235ff; Yıldız, Emine: Das türkische Militär. Die Transformation des Selbstverständnisses und die Suche nach einer neuen Rolle, Diplomarbeit, Wien 2010, S. 23.

zu verankern,³²⁹ sahen CHP und türkisches Militär darin einen Angriff auf den Laizismus und damit auf den Staat.³³⁰

3.7.2 Wirtschaftspolitik der DP

Nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges begann die in Kapitel 3.4.2 bereits erwähnte erfolgversprechende wirtschaftliche Entwicklung der Türkei. Dessen ungeachtet führte die Wirtschaftspolitik der DP langfristig nicht zum Erfolg. Treibender Faktor der DP-Politik war stets die Angst vor einem Machtverlust bei der nächsten Wahl. Daher wurden wichtige Reformen nicht durchgeführt. Die Vermeidung notwendiger Reformen schlug sich in hohen Subventionen im Agrarsektor nieder, die sich wirtschaftlich negativ auf die Kaufkraft der Türkei ausübten.³³¹ So erhöhte sich die Inflationsrate mit negativen Auswirkungen auf die ökonomische Lage von Angestellten, Beamten und Soldaten. Als Folge breitete sich der Schwarzmarkthandel aus. Außerdem waren die Ausgaben der Regierung Menderes nicht durch die realen Steuereinnahmen gedeckt, was einen Anstieg der Schuldenlast der Türkischen Republik verursachte. Da nach der Regierungsübernahme der DP viele Verwaltungsangestellte mit Verbindungen zur CHP-Regierung ersetzt wurden, das nachrückende neue Führungspersonal jedoch noch nicht über die notwendige ökonomische Fachkompetenz verfügte, wurden in dieser Zeit zahlreiche finanzielle Fehlentscheidungen getroffen. Zudem entwickelten sich große soziale Unterschiede zwischen den einzelnen Regionen der Türkei, da die Investitionen der Regierung sehr ungleichmäßig verteilt wurden. So wurden von 400 staatlich geförderten Projekten mehr als 200 allein in Istanbul unterstützt und die restlichen in Westanatolien. Hingegen konnte im Osten und Südosten der Türkei kein Projekt von den Fördergeldern der Regierung profitieren.³³²

Die wirtschaftliche Lage verschlechterte sich durch die schlechten Wetterbedingungen in den 1950er Jahren, da die erhofften landwirtschaftlichen Gewinne ausblieben. Mit der Verschlechterung der ökonomischen Situation verlor die DP auch zunehmend die Unterstützung der Stadtbevölkerung. Auch private Unternehmen äußerten immer häufiger Kritik an

³²⁹ Die Festlegung des Islam als Staatsreligion wurde im Jahre 1928 aus der Verfassung der Türkischen Republik entfernt.

³³⁰ Vgl. Kantemur 2013, S. 49; Yıldız 2010, S. 24; Akbulut, Hakan: Zivilmilitärische Beziehungen in der Türkei, Wien 2009, S.8.

³³¹ Vgl. Die Zeit Archiv: Ausgabe: 49, vom 08.12.1955.

³³² Vgl. Çatalcalı 1982, S.180; Yıldız 2010, S. 22; Zürcher 2008, S. 327.

der Wirtschaftspolitik der DP. So geriet die Türkei Ende der 1950er Jahre in eine schwierige innenpolitische Lage.³³³

3.7.3 Repressionsmaßnahmen gegenüber der Presse

Seit der Gründung der Republik Türkei gab es eine Pressezensur. Ein Wahlversprechen der DP im Wahlkampf von 1950 lautete, diese nach einem Regierungswechsel abzuschaffen. Auf Basis dieses Versprechens erhielt die DP große Unterstützung von Journalisten und aus intellektuellen Kreisen. Nach der Übernahme der Regierungsgeschäfte durch die DP wurde ein Pressegesetz erlassen, das die Londoner „Times“ zu den liberalsten Pressegesetzen in der Türkei zählte. Nunmehr durften Zeitungen und Zeitschriften ohne die Erlaubnis der Regierung herausgegeben werden. Diese Pressefreiheit wurde allerdings nach der Entsendung von Soldaten in den Koreakrieg im Jahre 1951 wieder eingeschränkt.³³⁴

Ab dem Jahre 1952 wurde eine zentrale staatliche Verwaltungsbehörde für Zeitungspapier eingeführt. Dadurch sicherte sich die Regierung die Einflussnahme auf die Berichterstattung in der Presse, da bei Missbehagen seitens der Regierung unliebsamen Presseorganen die Zufuhr von Zeitungspapier entzogen werden konnte. So diente dieses Verwaltungsorgan als zentrale Pressezensureinrichtung.³³⁵ Im Jahre 1953 wurde ein Gesetz erlassen, das den türkischen Staat befähigte, direkt gegen unliebsame Journalisten vorzugehen. Als Begründung für die Sanktionen gegen Journalisten wurde häufig angeführt, dass sie Regierungsangehörige beleidigt hätten. Aufgrund dieser Entwicklung kam es im Sommer 1955 zu einem endgültigen Bruch zwischen der DP und der Presse in der Türkei.³³⁶ Im Jahre 1956 wurde die Pressezensur durch ein neues Gesetz erneut verschärft.³³⁷ Dennoch kritisierten Journalisten den Regierungschef Menderes und seine Vetternwirtschaft, wurden dafür von der Regierung allerdings geahndet. Nach offiziellen Angaben wurden in den Jahren unter der DP-Regierung 2324 Prozesse gegen Journalisten geführt. Großen Protest löste die Verhaftung von Cahit Yalçın aus, der sich in einem Alter von 80 Jahren noch vor Gericht verteidigen musste. Eine Verschärfung der Pressezensur erfolgte durch die Errichtung eines Untersuchungsausschusses im April des Jahres 1960, der aus 15 DP-Abgeordneten bestand. Ab

³³³ Vgl. Kantemur 2013, S. 50ff.

³³⁴ Vgl. Der Spiegel vom 11. April 1960; Kantemur 2013, S. 50ff.

³³⁵ Vgl. Der Spiegel vom 11. April 1960; Kantemur 2013, S. 56.

³³⁶ Vgl. Milliyet Gazetesi vom 6. Juni 1955.

³³⁷ Vgl. Tercüman Gazetesi vom 7. Juni 1956.

diesem Zeitpunkt wurden für drei Monate alle Medien verboten, da die Arbeit der Untersuchungskommission nicht durch neue Presseberichte beeinträchtigt werden sollte.³³⁸

3.7.4 Vorgehen der Regierungspartei gegen die CHP-Opposition

Nach den Wahlen von 1950 musste die CHP zum erstenmal auf den Oppositionsbänken Platz nehmen. Diese neue Rolle konnte die ehemalige Regierungspartei nur unter Schwierigkeiten akzeptieren. Nach der Regierungsübernahme der DP wurden die starken Verbindungen zwischen der kemalistischen Staatspartei und dem türkischen Verwaltungsapparat getrennt. Die DP entließ viele Verwaltungsangestellte und ersetzte sie durch Personen aus ihren eigenen Reihen. Zudem herrschte auch von Seiten der DP ein starkes Misstrauen gegenüber dem türkischen Militär, da dieses im Grundsatz an den von Mustafa Kemal etablierten Prinzipien festhielt. Daher war die DP bestrebt, den Einflussbereich der Armee wie auch der CHP soweit wie möglich zu begrenzen.³³⁹

Zu diesem Zweck wurde das Parteivermögen der CHP konfisziert. Zu diesem gehörten der Nachlass von Atatürk und das Kapital der CHP-nahen Türkischen Arbeitsbank (İş Bankası). Ferner wurden die Volkshäuser und Dorfinstitute geschlossen, die auf Anweisung Mustafa Kemals errichtet worden waren, um die kemalistische Lehre auch in der Peripherie des türkischen Staates zu verbreiten. Auch das Vermögen dieser Einrichtungen wurde beschlagnahmt.³⁴⁰

Spannungen zwischen der CHP und der DP resultierten auch aus der Änderung des Wahlgesetzes von 1954. Durch diese Gesetzesänderung wurde der Opposition untersagt das Radio für Wahlwerbung zu nutzen. Außerdem wurde durch das novellierte Gesetz die Zusammenarbeit der verschiedenen Oppositionsparteien eingeschränkt. Im April des Jahres 1959 folgte ein weiteres Gesetz, das die Versammlungsfreiheit der oppositionellen Parteien weiter einschränkte. Der Konflikt zwischen DP und CHP wurde in der Folge stärker.³⁴¹ Zu einer Kulmination in der Auseinandersetzung zwischen der DP und der CHP kam es im April

³³⁸ Vgl. Kantemur 2013, S. 56ff; Milliyet Gazetesi vom 19. April 1960; Hürriyet Gazetesi vom 19. April 1960.

³³⁹ Vgl. Günay 2010, S. 198; Aydemir 1976, S. 181; Çavdar 1999, S. 22ff.

³⁴⁰ Vgl. Günay 2010, S. 198; Zürcher 2008, S. 326; Turan, Şerafettin: İsmet İnönü, Yaşamı, Dönemi ve Kişiliği [İsmet İnönü. Sein Leben, seine Persönlichkeit und Zeit], Ankara 2000, S. 319; Kocaçimen 2008, S. 201.

³⁴¹ Vgl. Kantemur 2013, S. 53; Som Can: Parazitli Demokrasi [Ruinierte Demokratie], Istanbul 2008, S. 32.

1960, als die DP die Armee gegen die Opposition einsetzte. Diese sollte den CHP-Vorsitzenden Ismet İnönü an einem Auftritt auf einer Parteiversammlung in Zentralanatolien (Kayseri) hindern.³⁴² Dieser Auftrag wurde allerdings vom Militär nicht ausgeführt. Als Protest gegen den Auftrag erklärten vier hochrangige Offiziere ihren Rücktritt. Auf.³⁴³ Auch auf diese Entwicklungen war die Einrichtung der o. g. Untersuchungskommission zurückzuführen. In Istanbul und Ankara kam es aufgrund der interventionistischen Politik der DP zu massiven Demonstrationen, die von der DP-Regierung nicht unter Kontrolle gebracht werden konnten. So wurde schließlich Ende April 1960 in Istanbul und Ankara der Ausnahmezustand ausgerufen.³⁴⁴

Im Konflikt zwischen DP und CHP wurde deutlich, dass das Militär nicht hinter der Regierung der DP stand. Statt gegen die demonstrierenden Studenten vorzugehen, schloss sich das Militär mit Demonstranten zusammen. Am 3. Mai 1960 warnte der Generalstabschef die Regierung vor den wachsenden Unruhen in der Armee und forderte personelle Änderungen im Kabinett sowie die Abschaffung des Untersuchungsausschusses.³⁴⁵ Die Demonstrationen gegen die DP-Regierung weiteten sich aus. Schließlich nahmen sogar Kadetten an den Unruhen in Ankara teil.³⁴⁶

3.7.5 Statusverlust der Armee unter der DP-Regierung

Durch den Wahlsieg der DP verlor auch die türkische Armee wichtige Positionen in der Nationalversammlung, da wichtige Vertreter der CHP stets aus den Reihen des Militärs kamen. Der politische Machtverlust des Militärs wurde dadurch noch erhöht, dass Abgeordneten, die aus dem Militär stammten, das Abstimmungsrecht verweigert wurde. So verlor die Armeeführung ihren Einfluss auf die Regierung. Zudem besetzte die DP Spitzenpositionen im Militär mit DP-Sympathisanten. Nach der Regierungsübernahme im Jahre 1950 gab es Gerüchte darüber, dass das Militär den Ausgang der Wahlen nicht anerkennen würde. Die Menderes-Regierung reagierte sofort und beurlaubte 15 Generäle, darunter den General-

³⁴² Vgl. Milliyet Gazetesi vom 4. April 1960.

³⁴³ Vgl. Weiher 1977, S. 117; Moser / Weithmann 2002, S. 157.

³⁴⁴ Vgl. Milliyet Gazetesi vom 29. und 30. April 1960; Hürriyet Gazetesi vom 29. April und 1. Mai 1960.

³⁴⁵ Vgl. Weiher 1977, S. 117.

³⁴⁶ Vgl. Akbulut 2009, S. 9; Kantemur 2013, S. 55; Yıldız 2010, S. 26; Weiher 1977, S. 117; Öymen 2013, S. 743.

stabschef, und entließ weitere 150 Offiziere. Dieser Schritt sollte dazu dienen, die Stabilität der neuen Regierung zu festigen.³⁴⁷

Das Militär musste gleichzeitig schwere ökonomische Einbußen hinnehmen, da es von der Inflation der 1950er Jahre besonders hart betroffen war. Gemäß Weiher verschlechterte die Steigerung der Lebenshaltungskosten bis zum Jahre 1960 besonders die wirtschaftliche Situation der Militärangehörigen. Viele Offiziere verabschiedeten sich daher aus dem militärischen Dienst, da ihr Gehalt nicht mehr zur Deckung der Lebenshaltungskosten ausreichte. In der Armee verbleibende Offiziere mussten zusätzlich als erniedrigend empfundene Nebentätigkeiten ausüben, um ihren Lebensstandard zu erhalten. Daraus resultierte ein großer sozialer Statusverlust von Armeeangehörigen innerhalb der türkischen Gesellschaft.³⁴⁸

3.7.6 Vorbereitungen für einen militärischen Umsturz

Erste Pläne für einen Militärputsch gab es bereits in der Mitte der 1950er Jahre. Maßgeblich für diese Vorbereitungen war die geheime „Atatürk-Gesellschaft“, die im Jahre 1955 gegründet wurde. Deren Absicht war es, eine innermilitärische Reform durchzuführen und den hohen Status der Armee in der Gesellschaft wieder herzustellen.³⁴⁹

In der zweiten Hälfte der 1950er Jahre nahmen die Spannungen zwischen DP und CHP zu. Diese Lage wurde von den Angehörigen der „Atatürk-Gesellschaft“ als besonders günstig eingestuft und die Pläne für einen Militärputsch wurden konkreter. Eine weitere Erhöhung der Spannungen resultierte aus der Verhaftung von neun Offizieren wegen des Vorwurfs der Verschwörung. Die angeklagten Offiziere wurden allerdings vom Militärgerichtshof wegen Mangel an Beweisen freigesprochen. Nach diesen Ereignissen konzentrierte sich das Geheimbündnis darauf, Schlüsselpositionen in der Armee zu besetzen. Der Kopf der Verschwörung war der Oberbefehlshaber der türkischen Streitkräfte, Cemal Gürsel. Mit der Hilfe von Gürsel konnte diese Gruppe einige wichtige Positionen in der Armee besetzen. Aufgrund des Ausscheidens Gürsels aus dem Militärdienst scheiterte zunächst dieser Putschversuch. Trotz dieses Rückschlags schlossen sich weitere Generäle der Geheimorganisation an und

³⁴⁷ Vgl. Weiher 1977, S. 115; Kantemur 2013, S. 61; Aydemir, Sevket Süreyya: İhtilalin Mantığı ve 27 Mayıs ihtilali [Mentalität der Revolution und die Revolution vom 27. Mai], Istanbul 1976, S. 229.

³⁴⁸ Vgl. Weiher 1977, S. 116.

³⁴⁹ Ebd. S. 117ff; Yıldız 2010, S. 28; Bezwan 2008, S. 190.

so konnte das Militär durch einen Putsch am 27. Mai 1960 die Macht im Staat übernehmen.³⁵⁰

Das Militär legitimierte den Putsch unter Bezug auf drei Gründe: 1) Die DP-Regierung habe durch die Ungleichbehandlung der Bevölkerung die Nation in zwei Lager geteilt. 2) Die Menderes-Regierung habe durch ihre Re-Islamisierung die Reformen von Mustafa Kemal unterminiert. 3) Die DP-Wirtschaftspolitik habe zu einer Instabilität des Landes geführt.³⁵¹

3.8 Verlauf des Putsches und Maßnahmen der Militärjunta

Am Morgen des 27. Mai 1960 wurde in einer Radioansprache verkündet, dass ein „Komitee der Nationalen Einheit“ (Milli Birlik Komitesi, MBK) die Regierungsgeschäfte mit sofortiger Wirkung übernommen hat.³⁵² Diese Regierungsübernahme wurde damit begründet, dass die Gefahr eines Bürgerkriegs in der Türkei abgewehrt werden müsse. General Cemal Gürsel wurde von den Putschisten als vorläufiger Staatspräsident, Premierminister und Verteidigungsminister eingesetzt.³⁵³

Der Putsch zog folgende Entwicklungen nach sich:

1) Das von der Militärjunta installierte, aus 38 Offizieren bestehende Nationale Einheitskomitee (MBK) übernahm nach dem Militärputsch die Regierungsgeschäfte. Das MBK bekannte sich zu einer raschen Rückkehr zur Demokratie. So sollte es in kurzer Zeit zu freien Wahlen kommen. Allerdings kam es nach wenigen Monaten zu Auseinandersetzungen innerhalb der MBK. Ein Teil der Mitglieder hielt an der raschen Machtübergabe an eine Zivilregierung fest, während ein anderer Teil die Errichtung eines Militärregimes forderte. Die Vertreter der letz-

³⁵⁰ Vgl. Yetkin, Çetin: Türkiye’de Askeri Darbeler ve Amerika [Militärputsche in der Türkei und die USA], Ankara 1995, S. 63ff; Weiher 1977, S. 118; Yıldız 2010, S. 28; Çatalcalı 1982, S.189.

³⁵¹ Ebd. S. 190; Özbudun, Ergun: The Role of Military in Recent Turkish Politics, Cambridge 1966, S. 15.

³⁵² Vgl. Hürriyet Gazetesi vom 27. Mai 1960; Milliyet Gazetesi vom 27. Mai 1960; Vatan Gazetesi vom 27. Mai 1960.

³⁵³ Vgl. Adanır 1995, S. 88; Yıldız 2010, S. 29; Öymen 2013, S. 24ff.

teren Ansicht wurden bei der nächsten Konstituierung des Komitees am 13. Oktober 1960 nicht mehr berücksichtigt.³⁵⁴

2) Nach dem Putsch wurde das Verfassungsorgan des „Nationalen Sicherheitsrates“ (Milli Güvenlik Kurulu, MGK)“ errichtet, welches aus dem Staatspräsidenten, dem Premierminister, den Oberbefehlshabern der Streitkräfte (Heer, Marine und Luftwaffe), dem Generalstabschef und Mitgliedern der Regierung zusammengesetzt war. Das MGK sollte eine Art Kontrollgremium der Regierung sein sowie die Regierung beraten und Empfehlungen aussprechen. Dies sollte den Einfluss des Militärs auf die Republik sichern. Dieses Organ ist heute noch Bestandteil des politischen Systems der Türkei.³⁵⁵

3) Am Tag des Putsches wurde ein 3monatiges Verbot für jegliche politische Betätigung der Parteien verhängt.

4) Journalisten und oppositionelle Kräfte, die während DP-Regierungszeit inhaftiert worden waren, wurden freigelassen und die Pressezensur wurde wieder aufgehoben.

5) Das MBK beauftragte eine Kommission von Juraprofessoren an der Universität Istanbul mit der Ausarbeitung einer neuen Verfassung.

6) Abgeordnete und Mitglieder der DP wurden verhaftet und die DP als verfassungsfeindliches Organ verboten. Es wurde am 12. Juni 1960 ein „Hochgericht“ (Yüksek Adalet Divanı) gegründet, das die Angehörigen der DP aburteilte. Im Zuge der Verurteilungswelle wurden allein am 14. Oktober 1960 über 500 ehemalige DP-Politiker auf der Insel Yassıada vor das Hochgericht gestellt. Den Angeklagten wurde vorgeworfen, öffentliche Gelder veruntreut sowie die Verfassung nicht geachtet zu haben. Weitere Anklagepunkte waren Hochverrat, Pressezensur und illegale Maßnahmen gegenüber anderen Oppositionsparteien. Im September des Folgejahres wurden die Urteile verkündet. Das Gericht verhängte über 15 Personen die Todesstrafe. Von diesen Urteilen wurden allerdings nur drei vollstreckt, da die anderen 12 Personen aus Altersgründen nicht mehr hingerichtet werden sollten. Ihre Strafen wurden in lebenslängliche Haft umgewandelt. Die drei Hingerichteten waren der ehemalige Ministerpräsident Adnan Menderes, der ehemalige Außenminister Fatin Rüştü Zorlu und der

³⁵⁴ Vgl. Akkaya / Özbek / Şen 1998, S.28; Günay 2010, S. 207ff; Çatalcalı 1982, S.193; Hottinger, Arnold: Islamische Welt. Der nahe Osten: Erfahrungen, Begegnungen, Analysen, Paderborn 2004, S. 344f; Glüpker, Gitta: Putsche und Machtergreifungen von oben: Die Türkei, Studienarbeit, Norderstedt 2008, S.12ff.

³⁵⁵ Vgl. Moser / Weithmann 2002, S. 159.

ehemalige Finanzminister Hasan Polatkan; ihre Urteile wurden am 16. und 17. September 1961 vollstreckt. Gegen weitere DP-Politiker wurden Haftstrafen von 2 bis 15 Jahren erlassen.³⁵⁶

Nach seinem Tod kam Menderes große Popularität in konservativen Bevölkerungskreisen der Türkei zu. Zu seinen politischen Errungenschaften zählte der Ausgleich zwischen islamischen Geistlichen und der Regierung. Um diesen Ausgleich herbeizuführen, scheute Menderes auch nicht den Konflikt mit dem alten kemalistischen Establishment. Der heutige Ministerpräsident Erdoğan stellt sich in die Tradition Menderes' und ließ sich im Jahre 2007 zusammen mit seinem Vorbild auf einem Werbeplakat abbilden.

3.9 Die Verfassung von 1961

Nach dem Militärputsch wurde vom MBK eine Kommission an der Universität Ankara beauftragt, einen Verfassungsentwurf zu erarbeiten. Nach fünf Monaten konnte die Kommission dem MBK einen Entwurf vorlegen. Er wurde im Juli 1961 durch ein Referendum mit großer Mehrheit der Bevölkerung (64,4 Prozent) angenommen.³⁵⁷ Die neue Verfassung war eine Rückkehr zu den Grundsätzen der kemalistischen Ideologie. Jedoch wurden nun auch linksliberale Strömungen berücksichtigt. In den linken und kemalistischen Lagern wird daher der Putsch von 1960 als „Revolution“ bezeichnet. Intellektuellen wie Server Tanilli vertreten die Meinung, dass die Umwälzung von 1960 mehr Vorteile als Nachteile gebracht habe. Als Argument für diese These wird häufig angeführt, dass die Verfassung von 1961 die Demokratisierung der Türkei vorantreiben sollte.³⁵⁸ So findet sich in dieser Verfassung der Begriff „Rechtsstaat“, der in keiner vorherigen türkischen Verfassung genannt worden war und somit eine bedeutende politische Neuerung darstellte. Mit der Verfassung von 1961 wurden den türkischen Staatsbürgern zahlreiche Grundrechte gewährt, aber es wurden auch Grundpflichten definiert. Der rechtsstaatliche Gestaltungswille in der Verfassung war auch in der Installierung von Verfassungs- und Verwaltungsgerichten ersichtlich.³⁵⁹ Das so geschaffene

³⁵⁶ Vgl. Çatalcalı 1982, S.193; Moser / Weithmann 2002, S. 158; Akkaya / Özbek / Şen 1998, S.30; Adanır 1995, S. 89ff.

³⁵⁷ Vgl. Çatalcalı 1982, S.193; Özkan, Hakan: Zur Rolle des Militärs in der Türkei unter Berücksichtigung des Kemalismus, Wien 2006, S. 32.

³⁵⁸ Vgl. Tanilli, Server: Nasıl bir Demokrasi istiyoruz [Was für eine Demokratie wollen wir?], Istanbul 1994, S. 56.

³⁵⁹ Vgl. Yılmaz 2011, S. 109; Steinbach, Udo: Eingriff des Militärs, in: Türkei. Informationen zur politischen Bildung, Heft 277, 2002, S. 12.

Rechtswesen wird in der Türkei als „Zweikammersystem“ bezeichnet. Es soll einen möglichen Machtmissbrauch verhindern.³⁶⁰

Bülent Tanör, ein Rechtsgelehrter, beschreibt die Bedeutung der Verfassung von 1961 wie folgt:

„Die Verfassung von 1961 ist ein Signal für den Übergang von einer reinen ‚Mehrheits-Demokratie‘ zur Absicht einer pluralistischen und freiheitlichen (liberalen), auf Institutionen und Gleichgewicht ruhenden und auf die Vorherrschaft der Verfassung gegründeten Demokratie.“³⁶¹

Die wichtigsten Inhalte der Verfassung waren 1) die verfassungsrechtliche Verankerung von Menschenrechten, 2) die Festschreibung von Meinungs- und Glaubensfreiheit, 3) die Garantie der Freiheit zur Gründung von politischen und gewerkschaftlichen Vereinen und Parteien, 4) die Einführung von Streik- und Tarifrechten, 5) die Neustrukturierung der Gesetzgebung und eine damit verbundene Demokratisierung und 6) die Installierung des Nationalen Sicherheitsrates und des Zweikammersystems.³⁶²

Die 1961 verfassungsrechtlich garantierten Rechte wurden allerdings in den Jahren danach wieder zurückgenommen, sodass ein langfristiger Demokratisierungsprozess auf Grundlage konstitutioneller Rechte nicht stattfand.

3.10 Der Putsch von 1960 und der innere Demokratisierungsprozess

Der Militärputsch von 1960 sollte nicht als Ausgangspunkt für die Errichtung eines Militärregimes in der Türkei betrachtet werden. Stattdessen muss er als Beseitigung der DP-Regierung verstanden werden. Aus diesem Grund ist der Putsch bis heute in der Türkei sehr umstritten. Denn einerseits stürzten die Putschisten eine frei gewählte Regierung. Anderer-

³⁶⁰ Vgl. Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 29.

³⁶¹ Zitat nach Tanör, Bülent: Die Verfassung in der Türkei, S. 11-41, in: Özak / Dağyeli (Hrsg.): Die Türkei im Umbruch, Frankfurt am Main 1989, hier S. 12.

³⁶² Vgl. Yılmaz 2011, S. 109; Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 29; Çatalcalı 1982, S.200; Kantemur 2013, S. 102; Sülker, Kemal: Türkiye’de Grev Hakkı ve Grevler [Das Streikrecht und Streiks in der Türkei], Istanbul 2004, S. 172; Şölgün, Sargut: Entzauberte Nation. Literarische Entdeckung türkischer Mentalität, Duisburg 2008, S. 230.

seits jedoch stellt der Putsch vom 27. Mai einen Fortschritt in der Demokratiegeschichte der Türkei dar und legte den Grundstein für eine neue sozio-politische Ordnung des Landes.³⁶³

Viele linksorientierte Gruppierungen unterstützten das Vorgehen der Armee gegen die DP-Regierung. Zum ersten Mal in der Geschichte der Türkei war es erlaubt, marxistische Literatur zu publizieren und sozialistische Organisationen zu gründen. Doch erwies sich schon nach kurzer Zeit, dass diesem Prozess enge Grenzen gesetzt waren, wie die Hinrichtung der Führung der linksgerichteten 68er-Bewegung in der Türkei zeigen sollte. Zudem hat sich das Militär durch den Putsch wieder als staatstragendes Instrument etabliert und diese Rolle des Militärs wurde in der Verfassung von 1961 festgeschrieben.

Folgende zwei Artikel in der Verfassung von 1961 belegen die herausgehobene Rolle des Militärs im türkischen Staat:

Artikel 2:

„Das Militär ist verpflichtet, die Kriegskunst zu lehren und anzuwenden, um das türkische Vaterland, seine Unabhängigkeit und seine Republik zu schützen.“³⁶⁴

Artikel 35:

„Die Aufgabe der Streitkräfte ist, die türkische Heimat und Republik der Türkei, die mit der Verfassung festgestellt ist, zu schützen und prüfend zu beobachten.“³⁶⁵

Das Militär machte von den Privilegien, die ihm die Verfassung garantierte, Gebrauch und brachte demokratische Strukturen wieder unter seine Kontrolle. Dies zeigt auch die Gründung des Nationalen Sicherheitsrates. Daher herrscht heute in der Türkei die Meinung, dass durch den Militärputsch der Demokratieentwicklungsprozess des Landes auf lange Dauer aufgehalten wurde. So kann der Putsch von 1960 als Muster für die späteren Militärputsche in der Türkei betrachtet werden.

³⁶³ Vgl. Steinhaus, Kurt: Soziologie der türkischen Revolution. Zum Problem der Entfaltung der bürgerlichen Gesellschaft in sozioökonomisch schwach entwickelten Ländern, Frankfurt 1969, S. 169; Steinbach, Heft 277, 2002, S. 12.

³⁶⁴ Zitat nach Hermann 2008, S. 44.

³⁶⁵ Zitat Ebd. S. 44.

3.11 Auswirkungen des Putsches auf die Minderheiten

Die Veränderung der Minderheitenpolitik in der Türkei, die sich in dem Militärputsch von 1960 zunächst abzeichnete, ist an dem Gerichtsverfahren von Yassıada gegen Menderes im Jahre 1961 abzulesen: Er wurde gemeinsam mit dem Staatspräsidenten Bayar auch wegen der Ausschreitungen gegen die Nichtmuslime am 6. und 7. September 1955 angeklagt.³⁶⁶ Menderes plädierte auf Unschuld und forderte von dem Gericht die Vorladung von Geheimdienstmitarbeitern. Seinem Gesuch wurde nicht Folge geleistet und Menderes wurde als Hauptverantwortlicher für die Unruhen verurteilt.³⁶⁷

Griechenland begrüßte die Urteile des Gerichtes, da die Griechen an einer Beteiligung der DP an den Ereignissen des Septembers 1955 keine Zweifel hegten. Nach Samim Akgönül sahen die politischen Eliten von Griechenland in dem neuen Militärregime zunächst einen Garanten für ein friedliches Zusammenleben zwischen den Völkern in der Türkei.³⁶⁸

Die Militärjunta sanktionierte jedoch unter den Angehörigen der ehemaligen DP-Regierung auch Vertreter von Minderheiten, wie nachfolgende Beispiele zeigen. Ein prominenter Repräsentant der armenischen Gemeinde und Abgeordneter der DP, Zakar Tarver, kam während der Gerichtsprozesse von Yassıada ums Leben. Zakar Tarver starb nach offiziellen türkischen Quellen an einem Herzinfarkt. Armenische Zeitungen in der Türkei folgten jahrelang den offiziellen türkischen Angaben zu den Todesursachen. Allerdings berichtete Jahre später ein Augenzeuge Folgendes zum Tod von Tarver:

„Seine Todesnachricht kam am 19. September 1960. Sein Körper war ganz blau und dunkel. Es war offensichtlich, dass er brutal gefoltert wurde.“³⁶⁹

Die Enkelin des ehemaligen Staatspräsidenten Celal Bayar, Emine Gürsoy Naskalı, erzählte den Fall wie folgt:

„Ich war damals 10 Jahre. Ich, meine Mutter und Schwester wurden von der Militärjunta unter Hausarrest gestellt und daher konnten wir nicht an der Beerdigung von Dr. Zakar teilnehmen. Aber wir hatten gehört, dass Dr. Zakar während der Auslieferung nach Yassıada von einem Offizier geschlagen und gefoltert wurde. Dies führte letztlich zu ei-

³⁶⁶ Vgl. Kapitel 3.6.

³⁶⁷ Vgl. Sabah Gazetesi vom 01.02.2009; Akkaya 2011, S. 161.

³⁶⁸ Vgl. Akgönül 2007, S. 249.

³⁶⁹ Zitat Akkaya 2014, S. 295.

nem Schlaganfall. Das war die Todesursache und das weiß jeder von denen, die damals dort ihren Militärdienst ableisteten.“³⁷⁰

Auch der DP-Abgeordnete und Vorsitzende der armenischen Gemeinde in Istanbul, Mıgırdıç Şellefyan, wurde nach dem Militärputsch auf der Insel Yassıada vor Gericht gestellt. Das Hochgericht verurteilte ihn zu 4 Jahren und 3 Monaten Haft.³⁷¹ Die Vertreter der jüdischen Minderheit Yusuf Salman und Izak Altabev waren ebenfalls angeklagt worden. Die Militärjunta leitete gegen Salman ein Korruptionsverfahren ein. Er wurde letztlich am 11. Januar 1961 vom Vorwurf der Korruption freigesprochen. Allerdings war Salman schon am 28. November des Vorjahres verstorben. Izak Altabev hingegen wurde zu 2 Monaten Freiheitsstrafe verurteilt.³⁷² Angeklagt war auch Hristaki Yoannidis. Er vertrat die griechische Minderheit in der DP-Regierung und war bis zu seiner Kandidatur im Jahre 1957 Vorsitzender der griechischen Zentralgemeinde in Galata in Istanbul. Yoannidis wurde vorgeworfen, dass er die Repressionen der DP gegenüber oppositionellen Kräften unterstützte. Er wurde vom Hochgericht zu 5 Jahren Haft verurteilt.³⁷³

Nach dem Umsturz wurde von Vertretern der Nichtmuslime ein Memorandum an die Militärregierung übergeben. Es sollte die Militärregierung dazu auffordern, die Rechte der Minderheiten zu schützen. Außerdem wiesen die Urheber die Militärregierung darauf hin, die Menschenrechte in der neuen Verfassung zu verankern und das Volk durch ein Referendum an der Verfassungskonstitution zu beteiligen. Das Memorandum appellierte auch an die Militärregierung, verfassungsrechtlich verankerte Rechte auch politisch umzusetzen. Diese Forderung war den Minderheitenvertretern besonders wichtig, da es trotz zugesicherter gleicher Rechte de facto immer wieder zu Benachteiligungen von Minderheitenangehörigen oder gar Repressionen gegen sie kam (z. B. bei der Vermögensteuer und bei den Ereignissen vom 6. und 7. September 1955). Abschließend riefen die Vertreter die Militärregierung dazu auf, die ihnen durch den Vertrag von Lausanne zugesicherte Rechte umzusetzen.³⁷⁴

Die Militärregierung nahm diese Aufforderungen der nichtmuslimischen Minderheiten zur Kenntnis. Politische Schritte zur Umsetzung der Forderungen blieben jedoch aus. Vielmehr kann der Putsch als Rückschlag für die Minderheitenrechte in der Türkei bewertet wer-

³⁷⁰ Zitat Ebd. S. 302.

³⁷¹ Ebd. S. 302ff; Ilıcak, Nazlı: 50. Yılında 27 Mayıs Yargılanıyor [Im 50. Jahr vor Gericht: 27. Mai], Istanbul 2010, S. 427ff.

³⁷² Vgl. Akkaya 2014, 297ff: Taraf Gazetesi vom 29 Mai 2011.

³⁷³ Vgl. Akkaya 2014, S. 300ff.

³⁷⁴ Ebd. S. 495.

den, da sich die neue Regierung wieder stärker an den kemalistischen Prinzipien orientierte. Deshalb wurden Minderheiten keine weiteren Rechte zugesprochen. Vielmehr mussten Abgeordnete, die den Minderheiten angehörten, ihren Sitz in der türkischen Nationalversammlung räumen. Außerdem wurden die Beziehungen abgebrochen, die die Menderes-Regierung zwischen dem Staat und den Vertretern der Minderheiten etabliert hatte, da die Putschisten die Angehörigen der Minderheiten als Unterstützer der DP-Regierung betrachteten.

Des Weiteren wurde nach dem Putsch von der Militärregierung durch Alparslan Türkeş Druck auf den griechisch-orthodoxen Patriarchen ausgeübt. Türkeş wollte durch eine Überwachung der Konten des Patriarchats herausfinden, ob der Patriarch die Griechen in Zypern finanziell unterstützt hatte. Von dem Nationalen Einheitskomitee wurde Ali Rıza Bay-sal als Inspektor bestellt, um dieser Aufgabe nachzugehen. Letztlich konnte dieser Verdacht nicht erhärtet werden.³⁷⁵

Der Putsch führte auch zur Einrichtung einer konspirativen „sekundären Kommission“ (Azınlık Tali Komisyonu) für nichtmuslimische Minderheiten, die aus den Vertretern des Geheimdienstes, des Innen- und Außenministeriums und der Generaldirektion der Stiftungen bestand. Die Kommission sollte über Anliegen der Minderheiten eine Vorentscheidung treffen und diese an die ermächtigten Organe weiterleiten. Abschließend sollte dann ein Gericht über das Anliegen entscheiden, das in der Regel dem Vorschlag der Kommission folgte.

Der Putsch brachte auch für die nichttürkischen Völker deutliche Veränderungen. Bereits einen Monat nach der Machtübernahme des Militärs kam es in den kurdischen Gebieten zu Massenverhaftungen (485 Personen) und anschließenden Deportationen (55 Ağas und viele Familienangehörige).³⁷⁶ Von der Militärregierung wurde die Arbeitsgruppe Ost (Doğu Grubu) errichtet, die am 18. Mai 1961 in einem geheimen Schreiben die Richtung der zukünftigen Kurdenpolitik der Regierung skizzierte. Das in dem Schriftstück formulierte Ziel war, die Kurden, die in der Türkei lebten, von ihren Verwandten im Iran, Irak und in Syrien zu isolieren.³⁷⁷

³⁷⁵ Vgl. Şahin, Süreyya: Fener Patrikhanesi ve Türkiye [Das Ökumenische Patriarchat von Konstantinopel und die Türkei], Istanbul 1996, S. 291.

³⁷⁶ Vgl. Civaoglu, Güneri: İşte Özal'ın Kürt Çözümü [Özals Lösung zur Kurdenfrage], in: Milliyet Gazetesi vom 5. Oktober 2011.

³⁷⁷ Vgl. Bezwan 2008, S.281; Weiher 1978, S. 130.

Der Militärputsch von 1960 kann als Rückschritt in der Minderheitenpolitik der Türkei gelten. Nach dem Putsch wurde die unter Mustafa Kemal propagierte Minderheitenpolitik wieder aufgenommen. So wurden die guten Beziehungen, die die DP-Regierung am Anfang ihrer Regierungszeit zu den Minderheitenvertretern aufgebaut hatte, beendet. Jedoch maß die Militärregierung der Minderheitenpolitik keine große politische Bedeutung ein. Ihr Ziel bestand vor allem im Sturz der Menderes-Regierung.

4. KAPITEL

DAS MEMORANDUM VOM 12. MÄRZ 1971

4.1 Zivil-militärische Beziehungen 1961-1971

4.1.1 Rückkehr zur Demokratie

Die Militärregierung gestattete am 12.01.1961 offizielle die Bildung von politischen Parteien, da die Republikanische Volkspartei (CHP) nach dem Putsch als einzige zugelassene Partei übriggeblieben war. Nach der Verabschiedung der Verfassung im Juli 1961 legte die Militärjunta den Wahltermin für eine Zivilregierung auf den 15. Oktober 1961 desselben Jahres fest.³⁷⁸ Zur Wahl standen 14 Parteien, von denen sich allerdings nur vier längerfristig behaupten konnten.³⁷⁹ Bei der Bevölkerung wurden diese Wahlen mit großer Spannung erwartet, da sich genau prognostizieren ließ, für welche Parteien sich die 4-5 Millionen ehemaligen DP-Wähler entscheiden würden.

Von den ehemaligen Mitgliedern der DP wurde am 11. Februar 1961 die „Gerechtigkeitspartei“ (Adalet Partisi, AP) gegründet. Diese Partei setzte sich wie ihre Vorgängerpartei für die Interessen von Unternehmern, Großgrundbesitzern und städtischer und ländlicher Oberschicht ein. Ein besonderer Fokus der Partei war die Forderung nach einer Liberalisierung der türkischen Wirtschaftspolitik. Eine weitere Partei, die aus dem Erbe der DP gegründet wurde, war die Partei der Neuen Türkei (Yeni Türkiye Partisi, YTP).³⁸⁰

Neben der AP wurden auch die Arbeiterpartei der Türkei (Türkiye İşçi Partisi, TİP), die Republikanische Bauern-Nationalpartei (Cumhuriyetçi Köylü ve Millet Partisi, CKMP) und die Nationalistische Aktionspartei (Milliyetçi Hareket Partisi, MHP) gegründet.³⁸¹

Die CHP gewann die Wahlen im Oktober 1961 mit nur einer knappen Mehrheit (36,7 Prozent). Die Nachfolgepartei der DP, die AP, kam auf 34,8 Prozent und die YTP erreichte 13,7 Prozent der Stimmen. Dieses Wahlergebnis kann somit als Ausdruck eines

³⁷⁸ Vgl. Çatalcalı 1982, S. 211; Weiher 1978, S. 135; Adanır 1995, S. 90; Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 30.

³⁷⁹ Vgl. Çatalcalı 1982, S. 211; Yıldız 2010, S. 32.

³⁸⁰ Vgl. Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 30; Yoldaş, Yunus: Das politische System der Türkei, Frankfurt am Main 2008, S. 94-95.

³⁸¹ Vgl. Weiher 1978, S. 135.

Mangels an Vertrauen in die CHP betrachtet werden, da viele Wähler den Sturz der DP-Regierung und das Todesurteil von Menderes als Unrecht empfunden haben. Als Wahlsieger können die Nachfolgeparteien der DP angesehen werden. Allerdings konnten wegen des Mehrheitswahlrechts in der Türkei weder die CHP noch die DP-Nachfolgeparteien von sich aus die Regierung bilden.³⁸²

Nachfolgend ist die Stimmverteilung der Wahlen von 1961 abgebildet:

| Parteikürzel | Name der Partei | Stimmenanzahl in % | Erhaltenen Stimmen | Zahl der Abgeordneten |
|--------------|--|--------------------|--------------------|-----------------------|
| CHP | Republikanische Volkspartei | 36,74 | 3.724,752 | 173 |
| AP | Gerechtigkeitspartei | 34,80 | 3.527,435 | 158 |
| CKMP | Republikanische nationale Bauernpartei | 13,96 | 1.415,390 | 54 |
| YTP | Neue Türkei Partei | 13,73 | 1.391,934 | 65 |
| BAĞ. | Unabhängige | 0,81 | 81.732 | |

Quelle: *Seçim Sonuçları, 1961 Yılı Seçim Sonuçları*, <http://www.secim-sonuclari.com/1961> [11.03.2014].

Cemal Gürsel blieb als Staatspräsident der Türkei im Amt und beauftragte den CHP-Vorsitzenden İnönü mit der Regierungsbildung. Unter Ministerpräsident İnönü entstand die erste Koalitionsregierung zwischen AP und CHP. Die AP sah in der Regierungsbeteiligung die Chance, eine Amnestie für die ehemaligen DP-Politiker zu erreichen, und ging deshalb eine Koalition mit der CHP ein. Das Parteienbündnis deutete auch auf eine Entwicklungstendenz hin, die von der Einparteienregierung weg- und zu Koalitionsregierungen hin führte. Trotz der Differenzen in den Regierungsparteien über ein mögliches Amnestieabkommen für ehemalige Mitglieder der DP hielt die Koalitionsregierung bis in den Februar 1965. Vom März bis zum regulären Wahltermin im Oktober 1965 übernahm eine Übergangsregierung die Regierungsgeschäfte.³⁸³

4.1.2 Weitere Putschversuche der Armee in den 1960er Jahren

Die Wahlen von 1961 zeigten, dass der Eingriff des Militärs in das politische System nicht den gewünschten Erfolg hatte. Es war dem Militär nicht gelungen, den politischen Prozess in der Türkei aufzuhalten. Auch wurde die beabsichtigte Stabilisierung des politischen

³⁸² Vgl. Yıldız 2010, S. 33; Günay 2012, S. 212.

³⁸³ Vgl. Schweizer 2008, S. 188ff; Yoldaş 2008, S. 95ff; Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 31; Adanır 1995, S. 90.

Systems nicht erreicht. Stattdessen führte die vom Militär geschaffene Situation eher zu einer Polarisierung der politischen Lager, mit der CHP auf der einen Seite und den Nachfolgeparteien der DP auf der anderen Seite.³⁸⁴

Teile des Militärs waren mit dem Wahlergebnis nicht einverstanden und wollten durch einen weiteren Putsch die Bildung des gewählten Parlaments verhindern. Dieser Plan wurde allerdings auf Druck vom Generalstabschef Sunay verhindert. Die Krise sollte durch ein Treffen zwischen dem CHP-Vorsitzenden İnönü, Cemal Gürsel und den Vorsitzenden der AP beigelegt werden. Auf diesem Treffen wurden weitreichend Beschlüsse für die Zukunft der Türkei gefasst. Es wurde festgeschrieben, dass Gürsel zum Präsidentschaftskandidaten nominiert werden sollte. Außerdem sollte die AP von Amnestiebestrebungen absehen und das Militär sollte die ihm nach dem Putsch zuerkannten Privilegien behalten.³⁸⁵

Teile des Militärs übten aktiv Einfluss auf die Politik des Landes aus. So wurde von Seiten der Armee die Warnung an die Regierung ausgesprochen, nicht in die Zeit vor 1960 zurückzufallen. Denn auch in der Armee war das Misstrauen gegenüber der AP groß, die sich dem Erbe der DP verpflichtet sah.³⁸⁶ Die erste Kabinettsumbildung kam schon wenige Monate nach der Wahl. Oberst Talat Aydemir versuchte das Parlament aufzulösen, 200 aus seiner Sicht reaktionäre Politiker in Haft zu nehmen und Verfassungsänderungen und die Wiedereinstellung entlassener Offiziere zu erreichen. Dieser Putschversuch konnte allerdings durch die Loyalität der Luftwaffe am 24. Februar 1962 verhindert werden. Aydemir und drei weitere Offiziere wurden inhaftiert, 21 weitere pensioniert und weitere 13 Offiziere strafversetzt.³⁸⁷

Aydemir und seine Anhänger rechtfertigten ihren Putsch dadurch, dass die Militärregierung mit der Machtübergabe an eine Zivilregierung der Türkei geschadet habe. Wichtige Strukturreformen konnten dadurch nicht weiter fortgeführt werden und der Zeitpunkt der Übergabe sei zu kurzfristig gewesen, um eine wirkliche Stabilisierung der Türkei zu erreichen. Durch die Regierungsübergabe seien außerdem erschwerende Bedingungen für die

³⁸⁴ Vgl. Günay 2012, S. 212ff.

³⁸⁵ Vgl. Yıldız 2010, S. 33ff; Çatalcalı 1982, S. 212; Meclis Araştırması Komisyonu Raporu [Bericht des parlamentarischen Untersuchungsausschusses], November 2012, S. 317.

³⁸⁶ Vgl. Günay 2012, S. 213.

³⁸⁷ Vgl. Weiher 1978, S. 136; Yıldız 2010, S. 34; Çatalcalı 1982, S. 212ff.

Politik des Landes entstanden, da liberal orientierte Organisationen gegründet worden seien, welche wieder abgeschafft werden müssten.³⁸⁸

Aydemirs versuchter Putsch zeigte, dass die alten militärischen Eliten, die an dem Militärputsch vom 27. Mai 1960 beteiligt waren, nicht vorbehaltlos hinter dem Vorgehen der militärischen Führung standen. Sie waren der Meinung, dass außer einer Verfassungsreform und dem erzwungenen Regierungswechsel keine nennenswerten Fortschritte im politischen System der Türkei stattgefunden hätten. Sie begründeten ihren Putschversuch dadurch, dass die verdrängten Kräfte (z. B. die ehemaligen Anhänger der DP) langfristig gesehen wieder gestärkt aus dieser Krise hervorgehen könnten.³⁸⁹

Nach dem gescheiterten Putsch vom Februar 1962 wurde ein Gesetz verabschiedet, dass die Intervention vom 27. Mai 1960 rückwirkend legitimierte. In diesem Erlass wurde das Strafmaß für Angriffe gegen die jetzige Regierung sowie für das Sympathisieren mit der verbotenen DP und die Kritik am Mehrparteiensystem auf 1 bis 5 Jahre Freiheitsentzug festgesetzt. Oberst Aydemir wurde am 10. Mai 1962 aus der Haft entlassen. Danach sammelte er erneut eine Gruppe von Kollaborateuren um sich, um nun endgültig die Regierung zu stürzen. Dieser Putschversuch fand am 20. Mai 1963 statt. Auch diese Intervention schlug fehl und Aydemir wurde wieder verhaftet, wobei 8 Menschen getötet und 26 weitere verletzt wurden. Aydemir wurde zusammen mit 6 weiteren Aufständischen zum Tode verurteilt. Doch nur bei Aydemir und seinem Gefolgsmann Fethi Gürcan wurde das Todesurteil vollstreckt. Bei den anderen zum Tode Verurteilten wurde die Strafe in lebenslange Haft umgewandelt.³⁹⁰

4.1.3 Regierungszeit Süleyman Demirels (1965-1969)

Die verschiedenen Koalitionsregierungen unter İnönü destabilisierten das politische System in der Türkei. Diese Lage konnte die AP unter ihrem Vorsitzenden Süleyman Demirel ausnutzen und er erreichte zusammen mit der AP in den Wahlen zur Nationalversammlung einen Stimmenanteil von 52,9 Prozent und damit 240 von insgesamt 450 Parlamentssitzen. Die CHP musste nach der Wahl unerwartet hohe Stimmenverluste hinnehmen und erreichte mit nur 28,75 Prozent und 134 Mandaten das bis dato schlechteste Wahlergebnis in ihrer Geschichte. Die AP hatte sich durch diese Wahlen endgültig als die Nachfolgepartei der DP

³⁸⁸ Ebd. S. 213; Aydemir, Talat: Talat Aydemir'in Hatıraları [Die Erinnerungen von Talat Aydemir], Istanbul 1968, S. 108ff.

³⁸⁹ Vgl. Çatalcalı 1982, S. 213.

³⁹⁰ Vgl. Yıldız 2010, S. 35ff; Çatalcalı 1982, S. 213; Weiher 1978, S. 144; Meclis Araştırması Komisyonu Raporu, S. 325.

in der Türkei etabliert und konnte zum ersten Mal mit absoluter Mehrheit die Regierung bilden.³⁹¹

Spätestens mit dem Wahlerfolg der AP im Jahre 1965 zeigte sich, dass die Bestrebungen des Militärs im Jahre 1960 ihre Wirkung verfehlt hatten. Die Unterstützer der AP – Unternehmer, Großgrundbesitzer, städtische und ländliche Oberschicht – hatten sich dauerhaft als Führungsschicht im politischen System der Türkei durchgesetzt. Außerdem hatte sich gezeigt, dass die Reformbemühungen des Militärs, wie die Zulassung von Arbeiterorganisationen und die Ausarbeitung einer neuen liberaleren Verfassung, bei den ehemaligen DP-Wähler keine dauerhafte Bindung an das Militär und die CHP bewirkt hatten.³⁹²

Der Vorsitzende der AP, Demirel, fürchtete sich nach der Wahl vor politisch motivierten gewalttätigen Auseinandersetzungen. Tatsächlich kam es zu Studentendemonstrationen, die mitunter in Gewalt mündeten. Es wurden sogar Bombenanschläge gegen die neue Regierung verübt und Demirel selbst entging nur knapp einem Attentat.³⁹³

Der neue Regierungschef setzte die bestehende Politik gegenüber den Kurden im Südosten des Landes fort. Die Regierungspartei ließ die Souveränitätsbestrebungen der Kurdengebiete zu, solange die Stammesführer und Großgrundbesitzer (Ağas), die AP-Regierung unterstützten. Die meisten Kurdenführer folgten der Demirel-Regierung, um ihre eigene Machtposition zu erhalten. Letztlich stabilisierte die Beziehung zwischen Ağas und der Regierung in den meisten Kurdengebieten das bestehende Feudalsystem und Modernisierungsprozesse in diesen Gebieten konnten durch die Stammesführer und Großgrundbesitzer verhindert werden. Die Regierung Demirel setzte auch bei den anderen Volksgruppen, wie Lasen und Tscherkessen, Georgiern und Arabern, die Politik der inoffiziellen Tolerierung fort. So verheimlichten diese Gruppen in der Volksbefragung im Jahre 1965 ihre Volkszugehörigkeit aus Angst vor einer erneuten Turkisierungspolitik und damit verbundenen weiteren Repressionen. Des Weiteren setzte Demirel auf einen Kurs, der durch islamische Werte geprägt wurde, sich allerdings innerhalb der Grenzen des Laizismus bewegte, welcher als Staatsideologie auch der neuen Verfassung zugrunde lag. Demirel wollte in seiner Regierungszeit die starken Forderungen nach sozialistischen Reformen, die besonders im Zuge der 68er-Bewegung laut wurden, mit einer an konservativen Werten ausgerichteten Politik

³⁹¹ Vgl. Çatalcalı 1982, S. 213; Adanır 1995, S. 91; Moser / Weithmann 2002, S. 162.

³⁹² Vgl. Yıldız 2010, S. 36; Çatalcalı 1982, S. 217.

³⁹³ Ebd. S. 218; Yıldız 2010, S. 36.

entkräften. Er nutzte eine antikommunistische Propaganda und unterstellte, dass sozialistische Forderungen der türkischen linken Opposition von Moskau diktiert seien.³⁹⁴

4.1.4 Politische Haltung der Armee in den 1960er Jahren

In den 1960er Jahren veränderte sich die politische Haltung innerhalb der Armee, wie sich auf verschiedenen Ebenen zeigen lässt. Während in der politischen Führungsspitze konservative Strömungen vorherrschten, gab es in den mittleren und unteren Schichten der Armee vermehrt Sympathien für sozialistische Ideen. Die Spannungen innerhalb des Militärs zeigen sich auch darin, dass die AP-Regierung akzeptiert wurde und sich keine putschistischen Gruppierungen aus den Kreisen des Militärs herausbilden konnten, um die Regierung zu stürzen. So zeichneten sich in der Armee ähnliche Tendenzen wie in der Gesamtbevölkerung ab. Die Armee wandelte sich in dieser Zeit von einer an kemalistischen Prinzipien orientierten Gesinnungsgemeinschaft zu einer Organisation, in der das gesamte politische Spektrum der Türkei abgebildet war. Dadurch wurden die inneren Differenzen in der Armee größer, besonders zwischen den oberen und mittleren Rängen des Militärs.³⁹⁵

Gerhard Weiher argumentiert, dass sich die türkische Armee nach der Regierungsübernahme der AP nicht weiter isolieren wollte und aus diesem Grund von einem erneuten Eingreifen in das politische System absah, da dieses nur unter der Voraussetzung einer gefährlichen Krise zu legitimieren gewesen wäre. Nach Weiher bestand in den 1960er Jahren sehr wohl die Möglichkeit für die Armee, massiven Einfluss auf den Politikbetrieb in der Türkei zu nehmen. Eine Gelegenheit zum Eingriff bot der gemäß Weiher der Koalitionsbildungsprozess im Jahre 1963, als die CHP und AP wieder um einen gemeinsamen Regierungskurs stritten. Staatspräsident Gürsel beauftragte trotz dieser schwierigen Lage den AP-Vorsitzenden Gümüspala mit der Regierungsbildung. Darin kann sich aber auch eine Neuorientierung der Armee manifestieren, denn schließlich hat das Militär dadurch, dass der militärnahe Präsident den Regierungsbildungsauftrag an die AP gegeben hatte, sein Einverständnis mit einer Regierung unter der Führung der AP signalisiert. Als die Bemühungen scheiterten, beauftragte der Präsident wieder den CHP-Vorsitzenden İnönü mit der Regierungsbildung.³⁹⁶

³⁹⁴ Vgl. Moser / Weithmann 2002, S. 162ff; Çatalcalı 1982, S. 218.

³⁹⁵ Vgl. Weiher 1978, S. 146; Adanır, Fikret: Der Weg zu einem modernen europäischen Staat, S. 39-71, in: Wehling, Hans-Georg (Hrsg.): Türkei, Opladen 2002, hier S. 64.

³⁹⁶ Vgl. Weiher 1978, S. 147.

Zudem wuchsen die Differenzen zwischen der CHP-Regierung und der Militärführung, weil führende CHP-Funktionäre den neuen politischen Kurs der CHP als links von der Mitte bezeichneten. Außerdem ging der linke Flügel vor allem aus den wirtschafts- und sozialpolitischen Diskussionen innerhalb der CHP gestärkt hervor, was zu Konflikten zwischen der konservativen Armeeführung und der CHP führte. Darüber hinaus verschlechterte sich die Stimmung zwischen dem Militär und der CHP durch zahlreiche Pensionierungen in der Armeeführung gegen Ende der 1960er Jahre, da durch diesen Prozess die konservativen Kräfte in der Armeeführung weitere Unterstützung erhielten.³⁹⁷

Hinzu kam, dass mittlere und untere Hierarchiestufen innerhalb der türkischen Armee unzufrieden waren, da sie ihre Interessen durch die Führungsspitze des Militärs nur unzureichend im politischen System vertreten sahen. Diese Schichten waren vom Scheitern der Putschbemühungen Aydemirs enttäuscht, denn dieses ließ die Durchsetzung einer Militärregierung für die kommenden Jahre als unwahrscheinlich erscheinen und das Scheitern des Putsches trug so zur Festigung der Republik bei. Zur Unzufriedenheit dieser Teile der Armee trug auch der begrenzte Einfluss des Militärs auf die Politik nach dem Putsch von 1960 bei. Außerdem wurde in diesen Jahren auch das Rekrutierungssystem des Militärs grundlegend reformiert, sodass auch weiteren Kreisen Karrieremöglichkeiten in der türkischen Armee eröffnet wurden. Es traten zunehmend Personen aus mittleren und unteren Schichten ins Militär ein, mithin also Bevölkerungsgruppen mit größerer Distanz zur kemalistischen Ideologie und mit teilweise sozialistischen Überzeugungen. Ein Hinweis darauf, dass sozialistische Überzeugungen unter Soldaten Verbreitung fanden, war ein Verbot der Armeeführung, entsprechende Artikel zu publizieren und innerhalb der Armee zu verbreiten. Verstöße wurden allerdings von der Armeeführung nicht geahndet, da es wohl auch in der Führungsriege des Militärs Sympathisanten von linken Ideen gab.³⁹⁸

Insgesamt kann die Armee, trotz diverser innerer Differenzen in ihren Reihen, auch in den 1960er Jahren als „Bewacher“ und „Inspekteur“ der Republik bezeichnet werden. Die Regierungspolitiker in dieser Phase mussten stets auf die Interessen des Militärs achten, um ihre eigene Machtstellung nicht zu gefährden. Allerdings zeigte sich das Militär auch tolerant, wenn seine Interessen gewahrt blieben. Dies zeigt der Regierungsbildungsauftrag an den AP-Vorsitzenden Gümüşpala. Die obigen Ergebnisse zeigen, dass die Armee zu dieser Zeit die eigentliche treibende Kraft in der Türkischen Republik war.

³⁹⁷ Ebd. S. 147.

³⁹⁸ Ebd. S. 147.

4.2 Gesellschaftliche und politische Lage in den 1960er Jahren

4.2.1 Entwicklungen und Perspektiven der türkischen Linken

Während in den westlichen entwickelten Nationen in dieser Zeit eine antikommunistische Einstellung herrschte, trafen in den Entwicklungsländern, insbesondere auch in der Türkei, sozialistische Ideen auf größere Zustimmung. Linke Grundüberzeugungen und eine antiimperialistische Haltung bildeten eine weltanschauliche Stütze für nationale Befreiungskämpfe.³⁹⁹

Linke Ideen und Tendenzen in der Türkei erhielten durch die Verfassung von 1961 einen besonderen Aufwind, nachdem sie in den Jahren zuvor regelrecht unterdrückt worden waren. Die türkische Linke rekrutierte ihre Anhänger meist aus städtischen und intellektuellen Schichten. Besondere Verbreitung fanden die linken Ideen unter Aleviten und ab den 1970er Jahren auch bei den Kurden. Das wichtigste publizistische Organ der linken türkischen Bewegung war die Zeitschrift „Yön“ (Richtung).⁴⁰⁰ Die Herausgeber der Zeitschrift formulierten ein politisches Programm für die Türkei, in dem sie eine Landreform, die Verstaatlichung des Handels, der Banken und der Industrie sowie außenpolitische Neutralität der Türkei nach dem Vorbild der Schweiz forderten. Mit diesen Forderungen wollten sie dazu beitragen, die Klassenunterschiede in der Türkei aufzuheben. Außerdem wollten die Herausgeber der „Yön“ Intellektuelle und Offiziere von sozialistischen Ideen überzeugen, welche dann die Kerngruppe einer Revolution bilden sollten.⁴⁰¹

Aus der sogenannten „Yön-Gruppe“ ging später die „Bewegung für die Nationaldemokratische Revolution“ (Milli Demokratik Devrim Hareketi, MDD) hervor. Diese Gruppierung argumentierte, dass sich die Türkei noch im Zustand eines Kolonialstaates befinde und sich erst noch vom Kolonialismus befreien müsse, um die wirtschaftlichen Probleme des Landes beseitigen zu können. Dies sei nach der Auffassung der MDD-Mitglieder am leichtesten durch das Endziel der sozialistischen Revolution zu erreichen. Diese stünde jedoch noch nicht unmittelbar bevor, da die türkische Gesellschaft noch verschiedene Stadien durchlaufen müsse, um der sozialistischen Revolution näher zu kommen. So sollte es in der Türkei

³⁹⁹ Vgl. Verfassungsschutz des Landes Nordrhein-Westfalen (Hrsg.): Historische Entwicklung der politischen Linksbewegung in der Türkei, August 2006, S. 4; Gürses, Fulya / Basri, Hasan: Dünya'da ve Türkiye'de Gençlik [Die Jugend in der Türkei und der Welt], Istanbul 1979, S. 491.

⁴⁰⁰ Vgl. Günay 2012, S. 225.

⁴⁰¹ Vgl. Verfassungsschutz des Landes Nordrhein-Westfalen 2006, S. 4ff; Özdemir, Hikmet: Yön Hareketi [Die Bewegung Yön], Kalkınmada Bir Strateji Arayışı [Auf der Suche nach einer strategischen Entwicklung], Ankara 1986, S. 51ff.

als Erstes zur Errichtung einer bürgerlich-demokratischen Gesellschaft kommen, die dann durch Kampf die Unabhängigkeit von der Kolonialherrschaft erzwingen solle. Als Voraussetzung dafür müsse aber Einigkeit in den heterogenen Gruppen hergestellt werden. Die Grundlage dieser revolutionären Umwälzungen sollte die Arbeiterschaft bilden, die sich mit allen demokratisch gesinnten Kräften verbünden solle.⁴⁰²

Die MDD sah sich in der Tradition von Mustafa Kemal und seinen kemalistischen Prinzipien, welche die MDD als Vorbedingung für die Formung eines sozialistischen Staates betrachtete. Aufgrund dieser Überzeugung waren vor allem hohe Offiziere in der türkischen Armee von besonderer Bedeutung für die MDD, da diese Personengruppe wie keine andere die kemalistischen Ideen und Prinzipien verkörperte.⁴⁰³

Die linke Bewegung erreichte in der Türkei keine langfristigen Erfolge, da die Forderungen dieser Gruppe meistens nur theoretisch begründet waren und sich nicht in die Praxis umsetzen ließen. Beispiele dafür sind die Forderungen nach sozialer Gleichheit und nach Verstaatlichung von Unternehmen. Der Mangel an einem umsetzbaren Programm führte dazu, dass die Arbeiterschaft sich zunehmend von den Ideen der MDD abwandte.⁴⁰⁴

Aus der linken Bewegung in der Türkei ging auch die „Arbeiterpartei der Türkei“ (Türkiye İşçi Partisi, TİP) hervor, die nach der offiziellen Erlaubnis zur Gründung von Parteien am 13. Februar 1961 durch Gewerkschaftler ins Leben gerufen wurde. Der Parteivorsitzende der TİP war Mehmet Ali Aybar. Die TİP schaffte im Jahre 1965 zum ersten Mal den Sprung in die türkische Nationalversammlung, und zwar mit 15 Abgeordneten (3 Prozent der Wählerstimmen). Dieses Erfolges ungeachtet hatte die TİP stets das Problem, ihre eigentlichen Zielgruppen, die Arbeiter, Bauern und Arbeitslosen, anzusprechen, weil diese Gruppen meist religiös konservativ geprägt waren und die TİP nicht als Vertreter ihrer Interessen anerkannten.⁴⁰⁵ Ferner galten in diesen Bevölkerungsgruppen die Ziele der Partei als utopisch und für die Türkei nicht geeignet, da sie die historisch gewachsenen Konstellationen und die kulturellen Besonderheiten in der Türkei nicht berücksichtigen würden.

⁴⁰² Vgl. Verfassungsschutz des Landes Nordrhein-Westfalen 2006, S. 5.

⁴⁰³ Ebd. S. 5; Atılgan, Gökhan: Yön-Devrim Hareketi [Revolutionäre Bewegung der Yön], Kemalizm ile Marksizm Arasındaki Geleneksel Aydınlar [Die traditionellen Intellektuellen zwischen Kemalismus und Marxismus], Istanbul 2002, S. 17ff.

⁴⁰⁴ Vgl. Günay 2012, S. 225.

⁴⁰⁵ Ebd. S. 225; Sönmez, Ergün: Die ökonomische, politische und militärische Abhängigkeit der Türkei von den entwickelten kapitalistischen Ländern von der Atatürkzeit bis heute (1919-1977), Berlin 1978, S. 234.

Auch die ständigen Spannungen zwischen der MDD und der TİP erlaubten den linken Parteien nicht, eine größere, stabile Anhängerschaft in der Bevölkerung aufzubauen. Während sich die TİP an dem politischen System der Türkei orientierte, beschuldigte die MDD die TİP, dass sie den Sozialismus in der Türkei durch ihr opportunes Verhalten verrate. Die jüngere Generation in der Partei nahm die Anschuldigungen ernst und eine große Anzahl dieser Gruppe verließ daraufhin die TİP. Es kam zu parteiinterne Differenzen und die Parteiführung stellte sich letztlich gegen Aktionen der jungen Generation wie die Besetzung von Universitäten und antiamerikanische Ausschreitungen. Die Führung der Partei argumentierte, dass solche Aktionen ein faschistisches System begünstigen könnten.⁴⁰⁶

Unzufrieden mit den bestehenden linken Parteien gründeten die jüngeren Linken im Jahre 1965 die Organisation „Revolutionäre Jugend“ (Devrimci Gençlik, DEV-GENÇ). Diese konnte einige tausend Mitglieder aus den Reihen der Studentenschaft an sich zu binden. Die DEV-GENÇ demonstrierte gegen die US-Flotte, veranstaltete Besetzungen in Hochschulen und setzte sich intensiv mit der Führung der TİP auseinander, da zwischen beiden Organisationen erhebliche Differenzen bezüglich ihrer Ideologie bestanden. Außerdem kämpfte die DEV-GENÇ massiv gegen die Anhänger der nationalistischen Jugend (Ülkücüler).⁴⁰⁷

Mit dem Ende der 68er-Bewegung kam es zu einem Aufschwung linker Interessengruppen und Ideen in der Türkei. Doch auch intern veränderten sich diese Gruppierungen, da jüngere Mitglieder immer häufiger versuchten, sozialistische Ideen durch Gewalt in der Türkei zu verbreiten. Es gründeten sich Guerilla-Gruppen, die gegen das politische System in der Türkei kämpften, um so die Bevölkerung von ihren Zielen zu überzeugen. Ihre Absicht war, auf diesem Weg die sozialistische Revolution herbeizuführen. Die Arbeiter nahmen die radikalisierten Teile der linken Bewegung sehr ernst und es kam zu Streiks zur Unterstützung dieser Gruppen. Die Guerilla-Organisationen führten auch Fabrik- und Universitätsbesetzungen durch. Daher gerieten die Anhänger dieser Gruppen immer häufiger in Konflikte mit den türkischen Sicherheitskräften.⁴⁰⁸

⁴⁰⁶ Vgl. Verfassungsschutz des Landes Nordrhein-Westfalen (Hrsg.) 2006, S. 5; siehe dazu auch: Gültekingil, Murat (Herausgeber), *Modern Türkiye'de Siyasi Düşünce: Sol* [Linkspolitische Ideen in der modernen Türkei], Istanbul 2007.

⁴⁰⁷ Vgl. Verfassungsschutz des Landes Nordrhein-Westfalen (Hrsg.) 2006, S. 5; Weiher 1978, S. 148; Zürcher 2004, S. 370ff.

⁴⁰⁸ Vgl. Verfassungsschutz des Landes Nordrhein-Westfalen (Hrsg.) 2006, S. 6.

Anfang der 70er Jahre bildeten sich zudem aus den Guerilla-Organisationen neue linke Gruppierungen heraus. Unter diesen hatten die „Volksbefreiungsarmee der Türkei“ (Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu, THKO) und die „Volksbefreiungspartei und -front der Türkei“ (Türkiye Halk Kurtuluş Partisi – Cephesi, THKP-C) besonders großen Einfluss. Zwar verfolgten beide Gruppierungen die gleichen politischen Ziele, doch bestanden geringe ideologische Differenzen. Während sich die Mitglieder der THKO der kubanischen Revolution verbunden fühlten, orientierten sich die Anhänger der THKP-C eher am Beispiel von China und der von Mao Zedong propagierten Kulturrevolution.⁴⁰⁹

Beide Gruppen kämpften bis zum Putsch im Jahre 1971 gegen die türkischen Sicherheitskräfte. Die THKO-Führungspersönlichkeiten Deniz Gezmiş, Yusuf Aslan und Hüseyin İnan wurden am 6. Mai 1972 hingerichtet.

4.2.2 Nationalistische und islamistische Bewegungen

Im Laufe der 60er Jahre bildete sich – auch als Reaktion auf die linken Gruppierungen – eine starke rechte Bewegung heraus. Insbesondere die von Oberst Alparslan Türkeş gegründete „Partei der Nationalistischen Bewegung“ (Milliyetçi Hareket Partisi, MHP) hatte großen Einfluss. Die MHP verfolgte das Ziel, alle Turkvölker zu vereinen und kompromisslos für die nationalen Interessen der Türkei zu kämpfen. Anhänger der Partei waren aufgrund ihrer Ausrichtung vor allem Antikommunisten und Nationalisten, die zum Teil auch mit der islamischen Tradition sympathisierten. Die islamische Tradition wurde als Bollwerk gegen den Kommunismus betrachtet. Dennoch stellte sich die Partei in die Tradition des Laizismus.⁴¹⁰

Aus dieser Partei ging die Jugendorganisation der nationalistischen Bewegung, der „Herd der Ideale“ (Ülkü Ocakları), hervor. Die Angehörigen dieser Gruppe nannten sich die Grauen Wölfe (Bozkurtlar) und wurden im Straßenkampf gegen linke Gruppen eingesetzt. Sie griffen auch linke Politiker, Schriftsteller und Studentenvereinigungen an. Mit der Zeit erhielten auch die rechten Gruppen immer mehr Zulauf und ihre Einflussnahme auf die türkische Politik nahm zu.⁴¹¹ Der Parteivorsitzende Alparslan Türkeş forderte, dass die Kurden und andere nichttürkische Volksgruppen sich endlich zum türkischen Volk bekennen sollten;

⁴⁰⁹ Ebd. S. 6.

⁴¹⁰ Vgl. Günay 2012, S. 237; Moser / Weithmann 2002, S. 168, Adanır 1995, S. 94; Taş, Savaş: Der ethnische Dominanzanspruch des türkischen Nationalismus, Münster: 2012, S. 92ff.

⁴¹¹ Vgl. Taş 2012, S. 92; Moser / Weithmann 2002, S. 168; Günay 2012, S: 237ff

wenn diese Forderung auf freiwilliger Ebene nicht in die Tat umgesetzt würde, sollten Zwangsmaßnahmen folgen.⁴¹²

Eine dritte Bewegung, die gegen Ende der 60er Jahre viele Anhänger gewann, war die islamische Bewegung. Viele ihrer Anhänger waren Mitglieder oder Wähler der Gerechtigkeitspartei (AP). Die islamische Bewegung beabsichtigte die Gründung einer eigenen Partei, die islamische Werte vertrat. Eine solche Partei wurde unter dem Namen „Partei der Nationalen Ordnung“ (Milli Nizam Partisi, MNP) im Jahre 1970 unter Führung von Necmettin Erbakan gegründet. Der Parteivorsitzende Erbakan wollte islamische Werte in die Politik zurückbringen und die Türkei dadurch – im Rahmen der geltenden rechtlichen Ordnung – neu gestalten. Aus diesem Grund kann diese Partei als moderate islamische Kraft in der türkischen Parteienlandschaft bewertet werden.⁴¹³

4.2.3 Situation der nichtmuslimischen Minderheiten in den 1960er Jahren

Nach dem Putsch von 1960 zeigte die Militärregierung zunächst eine tolerante Haltung gegenüber den Nichtmuslimen. Beispielsweise entsandte sie Kaludi Laskari, der Angehöriger der griechischen Minderheit war, in den neu gewählten Senat. Funktion des Senats war es, die Gesetze, die in der türkischen Nationalversammlung beschlossen wurden, zu überprüfen, bevor sie dem Staatspräsidenten zur Unterschrift vorgelegt würden. Laskari wurde auf Druck von Ayşe Şukufe Ekitler berufen, einem Vertreter des Staatspräsidenten. Darüber hinaus wurden Hermine Agavni Kalustyan, ein Angehöriger der armenischen Minderheit, und Erol Dilek, ein Repräsentant der jüdischen Gemeinschaft, in den Senat aufgenommen.⁴¹⁴

Die Aufnahme von Minderheitenvertretern in den Senat bedeutete zugleich einen vorläufig letzten Höhepunkt in der türkischen Minderheitenpolitik. Denn nach der Konstituierung der ersten türkischen Nationalversammlung nach dem Putsch wurde über dreißig Jahre lang kein Vertreter der Minderheiten mehr in die türkische Nationalversammlung gewählt. Erst im

⁴¹² Vgl. Moser / Weithmann 2002, S. 168.

⁴¹³ Vgl. Adanır 1995, S. 95; Günay 2012, S. 234ff.

⁴¹⁴ Vgl. Weiker, Walter F.: The Unseen Israelis: The Jews from Turkey in Israel, United States 1988, S. 20.

Jahre 1995 zog mit Cefi Kamhi, einem türkischen Juden, wieder ein Minderheitenvertreter ins Parlament ein.⁴¹⁵

Im Oktober 1961 wurden, wie bereits erwähnt, die Wahlen zur türkischen Nationalversammlung abgehalten. Priorität hatte für die gewählte Regierung unter dem Regierungschef İnönü die Verbesserung der griechisch-türkischen Beziehungen, die sich in der Zeit des Zypernkonfliktes deutlich verschlechtert hatten. Die erste versöhnliche Geste in diesem kurzfristigen Aussöhnungsprozess war ein Besuch des griechischen Außenministers Evangelos Averoff in Istanbul am 5. August 1962. Dort traf sich Averoff auch mit Vertretern der griechischen Minderheit.⁴¹⁶

Vor dem Hintergrund der Konflikte zwischen Griechen und Türken auf Zypern konnten die guten Beziehungen im darauffolgenden Jahr nicht aufrechterhalten bleiben. Die Insel war spätestens seit den 50er Jahren zum Gegenstand der türkischen Außenpolitik geworden, da die griechische Mehrheit auf Zypern einen Anschluss an Griechenland erzwingen wollte. Im Jahre 1960 wurde Zypern auf Grundlage der Züricher und Londoner Abkommen als souveräne Republik proklamiert. Ein Jahr zuvor war es dem türkischen Ministerpräsidenten Menderes gelungen, den sich anbahnenden Zypernkonflikt durch Verhandlungen zwischen Großbritannien und Griechenland vorerst zu entschärfen. Menderes erreichte durch seine Intervention eine Garantieerklärung von Großbritannien, Griechenland und der Türkei für eine noch zu gründende zypriotische Republik.⁴¹⁷

Nach der Gründung der zypriotischen Republik im Jahre 1960 wurde Makarios zum Staatspräsidenten Zyperns gewählt. Makarios gehörte der griechischen Bevölkerungsgruppe an und er versuchte nach einer anfänglichen Phase der Stabilität und des Einhaltung des konstitutionell verankerten Kompromisses zwischen den Ethnien, die Verfassung im Jahre 1963 zu Gunsten der zypriotischen Griechen zu ändern. Das gab neben innenpolitischen Konflikten auf Zypern auch zu außenpolitischen Spannungen zwischen der Türkei und Griechenland Anlass.⁴¹⁸ Die Konflikte in Zypern wirkten sich auch auf die Minderheitenpolitik der

⁴¹⁵ Vgl. Cop, Burak / Barış, Janet: Geçmişten Bugüne Egemen Siyasette Azınlıklar [Die Minderheiten im politischen Leben der Türkei, von der Vergangenheit bis zur Gegenwart], in: BİA Haber Merkezi vom 21 Nisan 2011, <http://bianet.org/biamag/bianet/129445-gecmisten-bugune-egemen-siyasette-azinliklar> [01.05.2014].

⁴¹⁶ Vgl. Cumhuriyet Gazetesi vom 06. August 1962.

⁴¹⁷ Vgl. Adanır 1995, S. 97; Biyikli 2004, S. 58.

⁴¹⁸ Vgl. Birand, Mehmet Ali / Dündar, Can / Çaplı, Bülent: 12 Mart İhtilalın Pençesinde Demokrasi [Die Demokratie im Griff der Revolution vom 12. März], Istanbul 1994, S. 232ff.

türkischen Regierung in den 1960er Jahren aus, da die Regierung die Meinung vertrat, dass die Griechen auf Zypern zum Großteil von den Griechen in der Türkei unterstützt würden. Zur Eskalation der Lage in der Türkei trug auch die populistische türkische Presse mit ihrer negativen Berichterstattung über die griechische Minderheit in der Türkei bei.⁴¹⁹ Es kam zu Kundgebungen gegen die Griechen in Istanbul, Ankara und Izmir, die in Ausschreitungen endeten. In Izmir wurde sogar eine Kirche der griechischen Minderheit beschädigt.⁴²⁰ Von Seiten der türkischen Regierung wurde die griechische Gemeinde in der Türkei Sanktionen ausgesetzt. Beispielsweise wurde das Abkommen von 1930 am 16. März 1964 annulliert, das der griechischen Minderheit in der Türkei freies Aufenthaltsrecht in der Türkei zusicherte. Es kam zu einer Abwanderungswelle der Griechen im Jahre 1964.

Auswanderer aus der griechischen Minderheit wurden in eine Behörde (Rum Masası) vorgeladen, in der die weiteren Formalien für eine Auswanderung geregelt werden sollten. Die Angehörigen der Minderheit wurden dort dazu genötigt, folgende vier Aussagen mit ihrer Unterschrift zu bestätigen:

- 1) dass sie gegen die türkischen Gesetze verstoßen haben,
- 2) dass sie gegen die Türkei gerichtete politische Aktivitäten durchgeführt haben und Mitglied der griechischen Unabhängigkeitsbewegung auf Zypern (Enosis) waren,
- 3) dass sie die Terroristen in Zypern finanziell unterstützt haben und
- 4) dass sie die Türkei aus freiem Willen verlassen.⁴²¹

Die Repressionen setzten sich darin fort, dass Griechen, die zur Ausreise genötigt wurden, nur 20 kg an Gepäck und 20 US-Dollar mitnehmen durften.⁴²² Aufgrund der unerträglichen Situation verließen im Jahre 1964 ca. 30.000 Griechen die Türkei.⁴²³ Der heute 85jährige Dionysios Angelopoulos berichtet Folgendes über die Umstände seiner Auswanderung aus der Türkei:

⁴¹⁹ Vgl. Akgönül 2007, S. 267; Demir, Hülya / Akar Rıdvan: Istanbul'un Son Sürgünleri [Die letzten Vertriebenen aus Istanbul], Istanbul 1994, S. 17ff.

⁴²⁰ Vgl. Akkaya 2014, S. 395.

⁴²¹ Vgl. Akgönül 2007, S. 267.

⁴²² Ebd. S. 253; Ziflioğlu, Vercihan: Rumlar sürgün için 'özür' bekliyor [Die Griechen warten wegen der Vertreibung auf eine Entschuldigung], in: Al Jazeera Türk vom 16. März 2014, <http://www.aljazeera.com.tr/al-jazeera-ozel/rumlar-surgun-icin-ozur-bekliyor> [08.04.2014].

⁴²³ Vgl. Demir / Akar 1994, S. 91; Akgönül 2007, S. 267; Akkaya 2014, S. 409.

„Ich wurde wie ein Straftäter und Mörder fotografiert. Es wurde mir befohlen, meinen Mund zu öffnen. Dann wurde geschaut, ob ich goldene Zähne habe, wenn ich diese gehabt hätte, dann wären sie mir gezogen worden. Danach wurde ich zu dem Polizeirevier nach Beyoğlu gebracht. Es wurde mir gesagt, dass ich die Türkei innerhalb einer Woche verlassen muss. Außerdem wurde mir gesagt, dass ich nur 20 US-Dollar mitnehmen darf. Danach ging ich zum Flughafen. Dort wurden meine Sachen durchsucht und es wurde festgestellt, dass im Koffer ein Teppich war. Das Flughafenpersonal fragte mich, was ich mit dem Teppich vorhabe. Ich antwortete, dass ich keinen Aufenthaltsort in Griechenland habe und auf dem Teppich übernachten wolle. Ein Mitarbeiter forderte mich auf, den Teppich zurückzulassen. Dieser Aufforderung kam ich nach. Allerdings erlaubte mir ein anderer Mitarbeiter den Teppich mitzunehmen. Danach dachte ich mir, alles wird gut. Kurze Zeit später kam ein Polizist zu mir und es hieß, dass meine Aufenthaltserlaubnis nicht mehr gültig sei und schrieb mir ein Bußgeld auf.“⁴²⁴

Eine Aussage, die der damalige türkische Ministerpräsidenten Suat Hayri Ürgüplü machte, als der Zypernkonflikt seinen Höhepunkt erreicht hatte, lässt auf tiefe Ressentiments gegenüber der griechischen Minderheit in der türkischen Bevölkerung schließen:

„Wenn heute ein ‚Türke‘ in Zypern getötet würde, könnte ich mir nicht vorstellen, was dann in Istanbul passieren würde. Die Sicherheitskräfte hätten für einen möglichen Fall natürlich alle nötigen Maßnahmen ergriffen. Aber wir hatten damals auch Maßnahmen ergriffen, bevor die September-Ereignisse von 1955 passierten. Ich fürchte mich vor einem ähnlichen Fall.“⁴²⁵

Ürgüplüs deutet hier an, dass die türkischen Sicherheitskräfte nicht in der Lage wären, die griechische Minderheit in Istanbul und Izmir hinreichend zu schützen. Staatspräsident Cemal Gürsel relativierte am darauffolgenden Tag die Haltung der türkischen Regierung zu dem Konflikt:

„Die Worte des Ministerpräsidenten waren unglücklich gewählt und wirkten verstörend.“⁴²⁶

Im Zuge des Zypernkonflikts war die griechische Minderheit in der Türkei weiteren Repressalien ausgesetzt:

Der Ökumenische Rat der Kirchen hatte dem griechisch-orthodoxen Patriarchen die Rechte an den Zeitschriften „Apostolos“, „Andreas“ und „Ortodoksia“ überlassen. Bei der CHP-Regierung traf die Verbreitung dieser Zeitschriften auf Ablehnung und sie schloss deshalb im April 1964 die Druckerei, die das Patriarchat mit dem Druck der Magazine beauftragt hatte. Offizielle Begründung für die Schließung der Druckerei war, dass diese über keine gültige Erlaubnis für den Druckbetrieb verfüge und auch keine Steuern an den türkischen

⁴²⁴ Zitiert nach Ziflioğlu, (Übersetzung vom Verfasser), Al Jazeera Türk vom 16 März 2014.

⁴²⁵ Zitat nach Cumhuriyet Gazetesi vom 17. Oktober 1965. (Übersetzung vom Verfasser).

⁴²⁶ Zitat nach Cumhuriyet Gazetesi vom 18. Oktober 1965, (Übersetzung vom Verfasser).

Staat entrichten würde.⁴²⁷ Im Jahre 1968 wurde von der Türkei und Griechenland eine Kommission eingerichtet, die über die Situation der Minderheiten in den jeweiligen Ländern berichten sollte.⁴²⁸

Neben dem beschriebenen repressiven Vorgehen gegen die Minderheiten fanden auch positive Entwicklungen statt:

Die Einfuhr von Arzneien aus dem Ausland für Angehörige der Minderheiten wurde im Jahre 1964 vom Zoll befreit. Dieses Gesetz ist von besonderer Wichtigkeit für die Minderheiten, da Angehörige dieser Gruppen oft im Ausland waren und Medikamente in die Heimat schickten. Außerdem wurde im Jahre 1966 ein Gesetz verabschiedet, nach dem die Angehörigen der Minderheiten auf ihrem Gemeindefriedhof beerdigt werden durften. In den Jahren zuvor war noch beabsichtigt gewesen, diese Friedhöfe zu verstaatlichen. Im Jahre 1964 wurden aufgrund einer neuen Rechtslage viele Minderheitenschulen und Einrichtungen geschlossen. Das sogenannte „Gesetz über die privaten Bildungseinrichtungen“ verbot es privaten und juristischen Personen in der Türkei, unter ihrem Namen neue Schulen zu eröffnen. (Jedoch durften Schulen, wie bereits vorher, unter dem Namen der Gemeinde neu gegründet werden.) Am 18. Dezember 1965 folgte ein weiteres Gesetz, nach dem bereits geöffnete Bildungseinrichtungen von Ausländern nicht mehr erweitert werden und diese keine weiteren Einrichtungen mehr eröffnen durften. Außerdem durften diese Bildungseinrichtungen nicht mehr saniert oder restauriert werden. Allerdings konnte im Falle der Angliederung dieser Einrichtung an öffentliche Schulen mit staatlicher Unterstützung gerechnet werden.⁴²⁹

Die türkische Minderheitenpolitik der 60er Jahre veranlasste Angehörige vor allem der griechischen Minderheitengruppe das Land zu verlassen und schwächte dadurch die griechische Gemeinschaft in der Türkei. Der Zypernkonflikt hatte den türkischen Staat zu einer repressiven Politik insbesondere gegenüber den in der Türkei lebenden Griechen und zu erhöhter Intoleranz gegenüber anderen Minderheiten veranlasst. Nur punktuell wurde die Lage von Minderheiten in einigen Bereichen auch verbessert, wie durch die Möglichkeit einer zollfreien Einfuhr von Medikamenten.

⁴²⁷ Vgl. Tercüman Gazetesi vom 12. April 1964; Ulus Gazetesi vom 12. Nisan 1964.

⁴²⁸ Vgl. Akkaya 2014, S. 454; Akgönül 2007, S. 302ff.

⁴²⁹ Vgl. Akkaya 2014, S. 445ff.

4.3 Memorandum vom 12. März 1971

4.3.1 Innenpolitische Entwicklungen und Ursachen des Memorandums

Die 60er Jahre in der Türkei waren durch zahlreiche studentische Demonstrationen geprägt, die sich zu Beginn gegen die schlechten Studienbedingungen richteten. Im Verlauf dieses Jahrzehnts wurden diese dann von antiamerikanischen Strömungen beeinflusst.⁴³⁰ Die im Zuge der 68-Bewegung ausgelösten weltweiten studentischen Demonstrationswellen verankerten auch eine neue politische und soziale Mentalität in der Türkei. Am Ende dieses Jahrzehnts wurde die Demonstrationsbewegung in der Türkei in eine andere Richtung gelenkt. Die Proteste wurden zunehmend von gewalttätigen Auseinandersetzungen zwischen linken und rechten Gruppierungen überschattet.

Am 16. Februar des Jahres 1969 ging die 6. US-Flotte, die die Interessen der USA im Mittelmeer wahrnahm, in Istanbul vor Anker. Linke Studentengruppen, die in den Vereinigten Staaten den sie ausbeutenden Klassenfeind sahen, veranstalteten Demonstrationen. Die Stimmung wurde noch durch den Konflikt zwischen den Palästinensern und Israelis weiter angeheizt. Es bildeten sich linke und rechte Lager in den Menschenmengen, die sich an diesem Tag, dem „blutigen Sonntag“ (kanlı Pazar), in heftigen Straßenschlachten bekämpften. Mehrere Menschen starben. Zwischen dem 10. Juni und 9. Juli desselben Jahres folgten weitere Straßenschlachten zwischen rechten und linken Studentengruppen, bei denen vier Menschen ihr Leben verloren.⁴³¹

Im Kontext der Wahlen zur Nationalversammlung am 12. Oktober 1969 kam es im Dezember 1969 zu schweren antiamerikanischen Ausschreitungen, bei denen 13 amerikanische Soldaten verletzt wurden. Auch in dieser Zeit wurden verstärkt Straßenschlachten zwischen linken und rechten Gruppierungen ausgetragen, die in den ersten Monaten des Jahres 1970 ungefähr 30 Menschenleben forderten. Die Auseinandersetzungen verschärften sich durch die Generalstreiks in Istanbul und Izmir im Sommer des Jahres 1970. Dort protestieren am 15. und 16. Juni 1970 ca. 200.000 linksgerichtete Arbeiter und Studenten gegen die türkische Regierung. Denn die Regierung unter Ministerpräsident Demirel hatte ein Gesetz verabschiedet, wonach der regierungskritische Gewerkschaftsbund DİSK (Verband revolutionärer Arbeitergewerkschaften) aufgelöst werden sollte. Dies hätte dem gemäßigten Gewerkschaftsbund TÜRK-İŞ (Verband der türkischen Gewerkschaften) eine privilegierte Stellung ermöglicht. Die Staatsmacht entsandte Polizei und Armee, um die Proteste niederzuschla-

⁴³⁰ Vgl. Weiher 1978, S. 148.

⁴³¹ Vgl. Günay 2012, S. 238; Weiher 1978, S. 150.

gen. Zusätzlich wurde von Demirel in diesen Gebieten der Ausnahmezustand verhängt, um die Massendemonstrationen einzudämmen. Auf die gewaltsame Auflösung der Demonstration folgten einige Bombenanschläge, die gegen die türkische Regierung gerichtet waren. Der Regierungschef wurde selbst zum Ziel der Attentäter. Demirel überstand einen Anschlag auf sein Leben unbeschadet.⁴³²

Die Parlamentswahlen vom 12. Oktober 1969 endeten erneut mit dem Sieg der Gerechtigkeitspartei unter der Führung Demirels. Jedoch war der Sieg nicht mit so großem Abstand zu anderen Parteien errungen wie bei den vorherigen Wahlen von 1965. Der Stimmenanteil der AP fiel von 52,9 Prozent auf 46,5 Prozent. Durch die Stimmenverluste fiel es der AP schwerer, gegen die Gewalt und Polarisierung in der Türkei vorzugehen. Außerdem vermied es die AP, notwendige Wirtschaftsreformen durchzuführen, um keine weiteren Stimmenverluste hinnehmen zu müssen.⁴³³

Die CHP erreichte bei den Wahlen von 1969 einen Stimmenanteil von nur 27,4 Prozent. Dies ist in dem Kontext eines Streits innerhalb der Partei über ihre Neuausrichtung zu sehen. Während ein Flügel an den kemalistischen Prinzipien festhielt, setzten andere auf einen neuen Kurs und wollte sich eher an sozialdemokratischen Grundwerten orientieren. Drittstärkste Kraft in der neu gewählten Nationalversammlung war die Vertrauenspartei (Güven Partisi, GP); diese setzte sich aus ehemaligen Abgeordneten der DP zusammen und wurde mit 6,6 Prozent der Stimmen ins Parlament gewählt.⁴³⁴

Die AP bildete nach den Wahlen unter ihrem Ministerpräsidenten Demirel das Kabinett allein. Innenpolitisch wuchsen daher die Differenzen zwischen den im Parlament vertretenen Parteien. Auch innerhalb der AP gab es Meinungsverschiedenheiten, wie sich unter anderem bei der Abstimmung zum Jahreshaushalt im Februar 1970 zeigte. Zahlreiche Parteimitglieder stimmten gegen den von der AP-Führung vorgelegten Haushaltsplan. Darauf trat die Regierung unter Ministerpräsident Demirel zurück. Die Abweichler wurden aus der AP ausgeschlossen, die nunmehr 26 parteilosen Abgeordneten gründeten eine neue Partei unter dem Namen Demokratische Partei (Demokratik Parti, DP).⁴³⁵

⁴³² Vgl. Zürcher 2004, S. 370; Weiher 1978, S. 154; Çatalcalı 1982, S. 219ff; Çavdar 1996, S. 205ff.

⁴³³ Vgl. Yıldız 2010, S. 37; Günay 2012, S. 239.

⁴³⁴ Vgl. Çatalcalı 1982, S. 219.

⁴³⁵ Ebd. S. 221ff.

Die ungünstige Situation führte auch in der Armee zur Furcht vor einer erneuten Instabilität der Türkei. So übergab der Generalstabschef, Memduh Tağmaç, Demirel ein Memorandum. Tağmaç forderte Demirel in dem Memorandum auf, eine durchsetzungsfähige Regierung zu bilden, die in der Lage sei, die inneren Probleme der Türkei wirkungsvoll zu bekämpfen und notwendige Reformmaßnahmen im Sinne des Staatsgründers Mustafa Kemal einzuleiten.⁴³⁶ Das Memorandum enthielt drei wesentliche Elemente:

Im ersten Teil dieses Dokuments wurden die Probleme des Landes aus Sicht der Armeeführung begründet. So heißt es im Memorandum:

„Das Parlament und die Regierung haben mit ihrer Untätigkeit bei der Erfüllung ihrer Aufgaben und bei dem Treffen von Maßnahmen unser Land in Anarchie, Bruderzwist und soziale sowie wirtschaftliche Unruhe gestürzt, die Hoffnung auf das Erreichen des uns von Atatürk gewiesenen Ziels einer zeitgenössischen Zivilisationshöhe in der Volksmeinung zerstört und die in der Verfassung vorgesehenen Reformen nicht durchführen können. Hierdurch ist die Zukunft der Türkischen Republik auf das schwerste gefährdet.“⁴³⁷

Im zweiten Teil nennt die Armeeführung ihr Programm zur Lösung der problematischen Lage, das von einer neuen Regierung umgesetzt werden sollte:

„Um das angesichts dieser kritischen Lage in der türkischen Nation und ihren Streitkräften aufkommende Gefühl der Bitterkeit und Hoffnungslosigkeit zu vertreiben, wird es für unvermeidlich gehalten, im Rahmen der demokratischen Regeln eine starke und glaubwürdige Regierung zu bilden, welche unter einem überparteilichen Gesichtswinkel von den Gesetzgebenden Körperschaften näher zu bestimmen ist und die in der Verfassung vorgesehenen Reformen im Geiste Atatürks anpackt und die Revolutionsgesetze anwendet.“⁴³⁸

Im dritten Teil weist die Spitze der türkischen Armee darauf hin, dass sie gegebenenfalls in die Regierung der Türkei eingreifen würde, um die ihrer Meinung nach notwendigen Schritte zu einer Reform einzuleiten. Die Militärführung stellt dazu die dem Militär durch die Verfassung gegebenen Rechte und Pflichten in den Vordergrund:

„Kann die Angelegenheit nicht rasch erledigt werden, so sind die türkischen Streitkräfte entschlossen, ihre ihnen durch die Gesetze zugewiesene Pflicht des Schutzes und Bestandes der Türkischen Republik zu erfüllen und die Führung der Staatsangelegenheit selbst zu übernehmen.“⁴³⁹

⁴³⁶ Vgl. Günay 2012, S. 239; Adanır 1995, S. 95; Zürcher 2004, S. 373; Çavdar 1996, S. 205; Der Spiegel vom 22.03.1971.

⁴³⁷ Zitiert nach Çatalcalı 1982, S. 222.

⁴³⁸ Zitat nach ebd. S. 222.

⁴³⁹ Zitat nach ebd. S. 223.

Mit dem Memorandum setzte das Militär die Regierung unter Zugzwang und behielt sich vor, selbst die Regierungsgeschäfte an sich zu nehmen, wenn das Programm nicht umgesetzt werde.

Somit war das Memorandum das Ergebnis eines Kompromisses zwischen zwei Gruppierungen innerhalb des Militärs, von denen die eine kemalistischen Prinzipien folgend und unter Berufung auf Atatürk das vom Militär wahrgenommene Wohl des Staates ungeachtet des politischen Prozesses zu sichern beabsichtigte, die andere aber den politischen Prozess in seiner Funktion bewahren wollte und nach einem parlamentarischen Konsens suchte. Dies geht aus der Nennung eines „überparteilichen Blickwinkels“ hervor, auf dessen Grundlage die Parteien „im Rahmen der demokratischen Regeln“ eine Regierung bilden sollten.

4.3.2 Folgen des Memorandums

Nach der Übergabe des Memorandums trat Demirel als Ministerpräsident zurück, da er die Forderungen des Militärs nicht umsetzen wollte. Daraufhin setzte die Militärführung eine Technokratenregierung unter Führung des ehemaligen CHP-Abgeordneten Nihat Erim ein.⁴⁴⁰ Daher kann die Übergabe des Memorandums von 1971 nach dem Putsch von 1960 als zweiter großer Eingriff des Militärs in das politische System der Türkei gelten.

Der Technokratenregierung gelang es mit Unterstützung des Militärs, die Unruhen im Lande zunächst zu beenden und die neue Regierung beschnitt zudem die in der Verfassung von 1961 niedergeschriebenen Bürgerrechte. Staatssicherheitsgerichte (Devlet Güvenlik Mahkemesi, DGM) wurden installiert, um mögliche Feinde des politischen Systems schnellstmöglich verurteilen zu können. Des Weiteren verschärfte die Regierung die Pressezensur sowie die Einführung einer stärkeren staatlichen Kontrolle an Universitäten. Im Unterschied zur Intervention von 1960 ging das Militär nun gegen die ehemaligen Unterstützerguppen vor. Hauptzielgruppe des Militärs waren nach dem Memorandum linke Gruppierungen und die Studentenschaften des Landes. Dies führte dazu, dass die Armee bei diesen Gruppen stark an Zustimmung verlor.⁴⁴¹

Kurz nach dem Memorandum, am 15. März, wurden zahlreiche Mitglieder der Streitkräfte entlassen. Angehörige der Armee, die sich gegen das Memorandum stellten, wurden

⁴⁴⁰ Vgl. Akbulut 2009, S. 14.

⁴⁴¹ Ebd. S. 14.

aus dem Dienst ausgeschlossen. Darunter befanden sich 3 Generäle und 8 Oberste sowie weitere 800 Armeeangehörige mit niedrigerem Rang. Der Vorwurf, der zu den Entlassungen führte, lautete auf illegale Aktivitäten gegen den türkischen Staat.⁴⁴²

Im Mai spitzte sich die Auseinandersetzung zwischen den linken Gruppierungen und dem Militär zu. Ausgangspunkt war die Entführung des israelischen Generalkonsuls Ephraim Elrom in Istanbul am 22. Mai 1971, mit der gegen Entscheidungen der Regierung protestiert und die Entlassung von bereits festgenommen Linken erzwungen werden sollte. Elrom wurde noch am selben Tag ermordet. Das Militär reagierte mit Massenverhaftungen. Die Verhafteten wurden in verkürzten Gerichtsverfahren vor den neugegründeten Staatssicherheitsgerichten angeklagt und verurteilt; unter den Verurteilten waren neben Linken, Intellektuellen und Liberalen auch Offiziere der türkischen Armee. Eine Folge dieser Verhaftungswelle war, dass viele Menschen ins Ausland flohen und eine breite Schicht in Europa von den Ereignissen in der Türkei erfuhr.⁴⁴³

Außerdem wurden nach der Machtübernahme durch die Streitkräfte die Arbeiterpartei der Türkei (TİP) und viele linke Organisationen wie DİSK und DEV-GENÇ verboten. Der TİP wurde verdächtigt, die Organisationsbestrebungen des kurdischen Volkes unterstützt zu haben. Als Beweis wurde eine Anfrage auf einer Parteiversammlung angeführt. Auf dieser Basis wurde die Partei verboten. Eine weitere Partei, die im Zuge dieser Phase verboten wurde, war die konservative Nationale Ordnungspartei (MNP) von Erbakan. Die MNP wurde angeschuldigt, gegen das laizistische Prinzip verstoßen zu haben. Sie wurde für ein Jahr verboten.⁴⁴⁴

Das Memorandum von 1971 war ein deutlicher Rückschlag für die Demokratisierung der Türkei, da die Regierung Demirel durch die Parlamentswahlen von 1969 demokratisch legitimiert gewesen ist und durch ihre Politik die Demokratisierung in der Türkei nicht gefährdete. Zudem konnte das Militär durch das Memorandum seine Ziele nicht ganz erreichen. Es gelang zwar, die Guerilla-Bewegung aufzulösen, doch dadurch schuf das Militär auch Märtyrer in einem Kampf gegen staatliche Repression und konnte die linke Bewegung in der Türkei daher nicht auf Dauer entkräften.

⁴⁴² Vgl. Birand, M. Ali: 12 Eylül Saat 04:00 (12. September um 04:00 Uhr), Istanbul 1984, S. 138.

⁴⁴³ Vgl. Moser / Weithmann 2002, S. 168; Altuğ, Kurtul: 27 Mayıs'tan 12 Mart'a [Vom 27. Mai bis zum 12. März], Istanbul 1976, S. 384ff.

⁴⁴⁴ Vgl. Günay 2012, S. 241.

4.4 Auswirkungen des Memorandums vom 12. März 1971 auf die Minderheiten

Nach dem Memorandum von 1971 wurden viele Angehörige der nichtmuslimischen Minderheiten festgenommen, da sie in linken Gruppen aktiv waren. Die Minderheitenpolitik in dieser Zeit brachte ein Verbot der nichttürkischen Sprachen in der Türkei mit sich. Diese Politik zielte auf eine Turkisierung der Angehörigen der nichttürkischen Völker ab. Diejenigen, die sich den staatlichen Verordnungen widersetzen, wurden verfolgt und waren gezwungen die Türkei zu verlassen.

Für die griechisch-orthodoxe Minderheit war eine Folge des Putschs, dass die theologische Schule auf Halki geschlossen werden musste. Diese Schule wurde am 1. Oktober 1844 mit Genehmigung des osmanischen Sultans Abdülmecit I. (1839-1861) auf Vorschlag des Ökumenischen Patriarchen gegründet und war bis 1971 eine der wichtigsten Bildungseinrichtungen der orthodoxen Welt.⁴⁴⁵ In der Zeit der Demokratischen Partei (DP) wurde diese Einrichtung in die nationale institutionelle Bildungslandschaft integriert und als „Schule für theologische Spezialisierung“ bezeichnet. An der theologischen Schule wurde der Unterricht bis zum Jahre 1971 aufrechterhalten. Nach dem Memorandum vom 12. März 1971 wurde die Schule geschlossen, da das Militär die Theologen auf Halki der Anführerschaft in der linken Bewegung verdächtigte. Aus diesem Grund wurde ein Gesetz verabschiedet, das eine Verstaatlichung aller privaten Schulen in der Türkei vorsah und auch die Schließung der Schule auf Halki erzwang.⁴⁴⁶ Auch die Spannungen zwischen der Türkei und Griechenland im Zypernkonflikt gaben der türkischen Regierung einen Grund zur Schließung der theologischen Schule.⁴⁴⁷ So sah die türkische Regierung die Rechte der türkischen Minderheit in Ostthrakien (Griechenland) durch den Konflikt nicht mehr gewährleistet und wollte durch die Schließung der Schule ihrer Position Nachdruck verleihen. Die Schließung der theologischen Schule auf Heybeliada führte bei den Angehörigen der Minderheiten zu tiefer Enttäuschung, da sie ihren Priesternachwuchs nicht mehr in ihrem eigenen Land ausbilden konnten. Zudem wurden auch die Einreisebestimmungen für orthodoxe Geistliche verschärft, sodass ein Auf-

⁴⁴⁵ Vgl. Macar, Elçin / Gökaçtı, M.Ali: Heybeliada Ruhban Okulu'nun Geleceği Üzerine Tartışmalar ve Öneriler (Diskussionen und Vorschläge zur Theologischen Schule Halki), Istanbul 2009, S. 9ff; Kotan, Betül: 38 yıllık bir yılın hikâyesi: Heybeliada Ruhban Okulu [Theologische Schule auf Halki], in: Radikal Gazetesi vom 10. April 2009.

⁴⁴⁶ Vgl. Seufert, Günther: Die Letzten Mönche von Istanbul, in: Berliner Zeitung vom 25. September 2008.

⁴⁴⁷ Vgl. Luchterhandt, Otto: Der türkisch-armenische Konflikt und die Europafähigkeit der Türkei, 101-128, in: König, Helmut / Sicking, Manfred (Hrsg.): Gehört die Türkei zu Europa? Wegweisungen für ein Europa am Scheideweg, Bielefeld 2005, hier S. 118.

enthalt ausländischer Geistlicher in das Ermessen von türkischen Behörden gestellt wurde.⁴⁴⁸ Die theologische Schule von Halki konnte bis heute nicht wiedereröffnet werden.

Nach dem Memorandum kam es zu zahlreichen Ausschreitungen gegen ethnische und religiöse Volksgruppen. Offensichtlich hatten bereits große Ressentiments gegenüber den nichtmuslimischen Minderheiten und nichttürkischen Volksgruppen bestanden, die sich nach dem Memorandum in Gewalttaten entluden.

⁴⁴⁸ Vgl. Ohme 6/2007, S. 14.

5. KAPITEL

DER PUTSCH VOM 12. SEPTEMBER 1980

5.1 Die Instabilität der 1970er Jahre

5.1.1 Die Ära der Technokratenregierung (1971-1973)

Nach dem Rücktritt der Demirel-Regierung beauftragte Staatspräsident Cevdet Sunay am 19. März 1971 den ehemalige CHP-Abgeordneten Nihat Erim mit der Regierungsbildung. Kurze Zeit nach Regierungsübernahme erklärten die Abgeordneten der CHP und die AP sich dazu bereit, die neue Technokratenregierung zu unterstützen.

Das neugebildete Kabinett unter Erim hatte 25 Angehörige, darunter 14 Experten, die alle wichtigen Schlüsselpositionen in der Regierung besetzten. Das Regierungsprogramm dieser Expertenregierung sah vor, die Forderungen des Militärs durchzusetzen (Einschränkung der Pressefreiheit, stärkere Kontrollen an Universitäten und Stärkung der Exekutiven). Außerdem wurde in 67 Städten in der Türkei der Ausnahmezustand verhängt, um die Sicherheit wiederherzustellen.⁴⁴⁹

Der neue Regierungschef vertrat die Ansicht, dass die Verfassung von 1961 ein Luxus sei und sich für die Türkei als konstitutionelle Grundlage nicht eigne. Auf dieser Basis erklärte er einen großen Teil der in der Verfassung von 1961 garantierten demokratischen Grundrechte für nichtig. Allerdings arbeiteten trotz der anfänglichen Zustimmung zur Übergangsregierung die konservativen Mehrheiten im Parlament gegen die Initiativen von Erim. So trat Erim im Dezember 1971 zurück. Eine zweite Regierung unter seiner Führung war auch nicht erfolgreich, da seine Gesetzesinitiativen auf in seiner Ansicht zu geringen Rückhalt im Parlament stießen. Suat Hayri Ürgüplü bot sich an, der bereits nach dem Rücktritt von İnönü im Jahre 1965 die Regierungsgeschäfte kurzfristig übernommen hatte. Das Kabinett unter seiner Führung wurde allerdings nicht vom türkischen Staatspräsidenten bestätigt. Ministerpräsident wurde nun der ehemalige Verteidigungsminister Ferit Melen aus der Vertrauenspartei (Güven Partisi, GP) nach, der wiederum kurze Zeit später im April 1973 sein Amt niederlegte.⁴⁵⁰

⁴⁴⁹ Vgl. Çatalcalı 1982, S. 223; Adanır 1995, S. 95; Yoldaş 2008, S. 100.

⁴⁵⁰ Vgl. TBMM Darbeleri Araştırma Komisyonu [Parlamentarischer Untersuchungskommission der Militärputsche], 12. Eylül Raporu, S.7ff, in: Hürriyet Gazetesi vom 26 Kasım 2012; Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 33; Çatalcalı 1982, S. 225; Yıldız 2010, S. 41; Yoldaş 2008, S. 100.

5.1.2 Repressionsmaßnahmen während der Technokratenregierung (1971-1973)

Nach dem Putsch von 1971 wurden die Befugnisse der Gouverneure durch die Verhängung des Ausnahmezustands erheblich ausgeweitet. Die Staatsvertreter waren in dieser Zeit bevollmächtigt, Menschen ohne jegliche Beweislast bis zu 30 Tage lang zu internieren. Zusätzlich wurde ihnen die Vollmacht erteilt, unliebsame Medien zu verbieten und Militärgerichte einzuberufen. Nach dem Gesetz musste der Ausnahmezustand spätestens nach 2 Monaten wieder aufgehoben werden. Allerdings wurden jedes Mal kurz vor Aufhebung dieses Zustandes zahlreiche Hausdurchsuchungen durchgeführt, bei denen illegales Material (Waffen sowie Flugblätter und Zeitschriften, die sich kritisch über die Regierung äußerten) entdeckt wurde. Anhand dieser Materialien konnte der Regierungschef in der Nationalversammlung eine Verlängerung des Ausnahmezustandes bis 1973 erwirken, da deren Urheber noch nicht zur Rechenschaft gezogen worden seien.⁴⁵¹

Die Ausweitung exekutiver Befugnisse hatte erhebliche Auswirkungen auf die Opposition in der Türkei. Im Jahr 1972 dürften bis zu 10.000 Oppositionelle in den Gefängnissen der Türkei inhaftiert gewesen sein.⁴⁵² Darunter zählten vor allem Liberale, Linke, Journalisten und Minderheitenangehörige.⁴⁵³ Unter den Verhafteten waren auch Personen, die in der Öffentlichkeit standen, wie der Journalist Çetin Altan, der in den Jahren zuvor für die TİP in der Nationalversammlung saß, sowie Mümtaz Soysal, der Dekan für Politikwissenschaft an der Universität Ankara war. Eine weitere bekannte Person war der Rechtswissenschaftler Muammer Aksoy, einer der Urheber der Verfassung von 1961. Den genannten Internierten wurde vorgeworfen, marxistisches Gedankengut verbreitet zu haben.⁴⁵⁴

Mit den dargestellten Mitteln gelang es der türkischen Regierung, die linken Gruppen bis zum Jahre 1973 fast vollständig auszuschalten. Die Repressalien der Technokratenregierung gegenüber linken Gruppen kulminierten in der Festnahme von Deniz Gezmiş, Yusuf Arslan und Hüseyin İnan und ihre anschließende Hinrichtung am 6. Mai 1972. Nachdem das Urteil bekannt geworden war, entführte am 27. März 1972 eine Gruppe um Mahir Çayan, ei-

⁴⁵¹ Keskin, Hakkı: Imperialismus, Unterentwicklung, Militärregierung in der Türkei, in: Probleme des Klassenkampfes Nr. 4, Berlin 1972, S. 110; Weiher 1978, S. 163; Çatalcalı 1982, 225ff.

⁴⁵² Vgl. Weiher 1978, S. 165; Çatalcalı 1982, S. 226.

⁴⁵³ Unter Minderheitenangehörigen sind hier vor allem Kurden und politisch aktive Angehörige der nichtmuslimischen Minderheiten zu verstehen.

⁴⁵⁴ Vgl. Çatalcalı 1982, S. 227.

nen Führer der linken Widerstandsbewegung, drei ausländische Techniker (zwei Briten und ein Kanadier), um die zum Tode verurteilten Personen wieder freizupressen. Die Regierung ließ sich allerdings nicht von der „Mahir Çayan“-Gruppe unter Druck setzen. Sie veranlasste eine Operation zur Befreiung der Geiseln, bei dem 13 Personen den Tod fanden, unter den getöteten Personen waren auch Mahir Çayan und die drei entführten Techniker.⁴⁵⁵

Die linken Gruppen und auch die Guerilla-Gruppierungen waren durch die Repressionsmaßnahmen der Regierung stark geschwächt worden. Doch gewann die linke Bewegung im Laufe der 70er Jahre wieder an Stärke und konnte sich neu organisieren.⁴⁵⁶

5.1.3 Die erste Regierung unter Bülent Ecevit

Die Parlamentswahlen im Oktober 1973 beendeten die Ära der Technokratenregierung, die als das sogenannte Übergangsregime in die neuere Geschichte der Türkei einging. Die CHP erhielt in den Wahlen von 1973 mit 33,3 Prozent die meisten Wählerstimmen. Die AP unter Demirel, der durch das Memorandum von 1971 gestürzt wurde, erhielt 29,5 Prozent der Stimmen. Auch die Partei Erbakans, die Nationale Heilspartei (Milli Selamet Partisi, MSP), die er nach dem Verbot der MNP gegründet hatte, konnte sich mit 11,8 Prozent der Stimmen zu den Gewinnern zählen. Am Erfolg der CHP war Bülent Ecevit maßgeblich beteiligt, der ab dem Jahre 1966 Generalsekretär der CHP war und der Partei eine Neuorientierung nach links verordnete. Ecevit formulierte auch die neue politische Position der CHP als „links von der Mitte“ (ortanın solu). Als Vorbild für die Reform der politischen Identität der CHP dienten die sozialdemokratischen Reformen in Europa. Besonders im Zuge der erneuten weltweiten Krisen der 70er Jahre wurde Politik nach dem Modell der sozialdemokratischen Regierungen in Europa verfolgt. Ecevit beabsichtigte auch die Einführung von Sozialversicherungen, wie die der Kranken- und Arbeitslosenversicherung. Zudem wollte der Generalsekretär der CHP in ländlichen Gebieten eine Bodenreform durchführen. Ecevit führte soziale Ungleichheit unter den Menschen in der Türkei auf Klassenunterschiede zurück.⁴⁵⁷

Im Jahre 1971 trat Ecevit von seinen Posten als Generalsekretär der CHP zurück. Anlass dafür war die Zustimmung Ismet İnönüs zur Unterstützung einer Technokratenregie-

⁴⁵⁵ Vgl. Weiher 1978, S. 166; Çatalcalı 1982, S. 228; Diken, Şeyhmus: Amidalılar, Sürgündeki Diyarbakırlılar [Die Diyarbakiraner im Exil], Istanbul 2007, S. 142; Der Spiegel vom 03.04.1972.

⁴⁵⁶ Vgl. Çalışlar, Oral: Portreler (Portraits), Deniz Gezmiş'ten Yaşar Kemal'a [Von Deniz Gezmiş bis Yaşar Kemal], Istanbul 1986, S. 12ff; siehe auch Çalışlar, Oral: 12 Mart'tan 12 Eylül'e [von 12. März bis zum 12. September], Istanbul 2001.

⁴⁵⁷ Vgl. Günay 2012, S. 242ff; Moser / Weithmann 2002, S. 173; Adanır 1995, S. 96; Yıldız 2010, S. 42; Yoldaş 2008, S. 101; Zürcher 2004, S. 377.

rung. Ecevit sah darin die Verdrängung einer demokratisch gewählten Regierung durch das Militär. Er kritisierte dies deutlich und es kam zu Meinungsverschiedenheiten zwischen ihm und dem Parteivorsitzenden İnönü. Die Auseinandersetzungen wurden auf einer außerordentlichen Parteiversammlung öffentlich, als einige Anhänger von Ecevit in den neuen Parteivorstand gewählt wurden. İsmet İnönü trat daraufhin als Parteivorsitzender der CHP zurück. Am 14. Mai 1972 wurde Ecevit als sein Nachfolger zum Vorsitzenden der CHP gewählt.⁴⁵⁸ Aufgrund der Neupositionierung der Partei konnte Ecevit wieder größere Wählerschichten an sich binden.

Allerdings konnten nach der Wahl weder die CHP noch die AP alleine eine Regierung bilden und es kam zu Koalitionsverhandlungen zwischen den beiden Großparteien. Die Differenzen zwischen Ecevit und Demirel schienen so groß, dass nun der MSP unter Führung von Erbakan eine Schlüsselrolle bei den Koalitionsverhandlungen zukam. Die langwierigen Koalitionsverhandlungen endeten schließlich mit der Unterzeichnung eines Koalitionsvertrages zwischen der CHP und der MSP. Am 25. Januar 1974 nahm die neue Regierung ihre Arbeit auf.⁴⁵⁹

Die Koalitionsparteien waren sich trotz aller ideologischer Unterschiede in zwei Punkten einig: Beide wollten die Souveränität der Türkei ausbauen und Abhängigkeiten ihres Staates von den USA soweit wie möglich verhindern. Außerdem wollten sowohl die CHP als auch die MSP die Sozial- und Wirtschaftspolitik des Landes stärken und auf diesem Wege soziale Ungerechtigkeiten in der Türkei beheben. Dadurch sollte auch das Vertrauen der Bürger in die Politik gestärkt werden. Konkrete Schritte zur Behebung dieser Probleme wurden aber nicht ins Regierungsprogramm aufgenommen. Die CHP/MSP-Koalition lehnte die Einmischung des Militärs in das politische System der Türkei ab und schlug eine Amnestie für die nach dem Memorandum von 1971 verurteilten Personen vor. Ferner wollte die neue Regierung die Rechte, die nach dem 12. März 1971 den ausführenden Organen des Staates zuerkannt wurden, wieder beschneiden.⁴⁶⁰

In den 70er Jahren trat der Zypernkonflikt wieder in den Mittelpunkt der türkischen Politik. Nach dem Putsch auf die Regierung Makarios im Juli des Jahres 1974 wurde von der neuen Militärregierung auf Zypern eine Vereinigung mit Griechenland angestrebt. Der türki-

⁴⁵⁸ Vgl. Çatalcalı 1982, 228ff; Keskin, Hakkı: Die Türkei. Vom Osmanischen Reich zum Nationalstaat. Werdegang der Unterentwicklung, Berlin 1978, S. 116.

⁴⁵⁹ Vgl. Adanır 1995, S. 96; Çatalcalı 1982, 229; Günay 2012, S. 243; Yıldız 2010, S. 42; Yoldaş 2008, S. 101; Zürcher 2004, S. 377.

⁴⁶⁰ Vgl. Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 34; Biyikli 2004, S. 58.

sche Regierungschef Ecevit intervenierte scharf, um eine Angliederung Zyperns an Griechenland zu verhindern. Ecevit verlangte nun von Großbritannien, seiner Verpflichtung als Garantiemacht Zyperns nachzukommen und den Staatsstreich zusammen mit der Türkei zu beenden. Großbritannien war allerdings nicht an einer weiteren Eskalation der Lage interessiert, daher entschloss sich Ecevit im Alleingang am 20. Juli 1974 durch eine Militäroperation auf Zypern zu intervenieren.⁴⁶¹

Ecevit wurde durch sein kompromissloses Handeln in der Zypernfrage von der Regenbogenpresse als „Held von Zypern“ gefeiert und erfreute sich großer Popularität in der Türkei. Die große Zustimmung zu seiner Politik versuchte er auch in politische Einflussmöglichkeiten umzuwandeln, indem er im selben Jahre überraschend Neuwahlen vorschlug und die Kooperation mit der MSP im September des Jahres 1974 beendete. Er hoffte dadurch eine absolute Mehrheit für seine Partei zu gewinnen.⁴⁶²

5.1.4 Die Regierungen der Nationalistischen Front (1975-1977)

Die Oppositionsparteien erkannten allerdings die Absicht hinter dem Vorhaben von Ecevit und fürchteten starke Verluste nach einer vorgezogenen Neuwahl. Demirel arbeitete im Hintergrund an einem Parteibündnis aus AP, MSP, MHP und der kleinen CGP, um die vorgezogenen Neuwahlen zu verhindern. Diese Regierung unter Führung von Demirel erhielt den Namen „Nationalistische Frontregierung“ (Milliyetçi Cephe Hükümeti).⁴⁶³

Aufgrund der Mehrheitsverhältnisse kam den kleinen Parteien in der neuen Regierung unter Demirel eine zentrale Rolle zu. Aufgrund ihres Einflusses konnten sie ihren Unterstützern wichtige Positionen im Bürokratieapparat der Türkei verschaffen.⁴⁶⁴ Die Bildung der Nationalistischen Frontregierung löste in der Türkei schwere Unruhen aus, da ein Großteil der Bevölkerung nicht hinter dem Kabinett stand. Infolgedessen kam es zwischen rechten

⁴⁶¹ Vgl. Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 34; Adanır 1995, S. 99; Biyikli 2004, S. 58; zur Zypernfrage siehe auch: Aksoy, Metin: Der Zypern Konflikt und die Türkei, 85-95, in: Aksoy, Metin (Hrsg.): Die türkisch-europäischen Beziehungen. Eine unendliche Geschichte, Frankfurt am Main 2010, hier S. 85; von Laffert, Gerd: Die völkerrechtliche Lage des geteilten Zypern und Fragen seiner staatlichen Reorganisation, Frankfurt am Main 1995; Tzermias, Pavlos: Geschichte der Republik Zypern, Tübingen 1995; Richter, A. Heinz: Geschichte der Insel Zypern, Band IV:1965-1977, Teil I, Ruppolding 2009; Sherman, Arnold: Zypern. Die gefoltete Insel. Der griechisch-türkische Zypernkonflikt und seine Hintergründe, Freiburg 1999.

⁴⁶² Vgl. Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 34; Adanır 1995, S. 99.

⁴⁶³ Vgl. Günay 2012, S.249.

⁴⁶⁴ Ebd. S: 249.

und linken Gruppen zu schweren Zusammenstößen, bei denen bis ins Jahr 1977 300 Menschen getötet und Tausende verletzt wurden.⁴⁶⁵

Am 5. Juni 1977 fanden die Wahlen zur Nationalversammlung statt. Die CHP konnte bei diesen Wahlen einen starken Zuwachs von 33,3 Prozent auf 41,38 Prozent erzielen. Somit erhöhte sich die Zahl der CHP-Abgeordneten von 185 auf 213. Allerdings konnte auch die AP ihren Stimmenanteil von 29,5 Prozent auf 36,87 Prozent erhöhen, sodass die CHP auf einen Koalitionspartner für die Regierungsbildung angewiesen war. Die Regierungsbildung war problematisch.⁴⁶⁶

Der Umstand, dass Ecevit trotz seiner Beliebtheit für seine Partei keine absolute Mehrheit erreichte, verdient nähere Betrachtung.

Die Heterogenität der Bevölkerung in der Türkei muss bei einer solchen Betrachtung berücksichtigt werden. Wähler mit einer sozialdemokratischen Ausrichtung bildeten in der Türkei in der Regel keine Mehrheit. Aufgrund von Ecevits Reformen in der CHP wurde die Partei als linke Kraft wahrgenommen und viele konservative Wähler rückten von ihr ab. Auch die Zypernkrise und die Haltung Ecevits konnten diese Wähler nicht an die CHP binden. Dennoch gelang es Ecevit in den Wahlen von 1977, den höchsten Stimmenanteil zu erzielen, den die CHP in der Geschichte der Republik Türkei je erreicht hat. Von besonderem Interesse ist, dass die Nichtmuslime und Kurden überwiegend für die CHP stimmten, obwohl die CHP in der Gründungszeit der Republik unter Mustafa Kemal eine starke Assimilierungspolitik vertreten hat.

Das politische Klima hatte zur Folge, dass Ecevit zunächst auch keine Regierung unter seiner Führung bilden konnte. Stattdessen kam es zur Bildung einer zweiten Regierung der Nationalistischen Front unter Demirel am 21. Juli 1977. Die Demirel-Regierung war allerdings zu schwach, um die politischen und wirtschaftlichen Probleme des Landes zu lösen. Dies führte in den folgenden Jahren zu mehreren Regierungswechseln zwischen der AP und der CHP. Daher können wechselnde Regierungswechsel zwischen den Jahren 1977 und 1980 als eine Ursache für den Militärputsch von 12. September 1980 betrachtet werden.

⁴⁶⁵ Vgl. Çatalcalı 1982, 229; Keskin 1978, S. 258; Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 35.

⁴⁶⁶ Vgl. Günay 2012, S.245; Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 35; Çatalcalı 1982, 231.

5.2 Situation der Minderheiten in den 1970er Jahren

Die politische Lage in der Türkei war in den 1970er Jahren vor allem durch Lagerkämpfe zwischen rechten und linken Gruppen gekennzeichnet. Vor diesem Hintergrund konnte von den verschiedenen Regierungen dieser Zeit keine langfristig geplante, konsequente Politik bezüglich der nichtmuslimischen Minderheiten betrieben werden. Auch die geringe Anzahl von Minderheitenangehörigen im Verhältnis zur Gesamtbevölkerung in der Türkei trug dazu bei, dass die Interessen der nichtmuslimischen Minderheiten kaum noch Berücksichtigung fanden.

Die Minderheiten lebten in kleinen Gemeinschaften am Rande der Gesellschaft. Ein Großteil der Bevölkerung war die Existenz der Minderheiten in der Türkei nicht bewusst. Diese Unwissenheit wurde auch teilweise gezielt durch den Staat gefördert. Ausnahmen von dieser politischen Praxis bildeten die Propagandakampagnen der nationalistischen Presse, die die nichtmuslimischen Minderheiten als „Sündenböcke“ für die innenpolitische Krise der Türkei verantwortlich machten. Besonders die nationalistisch orientierte MHP und die rechtskonservativ orientierte MSP übten sich in der Verunglimpfung der Minderheiten. Diese Parteien nutzten vor allem antisemitische und antichristliche Parolen, um gegen die jüdische und die griechische Minderheit vorzugehen.

So kam es zu minderheitenfeindlichen Parolen wie „Wir werden uns rächen!“ oder „Schluss mit den Kirchenglocken!“, die während des Zypernkonflikts im Jahre 1971 auf Demonstrationen gerufen wurden. Die Demonstranten schlossen sich unter dem Motto „Minderheiten raus“ zusammen. Diese Proteste erinnerten an die Ausschreitungen von 1955.⁴⁶⁷ Die Demonstranten machten die Nichtmuslime, vor allem die Juden, für die Unruhen in der Türkei verantwortlich. Den Juden wurde unterstellt, dass sie heimlich die Weltherrschaft an sich reißen wollten. Weiterhin ließen die türkischen Nationalisten und Islamisten das Werk von Theodor Fritsch⁴⁶⁸ ins Türkische übersetzen, um ihre politischen Forderungen zu untermauern.⁴⁶⁹

⁴⁶⁷ Vgl. Bayraktar, Seyhan: Politik und Erinnerung. Der Diskurs über den Armeniemord in der Türkei zwischen Nationalismus und Europäisierung, Bielefeld 2010, S. 120.

⁴⁶⁸ Theodor Fritsch (1852-1933) war ein antisemitische Autor und Politiker. Er nahm im Jahre 1886 an der Deutschen Antisemitischen Vereinigung teil. Seine erste Schrift trug ursprünglich den Titel „Antisemiten-Katechismus“. Es wurde später unter dem Titel „Handbuch der Judenfrage“ veröffentlicht und gilt als Vorreiter des modernen Antisemitismus. Zudem war er Mitglied des Reichstags. Vgl. Bali 2003, S. 326.

⁴⁶⁹ Vgl. Bali, N. Rifat: Musa'nın Evlatları Cumhuriyetin Yurttaşları [Die Söhne von Mose, die Bürger der Republik], Istanbul 2003, S. 326ff.

Die Spannungen zwischen der Türkei und den Nichtmuslimen verschärften sich durch ein Urteil des türkischen Kassationsgerichtshofs vom 8. Mai 1974. Das Gericht urteilte, dass alle bis 1936 nicht registrierten Immobilien Staatseigentum seien.⁴⁷⁰

Ab dem Jahre 1975 nahmen die Nichtmuslime (jüdische und armenische Vertreter) eine besondere Rolle in der türkischen Außenpolitik ein. Die Türkei musste nach der Invasion am 20. Juli 1974 auf Zypern ein Waffenembargo durch die USA hinnehmen. Diese Sanktionen setzten die Türkei innenpolitisch und außenpolitisch unter Druck, sodass die türkische Regierung vermehrt auf Lobbyarbeit der Nichtmuslime in den USA setzte, um die Sanktionen gegen ihr Land abzumildern. Die Beziehungen zwischen dem Staat und Nichtmuslimen basierten auf der sog. „pragmatischen“ Politik. In deren Zuge sicherte der Staat den Nichtmuslimen als Gegenleistung für ihre Unterstützung zu, sie bei der Lösung ihrer sozialen und religiösen Probleme zu unterstützen. Die Aufgabe der Lobbyisten war, die offizielle Haltung der Türkei zu vertreten, nach der ein Eingreifen türkischer Streitkräfte zum Schutze der türkischen Minderheit in Zypern erforderlich war. In diesem Sinne wurden erste Reisen nach England und Frankreich unternommen, um die Position der Türkei im Konflikt zu verdeutlichen. In dieser Gruppe von Lobbyisten war auch ein Angehöriger der jüdischen Minderheit mit Namen Jak V. Kamhi, der Vorsitzende von Profilo Holding in der Türkei.⁴⁷¹

Im Jahre 1975 wurden auch in den USA Lobbyismus-Aktivitäten durchgeführt. An diesen nahmen Jak V. Kamhi und Fred Burla (beide Angehörige der jüdischen Minderheit) und der Hochschullehrer Arman Manukyan, ein Vertreter der armenischen Minderheit, teil. In den Jahren danach folgten weitere Auslandsreisen mit ähnlichen Zielen.

Ein jüdischer Geschäftsmann, der auch für diese Aufgabe ausgewählt wurde, erläutert die Mission wie folgt:

„Die Türkei hat mich als ein Jude aufgefordert, dass ich als Vertreter des Landes dort die Türkei verteidige. Ich werde zunächst als ein Vertreter der Türkei, nicht als Jude, das Land repräsentieren. Da ich zugleich auch Jude bin, kann ich deswegen besser Kontakte zu französischen und englischen Juden aufnehmen. Die Regierung forderte uns auf, dass wir in Europa und den USA erhebliche Lobbyaktivitäten durchführen sollen. Wir werden alles geben, unser Land dort zu verteidigen.“⁴⁷²

⁴⁷⁰ Vgl. Dink 2008, S. 43.

⁴⁷¹ Vgl. Bali, N. Rifat: Çok Partili Demokrasi Döneminde Azınlık Siyaseti [Die Minderheitenpolitik im Mehrparteiensystem], S. 8ff, http://www.rifatbali.com/images/stories/dokumanlar/cumhuriyet_doneminin_azinlik_politikolari.pdf [25.04.2014]

⁴⁷² Zitat ebd. S. 8. (Übersetzung vom Verfasser).

Er beschloss seine Aussage letztlich mit folgenden Worten:

„Du bist Jude, aber tust alles für das Wohl der Heimat [Türkei].“⁴⁷³

In dieser neuen Phase nahmen vor allem die jüdische und die griechische Gemeinde eine besondere Stellung ein. Der griechische Patriarch Bartholomeus in Istanbul fungierte als Vermittlungsinstanz zwischen der Türkei und den USA. Der Patriarch vertrat trotz aller Provokationen der rechten und nationalistischen Kreise die Ansicht, dass die Türkei kein muslimisches Land sei, sondern ein multireligiöser Staat. Bartholomeus' Auffassung impliziert die Forderung, dass alle Menschen, unabhängig von ihrer ethnischen und religiösen Zugehörigkeit, in Frieden in der Türkei leben können, und diese Überzeugung vertrat er auch mit Nachdruck im Ausland.

Allerdings verschlechterte sich ab dem Jahre 1975 die Situation der armenischen Minderheit in der Türkei. Dies ist darauf zurückzuführen, dass die armenische Geheimorganisation ASALA in diesen Jahren verstärkt Attentate auf Vertreter der Türkei im Ausland verübte. Die türkische Öffentlichkeit warf daraufhin der armenischen Minderheit in der Türkei vor, ASALA heimlich zu unterstützen. Die häufigen Konferenzen über die Beziehungen zwischen der Türkei und der armenischen Minderheit und auch die Teilnahme eines Vertreters dieser Minderheit, Arman Manukyan, an den Lobbyarbeiten konnten diese neue Lage nicht entschärfen.⁴⁷⁴ Die türkisch-nationalistischen Kreise nahmen die Angriffe der ASALA als Anlass, um Ausschreitungen gegen die armenische Minderheit in der Türkei zu legitimieren.

Bei einem Anschlag der ASALA am 15. Juli 1983 auf das Büro der Turkish Airlines im Flughafen von Orly in Frankreich kamen 8 Menschen ums Leben und 55 wurden verletzt. Avadis Haçınlıyan, ein Angehöriger der armenischen Minderheit und Professor an der Universität Boğaziçi, verurteilte dieses Attentat öffentlich.⁴⁷⁵ Dennoch entstand nach dem Angriff auf das Büro in Orly im kollektiven Gedächtnis der türkischen Nationalisten eine große Ab-

⁴⁷³ Zitat nach ebd. S. 9, (Übersetzung vom Verfasser).

⁴⁷⁴ Vgl. Kevorkyan, Dikran: Türk Tarihinde Ermeniler Sempozyumu – Tebliğler ve Panel konuşmaları – [Die armenischen Symposien, Vorträge und Panels in der türkischen Geschichte] Nr. 2, Izmir 1983, S. 115ff.

⁴⁷⁵ Vgl. Bali, Çok Partili Demokrasi Döneminde Azınlık Siyaseti [Die Minderheitenpolitik im Mehrparteiensystem], S. 9.

neigung gegenüber den Armeniern. Diese führte letztlich noch im Jahre 2007 zur Ermordung von Hrant Dink, einem Menschenrechtler und Journalisten mit armenischer Abstammung.⁴⁷⁶

5.3 Ausschreitungen gegen die Aleviten (1975-1980)

Die Aleviten positionierten sich nach dem Übergang zum Mehrparteiensystem politisch links. Dadurch zogen sie in den 70er Jahren die Aufmerksamkeit rechter Gruppierungen auf sich. Auseinandersetzungen zwischen den Aleviten und rechten Nationalisten waren die Folge.⁴⁷⁷ Die alevitische Minderheit in den 1970er Jahren versuchte gegen die Unterentwicklung ihrer Regionen und die Diskriminierung ihrer Ethnizität vorzugehen. Dieses Kapitel wird die die wichtigsten Ereignisse im Zusammenhang mit den Ausschreitungen gegen diese Gruppe behandeln.

5.3.1 Ausschreitungen von Malatya (1975-1980)

In der Stadt Malatya im Südosten der Türkei entfällt auf die Aleviten ein Bevölkerungsanteil von rund 30 Prozent. Es kam in den 1970 Jahren oft zu Zwischenfällen zwischen Aleviten und radikal islamistischen Sunniten. Trotz der Entwicklung Malatyas zu einer modernen Stadt ist die Mehrheit der sunnitischen Bevölkerung ein stark traditionalistisch beeinflusst.

Die Ausschreitungen gegen die kurdischen Aleviten in Malatya begannen bereits im Jahre 1975. Der Lehrgewerkschaft „TÖB-DER“ organisierte am 15. und 16. Februar 1975 eine Kundgebung, deren zentrale Forderung es war, die Repressionen gegen linksorientierte Lehrer zu beenden. Auch gegen Übergriffe der Rechtsextremisten wurde protestiert. Kurz nach Beginn der Proteste wurde die Veranstaltung von Rechtsextremisten angegriffen. Ein Mensch kam ums Leben und 230 Menschen wurden verletzt.⁴⁷⁸

Am 17. April 1978 erhielt der neu gewählte rechtskonservative Bürgermeister von Malatya, Hamit Fendoğlu, eine Briefbombe, die Fendoğlu, seinen Enkel und seine im achten

⁴⁷⁶ Vgl. Çetin, Fethiye: Utanç Duyuyorum. Hrant Dink Cinayetinin Yargısı [Ich schäme mich. Das Verfahren zum Mord an Hrant Dink], Istanbul 2013, S. 21ff.

⁴⁷⁷ Vgl. Shankland, David / Çetin, Atilla: Aleviten in Deutschland, S. 219-241, in: Sökefeld, Martin (Hrsg): Aleviten in Deutschland, Identitätsprozesse einer Religionsgemeinschaft in der Diaspora, Bielefeld 2008, hier S. 221.

⁴⁷⁸ Vgl. Şahhüseynoğlu, H. Nedim: Yakın Tarihimizde Kitlesele Katliamlar [Die Massenmorde in unserer jüngsten Geschichte], Ankara 2005, S. 60.

Monat schwangere Schwiegertochter tötete. Der Mordanschlag auf Fendoğlu führte in Malatya zu tagelangen Ausschreitungen gegen die Aleviten. Besonders die rechten Gruppen in Malatya waren davon überzeugt, dass linke Attentäter den Bombenanschlag geplant und ausgeführt hätten. Dies konnte allerdings bis heute nicht nachgewiesen werden.⁴⁷⁹ Nach dem Bombenattentat kamen vor allem Anhänger der ultranationalistischen „Grauen Wölfe“ in die Stadt. Sie zündeten Versammlungslokale der Aleviten an, zerstörten Schulen und Druckereien, verwüsteten Geschäfte und plünderten diese aus. Ferner wurden drei alevitische Schüler festgesetzt und gefoltert. Ihre Leichen fand man später auf einer Eisenbahnbrücke.⁴⁸⁰

Nach zwei Tagen wurde das türkische Militär zur Hilfe gerufen und beendete die Ausschreitungen. Bei dem Aufruhr starben 8 Personen und 230 erlitten Verletzungen; 473 Häuser wurden verwüstet.⁴⁸¹

5.3.2 Massaker von Maraş (Dezember 1978)

Das Pogrom von Maraş wurde durch ein Bombenattentat am 19. Dezember 1978 in einem Kino ausgelöst, das einen Film mit nationalistisch-propagandistischer Botschaft zeigte. Die Grauen Wölfe machten die Aleviten für dieses Attentat verantwortlich.⁴⁸² Als Folge dieses Anschlags wurden am 21. Dezember 1978 zwei Lehrer, die sich als links bezeichneten und Mitglieder der Gewerkschaft TÖB-DER waren, von rechtsextremistischen Schülern ihrer eigenen Schule erschossen. Der Konflikt in Maraş eskalierte weiter, als der Imam der Stadt sich weigerte, „Kommunisten“ Zugang zur Moschee zu gewähren. Von sunnitischer Seite wurde daraufhin behauptet, dass die Aleviten die Moschee angreifen wollten. Der Trauerzug für die zwei getöteten Lehrer wurde schließlich von rechten Gruppierungen angegriffen. Dabei wurden zahlreiche Personen verletzt und zwei weitere Menschen verloren ihr Leben.⁴⁸³

Die Regierung reagierte daraufhin mit scharfen Sanktionen und verhängte am 22. Dezember 1978 über 13 Städte des Landes den Ausnahmezustand. Noch am selben Tag

⁴⁷⁹ Vgl. Der Spiegel vom 08. Mai 1978.

⁴⁸⁰ Vgl. Şahhüseyinoğlu 2005, S. 60ff; Der Spiegel vom 08. Mai 1978.

⁴⁸¹ Ebd.

⁴⁸² Vgl. Birand 1984, S. 68.

⁴⁸³ Ebd. S. 68.

wurden Häuser der Aleviten von Rechtsextremisten mit rotem Spray markiert. Danach wurden die alevitischen Einwohner zusammengetrieben. Es kam zu Vergewaltigungen, Morden und anderen Übergriffen.⁴⁸⁴ Genaue Angaben über die Zahl der Opfer des Massakers sind nicht bekannt. Laut offiziellen Angaben wurden 111 Aleviten getötet. Nach Aussagen von Zeitzeugen müssten allerdings ca. 1000 Menschen ums Leben gekommen sein. Die Zahl der Verletzten ist nicht bekannt. Nach diesen Ereignissen flüchteten viele Aleviten aus Maraş.⁴⁸⁵

Infolge des Massakers von Maraş kam es zu einer Welle von Prozessen, in denen 804 Personen angeklagt wurden. Dabei wurden 29 Angeklagte zum Tode verurteilt und 7 weitere erhielten eine lebenslängliche Freiheitsstrafe. Ferner wurden über 321 Personen zu Freiheitsstrafen in Höhe von 1 bis 24 Jahren verurteilt. Allerdings wurden die Urteile später von höheren Instanzen abgemildert und zum Teil aufgehoben. Die Verurteilten wurden einige Jahre später freigelassen.⁴⁸⁶

Die Ausschreitungen von Maraş demonstrierten, dass die Vision einer mehrere Religionen umfassenden Gesellschaft in der Türkei nicht verwirklicht worden war. Das Spektrum der Gewalt reichte von der Diskriminierung religiöser Minderheiten durch die sunnitische Mehrheit bis hin zu Anschlägen rechtsradikaler Gruppierungen. Letztendlich wurde festgestellt, dass ein junger Rechtsradikaler namens Ökkeş Kenger⁴⁸⁷ den Anschlag auf das Kino verübt hatte.

5.3.3 Die Ereignisse von Çorum (Mai 1980)

Erneute Ausschreitungen gegen die alevitische Minderheit fanden in der Stadt Çorum im Mai 1980 statt. Ausgelöst wurden sie durch ein Attentat auf den Stellvertretenden Vorsitzenden der MHP, Gün Sazak, am 27. Mai 1980. Nach dem Anschlag fanden landesweite Demonstrationen gegen linke Gruppierungen und Aleviten statt. In dieser angespannten Situation kam es am 30. Mai 1980 schließlich zu Übergriffen von sunnitischer Seite auf aleviti-

⁴⁸⁴ Vgl. Der Spiegel vom 1/1979; Taşcı 2006, S. 249.

⁴⁸⁵ Vgl. Taşcı 2006, S. 249; Bölügiray, Nevzat: Sokaktaki Asker [Der Soldat auf der Straße], Istanbul 2001, S. 20; Moser / Weithmann 2002, S. 188.

⁴⁸⁶ Ebd.

⁴⁸⁷ Der Attentäter Ökkeş Kenger wurde nach dem Bombenanschlag zum Tode verurteilt. Das Urteil wurde allerdings nicht vollstreckt und er wurde daraufhin wieder aus der Haft entlassen. Mit neuem Namen (Ökkeş Şendiller) begann er eine politische Karriere und ihm gelang der Einzug in die türkische Nationalversammlung im Jahre 1991.

sche Wohnviertel. Im selben Zeitraum waren von den Grauen Wölfen Flugblätter mit antialevitischen Inhalten verteilt worden. Die türkische Regierung reagierte auf die Ereignisse, indem sie ein Ausgehverbot über das betroffene Gebiet verhängte.⁴⁸⁸

Dadurch konnte die Situation jedoch nicht beruhigt werden. Am 4. Juli 1980 kam es zur Eskalation, als Rechtsextremisten behaupteten, dass die Aleviten die Alaaddin-Moschee überfallen hätten. Dadurch geriet die Lage endgültig außer Kontrolle und es kam zu Gewaltausbrüchen gegen Aleviten. Dabei wurden 57 Menschen getötet und unzählige verletzt. Tausende von alevitischen Familien verließen daraufhin die Stadt Çorum. Die meisten dieser Flüchtlinge leben heute in Deutschland.⁴⁸⁹

5.4 Der Weg zum Militärputsch

Am 21. Juni 1977 bildete Ecevit (CHP) eine Minderheitsregierung. Die von Ecevit gebildete Regierung erhielt allerdings keine ausreichende Unterstützung unter den Abgeordneten der türkischen Nationalversammlung. So bildete schließlich Demirel zum fünften Mal eine Regierung. Diese zweite Koalitionsregierung der Nationalistischen Front nahm ihre Arbeit am 21. Juli 1977 auf. Allerdings hielt die unter Demirel gebildete Regierung nur ein Jahr, da 11 Abgeordnete der AP zur CHP wechselten. Ecevit bildete nun mit diesen ehemaligen AP-Abgeordneten eine neue Regierung. Als dann am 14. Oktober 1979 Neuwahlen zur türkischen Nationalversammlung stattfanden, musste Ecevits CHP mit einem Ergebnis von 29,1 Prozent starke Verluste hinnehmen. Die AP unter Demirel erhielt 46,8 Prozent und bildete unter Tolerierung der MSP und der MHP eine Minderheitsregierung.⁴⁹⁰

Drei Ursachen für die Abwahl Ecevits sind anzuführen: 1) die schlechte wirtschaftliche und politische Lage der Türkei, 2) die rechtspopulistische Propaganda gegen Ecevit (die Ecevit-Regierung wurde von den Populisten als Hauptverantwortlicher für die Gewalt zwischen Linken und Rechten verurteilt) und 3) Differenzen und Konflikte innerhalb der CHP.

Die Öl- und Wirtschaftskrise ab der Mitte der 70er Jahre ließ die Wirtschaft in der Türkei stagnieren. Der hohe Ölpreis machte es erforderlich, dass die Türkei für den Kauf von Erdöl ihre Reserven an ausländischer Währung verwendete, da das Land einen Großteil seiner Versorgung durch den Energieträger Erdöl sicherte. Der resultierende Devisenmangel

⁴⁸⁸ Vgl. Zürcher 2004, S. 381.

⁴⁸⁹ Vgl. Birand 1984, S. 216f.

⁴⁹⁰ Vgl. Günay 2012, S. 250.

trieb die Inflationsrate stark in die Höhe. Dies führte zu einer Ausweitung von Schwarzmarktaktivitäten.⁴⁹¹

Um die Auswirkungen der Ölkrise für die Türkei beherrschbar zu machen, nahm die Regierung Ecevit Gespräche mit dem Internationalen Währungsfonds (International Monetary Fund, IMF) auf, um einen Kredit zu erhalten. Die Verhandlungen blieben jedoch erfolglos, da die Garantien, die der IMF im Gegenzug von der Türkei für den Kredit erwartete, von der Regierung Ecevit als zu hoch angesehen wurden. Zusätzlich forderte der IMF, dass Export- und Importbeschränkungen aufgehoben und die Staatsausgaben reduziert sowie Subventionsmaßnahmen des türkischen Staates zurückgefahren werden. Die Forderungen des IMF waren für Ecevit inakzeptabel. Aufgrund der absehbar schlechten Wirtschaftsentwicklung und des oben bereits erwähnten schlechten Ergebnisses der CHP bei den Wahlen vom 14. Oktober 1979 trat Ecevit zwei Tage später als Ministerpräsident der Türkei zurück.⁴⁹²

Nach den Wahlen wurde eine Minderheitsregierung unter der Führung von Demirel gebildet. Diese erklärte, ein Reformprogramm durchzuführen, um die wirtschaftliche Krise der Türkei zu beenden. Sie verringerte die Sozialausgaben gegen den Willen der Gewerkschaften, die zu Streiks aufriefen. Aufgrund der Unzufriedenheit mit der politischen und sozialen Situation kam es zu Anschlägen auf die Regierung Demirel und zu blutigen Auseinandersetzungen zwischen linken und rechten Gruppierungen auf den Straßen der Türkei. Die Menschen lebten in dieser Zeit in großer Angst, da jeder ein Opfer von Gewalt werden konnte. Täglich gab es Tote und Verletzte.⁴⁹³

Die Opfer dieser Attentate waren meist politisch linksgerichtete Personen. Ein Attentat, das besondere Aufmerksamkeit auf sich zog, wurde am 1. Mai 1977 verübt. Damals hatten sich auf Initiative des linksorientierten Gewerkschaftsbundes DISK Tausende Menschen zu einer Mai-Kundgebung auf den Taksim-Platz in Istanbul versammelt. Unbekannte schossen in die Menschenmenge. 37 Personen starben infolge dieses Attentats.⁴⁹⁴ Die Lage verschlimmerte sich auch durch die bereits erwähnten Anschläge auf die alevitische Minderheit in Malatya, Maraş und Çorum. Die Maßnahmen der Regierung gegen die rechten Kräfte erwiesen sich als wirkungslos und die Zustände in der Türkei verschlechterten sich weiter. Zusätzlich waren die Regierungsbehörden von Mitgliedern der ultranationalistischen Partei

⁴⁹¹ Ebd. S. 250.

⁴⁹² Ebd. S. 250.

⁴⁹³ Ebd. S. 251; Yıldız 2010, S. 43ff; Çatalcalı 1982, 232.

⁴⁹⁴ Vgl. Moser / Weithmann 2002, S. 188.

MHP unterwandert worden, die verhinderte, dass Anweisungen der Regierung, gegen nationalistische Kräfte vorzugehen, umgesetzt werden konnten. Denn die MHP sah in diesen Kräften einen Verbündeten in ihrem Kampf gegen linke Gruppierungen.⁴⁹⁵ An den Straßenkämpfen und Ausschreitungen war auch die Jugendgruppe der islamistischen Partei MSP, die „Vorkämpfer“ (Akıncılar), beteiligt. Deren Mitglieder kämpften sowohl gegen die linken Gruppierungen als auch gegen die ultranationalistischen Grauen Wölfe. Unter Erbakan traten gegen Ende der 70er Jahre die Anhänger der islamistischen Partei für die Einführung der Scharia ein. Bei einer Kundgebung am 6. September 1980 wurde Erbakan als Vorsitzender der MSP in der Stadt Konya mit grünen Flaggen empfangen, die als Symbol der Scharia verstanden werden.⁴⁹⁶

In dieser Zeit kam es auch unter den Kurden zur Gründung eigener Strukturen zur Wahrnehmung ihrer politischen Interessen. Denn nach Auffassung vieler Kurden vertraten die bereits existierenden linken Organisationen die kurdischen Belange nicht ausreichend. Zu den neuen kurdischen Organisationen zählte auch die im Jahre 1978 von Abdullah Öcalan im Geheimen gegründete PKK, deren politisches Ziel ein autonomer kurdischer Staat war. Anhänger der PKK waren vor allem viele linksorientierte kurdische Studenten. Das Engagement vieler junger Kurden in der PKK hatte unter anderem auch biographische Gründe, die in der Kindheit dieser Personen lagen. Schon sehr früh in der Kindheit mussten sie von zu Hause ausziehen, denn in ihren Dörfern gab es keine Schulen und sie mussten ihren Bildungsweg in einer Stadt fortführen. Der Mangel an Schulen in kurdischen Dörfern war von der Politik gezielt herbeigeführt worden, um die Kinder aus ihrem familiären Umfeld herauszulösen. Denn es herrschte die Auffassung, dass dadurch die jungen Kurden leichter assimiliert werden könnten. Der langfristige Effekt war jedoch, dass ein Teil dieser Kurden später aufgrund ihrer Kindheitserfahrungen veranlasst wurde, sich oppositionellen, vor allem linksorientierten Organisationen, darunter auch die PKK, anzuschließen oder mit ihnen zu sympathisieren. Diese Lage verschlechterte sich nach dem Putsch von 1980, sodass die PKK-Führung ins Ausland (Syrien, Libanon) ging, um sich dort neu zu formieren. Im August des Jahres 1984 begann die PKK einen Guerillakampf gegen die türkische Armee.⁴⁹⁷

Dieser gesamtgesellschaftliche Prozess führte zur innenpolitischen Instabilität des Staates. Seine Folgen waren die Zersplitterung des Parteiensystems im türkischen Parlament wie auch ständige Demonstrationen auf den Straßen, die oft eskalierten und mit Toten

⁴⁹⁵ Vgl. Günay 2012, S. 251.

⁴⁹⁶ Ebd. S. 251ff; Kreiser / Neumann 2008, S. 454.

⁴⁹⁷ Vgl. Günay 2012, S. 252.

endeten. An manchen Tagen starben 20 bis 30 Menschen infolge der Auseinandersetzungen zwischen linken und rechten Gruppierungen. Die wirtschaftliche Rezession als Resultat der Ölkrise verschärfte die Situation. Die Militärführung beobachtete die Lage sehr genau und beschloss letztendlich in ihrer den Staat auch nach innen schützenden Funktion zu handeln. Die Armee sah nicht nur die staatliche Stabilität, sondern auch den Laizismus als Staatsideologie gefährdet, da auch islamistische Vereinigungen in Anzahl und Mitgliederbasis anwuchsen.⁴⁹⁸

5.5 Das Eingreifen der Generäle (12. September 1980)

5.5.1 Der Beginn des Putsches

Der Generalstab verlangte in einem erneuten Memorandum vom 27. Dezember 1979 von Regierungschef Demirel die Durchführung notwendiger, um die Situation in der Türkei unter Kontrolle zu bringen.⁴⁹⁹ Dabei betonten die Streitkräfte in dem Memorandum Rolle als Hüter des Staates, die es ihnen auferlege, gegen feindliche Kräfte im Land vorzugehen:

„Die Vaterlandsverräter [...], die die demokratische Ordnung und Einheit des Vaterlandes zerstören wollen, werden ihre verdiente Strafe erhalten. Ähnlich wie die, die es zuvor in unserer Geschichte gewagt hatten, den Kopf zu erheben, werden sie unter der vernichtenden Faust der türkischen Streitkräfte zerquetscht werden und in den Sünden des vergossenen brüderlichen Blutes ertrinken. Die erhabene türkische Nation wird bis in alle Ewigkeit noch viele Feiertage froh und glücklich feiern unter der Sicherheit, die die türkischen Streitkräfte, die ihrem Schoß entsprungen sind, geschaffen haben.“⁵⁰⁰

Nachdem die Bemühungen von Demirel, notwendige Reformen in der Türkei durchzusetzen, gescheitert waren, folgte eine Erklärung von Generalstabschef Kenan Evren, die er mit einem Katalog von 60 Maßnahmen, mit denen die Stabilität des Landes wiederhergestellt werden sollte. Die Erklärung von Evren löste weitere Spannungen zwischen der Regierung und den Streitkräften aus.

Weitere Konflikte zwischen der Regierung und dem Militär wurden durch die Verhängung des Ausnahmezustandes über weite Teile des Landes durch das Militär verursacht. Als dieser Schritt ergebnislos blieb, verstärkte sich die innenpolitische Kritik an dem Vorgehen

⁴⁹⁸ Vgl. Yıldız 2010, S. 45ff; Akbulut 2009, S. 16; Keskin 1981, S. 257.

⁴⁹⁹ Vgl. Akbulut 2009, S. 16.

⁵⁰⁰ Zitat nach Kongar, Emre: 21. Yüzyılda Türkiye. 2000'li Yıllarda Türkiye'nin Toplumsal Yapısı [Die Türkei im 21. Jahrhundert, Die gesellschaftliche Lage der Türkei in den 2000er Jahren], Istanbul 1999, S. 188, für deutsche Übersetzung siehe: Academic dictionaries and encyclopedias, http://de.academic.ru/dic.nsf/dewiki/959156#cite_note-6 [21.01.2013].

des Militärs. Dadurch sah die Armeeführung nun endgültig ihre Rolle im türkischen Staat gefährdet und befahl am 12. September 1980 den Putsch⁵⁰¹ und beendete Regierung unter Demirel.

Die Militärführung ließ um 04:00 Uhr Panzer in Ankara auffahren, während im Fernsehen Bilder des Staatsgründers Atatürk gezeigt wurden. Im Verlaufe des Tages verlautbarte der Generalstaatschef General Kenan Evren, dass es der Putsch notwendig gewesen sei, um die Republik Türkei zu schützen und den Kemalismus als Grundlage von Staat und Gemeinschaft zu bewahren. Zudem betonte er in seiner Ansprache, dass sich das Militär sofort wieder aus dem politischen Geschehen zurückziehen werde, wenn die politische Lage es zulasse.⁵⁰² Der Generalstabschef erläuterte weiter, dass der Putsch auch notwendig gewesen sei, weil selbst innerhalb der Armee illoyale Kräfte wirkten und er daher rasch handeln müsse, um der Zersetzung der Armee vorzubeugen.⁵⁰³

5.5.2 Die Folgen des Putsches

Nach dem erneuten Eingreifen der türkischen Streitkräfte wurde unter der Führung des Generalstabchefs Kenan Evren ein sogenannter „Nationaler Sicherheitsrat“ (Milli Güvenlik Konseyi, MGK) gebildet, dem neben den Oberbefehlshabern aller drei Waffengattungen auch der Chef der Gendarmarie angehörte.⁵⁰⁴

Der MGK löste nach dem Eingreifen des Militärs die Regierung ab und übernahm vorerst die wichtigsten Funktionen im Staat. Bülent Ulusu, ein ehemaliger Admiral, wurde beauftragt, eine Übergangsregierung aus Offizieren zu bilden. Die Militärregierung blieb bis zu den Wahlen von 1983 an der Macht.⁵⁰⁵

Nach dem Putsch wurden die führenden türkischen Politiker verhaftet. Darunter befanden sich Demirel (AP), Ecevit (CHP), Türkeş (MHP) und Erbakan (MSP). Die Militärfüh-

⁵⁰¹ Vgl. Akbulut 2009, S. 16.

⁵⁰² Vgl. Moser / Weithmann 2002, S. 188; Yıldız 2010, S. 45; Schumacher, Hans: Wechselhafter Halbmond. Die Arbeit der Friedrich-Ebert Stiftung in der Türkei, Bonn 2012, S. 37; Belgin, Tayfun: Türkei. Ein Land auf der Suche nach der Gegenwart, Wien 2006, S. 137ff; Cemal, Hasan: Tank Sesiyle Uyanmak, 12 Eylül Günlüğü [Aufwachen mit der Stimme des Panzers. Das Tagebuch vom 12. September], Istanbul 1986, S. 53.

⁵⁰³ Vgl. Akbulut 2009, S. 17.

⁵⁰⁴ Vgl. Çatalcalı 1982, S. 234.

⁵⁰⁵ Vgl. Günay 2012, S. 254.

rung verhängte über diese Personengruppe ein Politikverbot von 7 Jahren. Der Putsch von 1980 hebt sich deutlich von den früheren Eingriffen des Militärs in die Politik ab, da hier zum ersten Mal alle politischen Führer für die Lage der Türkei verantwortlich gemacht wurden. Kenan Evren wollte durch sein Eingreifen der zunehmenden Polarisierung in der türkischen Gesellschaft entgegenwirken. Daher setzte er die Verfassung außer Kraft und ließ politische Initiativen, Organisationen und Vereine in der Türkei verbieten.⁵⁰⁶ Auch die türkische Nationalversammlung wurde aufgelöst. Die Militärjunta suspendierte eine große Anzahl von Beamten (Lehrern, Juristen, Hochschuldozenten) von ihren Ämtern, da sie sich nach Meinung der Putschisten vom Staat abgekehrt hätten. Viele Bürger flohen aufgrund der Maßnahmen der Militärregierung, die auch Freiheitsentzug und Folter umfassten, ins Ausland.⁵⁰⁷

Die Militärregierung führte zudem die Staatssicherheitsgerichte (Devlet Güvenlik Mahkemeleri, DGM) wieder ein, die schon nach dem Memorandum vom 1971 errichtet worden waren und im Jahre 1974 vorläufig wieder abgeschafft wurden.⁵⁰⁸ Die Eingriffe der Militärregierung in Gesellschaft und Politik zeigten Wirkung und konnten die Demonstrationen und Straßenkämpfe, die zum Alltag geworden waren, beenden. Auf dieser Basis konnten die Putschisten ihre Machtposition weiter ausbauen, da weite Teile in der Bevölkerung die erfolgreiche Niederschlagung der Unruhen dem Militär zuschrieb. Allerdings verurteilten Menschenrechtsorganisationen das Vorgehen des Militärs, da es im Verlauf dieser Aktionen zu einer Reihe von Menschenrechtsverletzungen gekommen war.⁵⁰⁹ So waren Massenverhaftungen eines der Mittel des Militärs, um die Lage unter Kontrolle zu bringen. Insgesamt wurden im Zuge des Militärputsches unter dem Verdacht der „Beteiligung an terroristischen Organisationen“ 650.000 Personen festgenommen.⁵¹⁰ Das Militär verhängte ferner den Ausnahmezustand über die ganze Türkei. Insgesamt starben infolge des Militärputsches über 200 verhaftete Personen in den Militärgefängnissen des Landes. Weitere 14.000 Menschen wurde die türkische Staatsbürgerschaft aberkannt.⁵¹¹

⁵⁰⁶ Ebd. S. 253; Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 39; Alpay 39-40/2009, S. 13ff.

⁵⁰⁷ Vgl. Akbulut 2009, S. 17; Jenkins, Gareth: Context and circumstance: the Turkish military and politics, Oxford 2001, S. 342.

⁵⁰⁸ Vgl. Ankara Barosu İnsan Hakları Komisyonu [Die Menschenrechtskommission von Anwaltskammer in Ankara], Menschenrechte Series 3, Ankara: Dezember 1999, S. 3ff.

⁵⁰⁹ Vgl. Günay 2012, S. 254.

⁵¹⁰ Vgl. Meclis Araştırması Komisyonu Raporu (Bericht der parlamentarischen Untersuchungsausschuss), Interview mit Bülent Ulusu, in: Milliyet Gazetesi vom 14. Juni 2012.

⁵¹¹ Vgl. Züricher 2004, S. 279; Buhbe, Matthes: Türkei. Politik und Zeitgeschichte, Opladen 1996, S. 107; Akbulut 2009, S. 17; Yıldız 2010, S. 48; Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 40.

Die Angehörigen linker Gruppen, kurdische Separatisten oder des Separatismus Beschuldigte, Intellektuelle, Gewerkschaftler und Menschenrechtler wurden zu Feinden des Staates erklärt. Andere Gruppen wie Rechtsextremisten und Islamisten wurden von der Regierung gezwungen, nicht öffentlich aufzutreten. Viele der Menschen, die unter den Repressionsmaßnahmen litten, baten um Asyl im Westen.⁵¹²

5.5.3 Die Verfassung von 1982

Auch nach diesem Putsch führte das Militär eine Verfassungsreform durch. Die geänderte Verfassung wurde am 7. November 1982 durch ein Referendum mit 91,37 Prozent der Stimmen angenommen. Bis auf geringfügige Änderungen ist sie in der damals verabschiedeten Form heute noch gültig. General Evren sollte nach der Verabschiedung der Verfassung für 7 Jahre Staatspräsident der Türkei sein.⁵¹³

Es sind sechs wichtige Änderungen zu nennen, die 1982 in die Verfassung eingeführt wurden: 1) Die Putschisten wurden vor nachträglicher Strafverfolgung geschützt. 2) Das Zweikammersystem der Judikativen wurde wieder abgeschafft und durch ein Einkammersystem ersetzt. 3) Die Befugnisse des Präsidenten wurden deutlich ausgebaut. 4) Ein Hochschulrat (YÖK) wurde errichtet, der den Hochschulbildungsbereich kontrollieren sollte. 5) Der Hohe Rat für Radio und Fernsehen (RTÜK) wurde eingeführt, er sollte der Zensur der Medien dienen. 6) Das Wahl- und Parteigesetz wurde geändert, sodass Parteien nunmehr über 10 Prozent der Wählerstimme verfügen mussten, um ins türkische Parlament einziehen zu können. Damit sollte die Zersplitterung innerhalb des Parlaments beendet und für klare Mehrheitsverhältnisse in der türkischen Nationalversammlung gesorgt werden.⁵¹⁴

Generell wurden durch die Verfassung von 1982 Verordnungen eingeführt, die die Grundrechte der Bürger, wie Rede- und Versammlungsfreiheit, weiter einschränkten. Das Militär begründete dies damit, dass das Nationalinteresse der Türkei unter allen Umständen zu wahren sei und diesem die Meinungsfreiheit der Bürger untergeordnet werden müsse. Zu

⁵¹² Vgl. Yıldız 2010, S. 48; Moser / Weithmann 2002, S. 193.

⁵¹³ Vgl. Rumpf 1996, S. 92; Yıldız 2010, S. 49-50.

⁵¹⁴ Vgl. Serozan, Rona: Die Rolle des Militärs in der Entwicklung der Türkei, Frankfurt am Main 1986, S. 61; Akbulut 2009, S. 17; Yıldız 2010, S. 48.

diesem Zweck wurden auch die Rechte des MGK aufgewertet, sodass das Parlament den Beschlüssen des Nationalen Sicherheitsrates mit höchster Priorität nachgehen musste.⁵¹⁵

Als Ursachen für die Annahme der Verfassung von 1982 mit einer großen Mehrheit der Stimmen und die Akzeptanz des Putsches in der Bevölkerung können angenommen werden: 1) Die Gesellschaft der Türkei sehnte sich nach den Jahren des bürgerkriegsähnlichen Zustandes wieder nach Ordnung im Staat. 2) Die Militärregierung setzte auf eine massive Propagandakampagne, um für sich und das Referendum zu werben. Die Militärführung drohte damit, die Repressionen weiter zu verschärfen, wenn das Referendum abgelehnt würde. 3) Führende Industrielle und Unternehmer unterstützten die Militärjunta, da sie von der türkischen Regierung eine Konsolidierung der Wirtschaftslage in der Türkei erwarteten. 4) Es fand keine öffentliche Auseinandersetzung über die Verfassung statt, sodass die Bürger in der Türkei nicht hinreichend über die Inhalte der neuen Verfassung informiert waren.⁵¹⁶

5.6 Die Folgen des Militärputsches für den Demokratisierungsprozess

Der Militärputsch vom 12. September 1980 unterschied sich vom Putsch von 1971 darin, dass die Militärführung 1980 direkt die Regierungsgeschäfte übernahm und das Parlament auflöste.⁵¹⁷ Durch diesen direkten Eingriff der Militärjunta in das Regierungsgeschäft und ihre Neustrukturierung des politischen Systems konnte Putsch den Demokratisierungsprozess in der Türkei tiefgreifend beeinflussen. Die Neustrukturierung des Staates bediente sich der beiden Mittel der Verfassungsreform und der Erneuerung des behördlichen Personals. Diese Erneuerung erfolgte zunächst durch zahlreiche Entlassungen, durch die potentielle politische Dissidenten aus dem Staatsdienst entfernt wurden. Die freigewordenen Stellen wurden mit loyalen Beamten besetzt. Äußeres Zeichen der Gleichschaltung in den Behörden war das Vollbart- und Kopftuchverbot, das einer Unterwanderung des öffentlichen Dienstes durch islamistisch gesinnte Personen vorbeugen sollte.

Nichtsdestoweniger war der Putsch aber auch eine inoffizielle Abkehr vom traditionellen Kemalismus und dem Prinzip des Laizismus. Die Militärregierung betrieb eine Politik der sogenannten „türkisch-islamischen Synthese“, in der die islamische Religion als Fundament des türkischen Nationalismus fungierte. Die Absicht der Putschisten war es, durch diese

⁵¹⁵ Vgl. Akbulut 2009, S. 17; Aksoy, Metin: Die Entwicklung der türkischen Außenpolitik im Hinblick auf den Beitrittsprozess der Türkei zur EU, (Dissertation.) Münster 2012, S. 98.

⁵¹⁶ Vgl. Alkan, Türker: 12 Eylül ve Demokrasi (12. September und Demokratie), Istanbul 1986, S. 144.

⁵¹⁷ Vgl. Serozan 1986, S. 60.

Synthese den Islam als staatstragendes Element zu verankern. Plausibel wird dies vor dem Hintergrund, dass im Laufe der 1970er Jahre vor allem die konservativen islamistischen Gruppierungen neue Anhänger gewannen. Für die Putschisten waren Gruppierungen „Staatsfeinde“, die den Interessen der Türkei schaden wollten und sich ihrer Kontrolle entzog. Aus diesem Grund unterstützte die Militärjunta eine islamische Reformbewegung, welche die türkisch-islamische Synthese befürwortete.

Eine türkisch-islamische Synthese war bereits nach dem Putsch vom 1971 propagiert worden. Ab dieser Zeit sollte der Islam als Bollwerk gegen die politische Linke instrumentalisiert werden.⁵¹⁸ Aufgrund der Instabilität der 70er Jahre in der Türkei konnte die beabsichtigte Kontrolle und Integration des Islams jedoch nicht umgesetzt werden. Nach dem Militärputsch vom 1980 konnte dieses Konzept in der Tat realisiert werden und nun sollte der Islam als Instrument zur Entwicklung eines homogenen Nationalbewusstseins eingesetzt werden.⁵¹⁹ Die türkische Öffentlichkeit erfuhr von dieser Politik erst, als die türkische Presse, besonders die dem Kemalismus nahestehende Zeitung „Cumhuriyet“ im Zeitraum von Dezember 1987 bis zum Juni 1988 davon berichtete.⁵²⁰

Die Militärführung wollte nach dem Putsch von 1980 durch diesen Ansatz auch ein islamisch-staatstreues Gegengewicht zu den islamistischen Strömungen in der Türkei etablieren. Deshalb wurde die islamische Religion als Pflichtfach in den öffentlichen Schulen eingeführt. Außerdem wurde ein „Amt für Religiöse Angelegenheiten“ (Diyanet İşleri Başkanlığı) gegründet und es wurden religiöse Fernsehsender und Radioprogramme eingerichtet, die unter staatlicher Aufsicht standen. Die Anzahl der Neubauten von Moscheen stieg sprunghaft an. Dass im Zuge dieser Entwicklungen Zugeständnisse im Laizismus gemacht wurden, lässt sich an der Tatsache erkennen, dass die Religionszugehörigkeit im türkischen Pass eingetragen wurde.⁵²¹

Der Putsch hatte erhebliche Auswirkungen auf den Demokratisierungsprozess der Türkei. Deutlich wird das an der Verfassung von 1982, in der die Bürgerrechte und Freiheitsrechte des Einzelnen unter die nationalen Interessen des türkischen Staates gestellt werden, wobei das nationale Interesse des türkischen Staates nicht näher definiert wird. Daher konn-

⁵¹⁸ Vgl. Bozkurt, Güvenç / Şaylan, Gencay / Tekelli, İlhan / Turan, Şerafettin: Türk-İslam Sentezi [Türkisch-islamistische Synthese], Istanbul 1994, S. 11.

⁵¹⁹ Ebd. S. 11ff.

⁵²⁰ Ebd. S. 17ff.

⁵²¹ Vgl. Adanır 1995, S. 106. Moser / Weithmann 2002, S. 194-195.

te die Militärjunta ohne ohne einen begründeten Verdacht gegen vermeintliche politische Gegner vorgehen. Daher kann der Militärputsch vom 12. September 1980 als eine tiefe Zäsur im Demokratisierungsprozess der Türkei betrachtet werden. Auch heute noch prägen die Nachwirkungen des Putsches von 1980 das politisch-gesellschaftliche Leben in der Türkei. Die Militärjunta wollte die Bevölkerung zu Bürgern der Türkei erziehen, die nicht denken, nichts wissen und sich gehorsam gegenüber der Staatsmacht verhalten. Es kann festgehalten werden, dass die von der Militärjunta ausgearbeitete Verfassung von 1982 eines der Haupthindernisse für eine weitere Demokratisierung der Türkei war und ist.

5.7 Auswirkungen des Putsches auf die Minderheiten

Die Auswirkungen des Putschs vom 12. September auf die Nichtmuslime können mit Bezug auf Äußerungen des ehemaligen Ministerpräsidenten der Türkei über den Militärputsch dargestellt werden: Bülend Ulusu, der nach dem Putsch als Ministerpräsident fungierte, machte die Nichtmuslime, vor allem die griechischen und armenischen Minderheiten, für den Militärputsch verantwortlich und sagte über ihre Rolle:

„Die griechischen und armenischen Minderheiten wollten die Türkei wegen der Invasion auf Zypern in eine schwierige Lage bringen, damit die Türkei nur mit ihrer innerlichen Angelegenheit beschäftigt ist. Sie hatten dafür alles versucht und gemacht.“⁵²²

Die Äußerungen Ulusus weisen darauf hin, dass die türkische Machtelite angesichts politischer und auch wirtschaftlicher Schwierigkeiten die Nichtmuslime als „Sündenbock“ darstellen versuchte.

Der Putsch von 1980 hat erheblichen Schaden bei den Angehörigen der nichtmuslimischen Minderheit hinterlassen. Die sogenannten „Kommandanten des Kriegsrechts“ (Sıkıyönetim komutanları), die nach dem Putsch in Gebieten, in denen der Ausnahmezustand verhängt wurde, als Gouverneure fungierten, verfügten über weitgehende Befugnisse.⁵²³ Auf ihre Anweisung hin wurden Liegenschaften und Stiftungen der Nichtmuslime ohne ein Gerichtsurteil beschlagnahmt. Der Fall des Kommandanten des Kriegsrechts Sami Oytun kann hier erwähnt werden. Nach dem Putsch ließ Oytun die Liegenschaften der nichtmuslimischen Minderheiten in Hatay gegen einen symbolischen Preis kaufen.⁵²⁴

⁵²² Zitat Milliyet Gazetesi vom 14. Juni 2012, (Übersetzung vom Verfasser).

⁵²³ Vgl. Möller, Horst (Hrsg.): Akten zur Auswärtigen Politik der Bundesrepublik Deutschland 1982, 1. Januar bis 31. Dezember, Band 1982, München 2013, S. 124.

⁵²⁴ Vgl. Agos Gazetesi vom 9. September 2013.

Unter den nichtmuslimischen Minderheiten litten auch die Assyrer unter den Auswirkungen des Putsches von 1980. Viele Angehörige der assyrischen Minderheit lebten im Südosten des Landes, in Tur Abdin, und dort war der Ausnahmezustand verhängt. Daher war es verboten, andere Sprachen als das Türkische im Bildungskontext zu verwenden. Mit dem Verbot der nichttürkischen Sprachen wurden die Rechte der Assyrer weiter eingeschränkt, insbesondere, da sie von der Türkei nicht als Minderheit anerkannt worden waren und daher ihre kulturelle und religiöse Entfaltung in keiner Weise geschützt war. So durften sie keine eigenen Schulen errichten. Bis zum Militärputsch konnten sie trotz vieler Einschränkungen Bildungs- und religiöse Aktivitäten in ihren religiösen Gemeindeeinrichtungen ausüben. Nach dem Putsch konnten die Assyrer nur die öffentliche Schule besuchen. Unter diesen Umständen mussten viele Assyrer die Türkei endgültig verlassen. Die Vermögen der Assyrer wurden mit Genehmigung des Staates beschlagnahmt. Die damals ausgewanderten Assyrer planten eine Rückkehr in ihre Traditionssiedlungsgebiete in der Türkei. Doch werden sie jetzt in der Türkei als Ausländer behandelt und können trotz gültiger Unterlagen keine Rückgabe ihrer Liegenschaften erwirken.⁵²⁵

Nach dem Putsch wurden besonders als Folge des Angriffs durch die ASALA die Armenier unter Druck gesetzt und daher wanderten viele Angehörige dieser Minderheit nach Armenien oder in den Westen aus. Auch die Griechen waren nach wie vor wegen des Zypernkonfliktes eines Mangels an Loyalität zum türkischen Staat beschuldigt. Aufgrund der politischen und gesellschaftlichen Verfolgung mussten auch viele Angehörige der griechischen Minderheit abwandern.⁵²⁶

5.8 Die Auswirkungen des Putsches auf die nichttürkischen Völker

Drei Monate vor dem Putsch bereiteten die Putschisten unter der Führung von Kenan Evren ein geheimes Dokument (İç Tehdit Raporu) über die Kurden und Aleviten vor. Der Bericht wurde im Juni 1980 an alle Brigade- und Regimentskommandeure der türkischen Armee gesendet. Im Bericht wurden die Aleviten als „innerliche Bedrohung“ bezeichnet. Ferner wurde im Dokument behauptet, dass die Aleviten mit der Unterstützung ausländischer Mächte versucht hätten, in den staatlichen Verwaltungsorganen eine politische Macht zu erlangen. Dem Bericht zufolge wurden die Siedlungsgebiete der Aleviten, wie Kırıkhan in Hatay, durch

⁵²⁵ Vgl. Taraf Gazetesi vom 24. September 2008.

⁵²⁶ Vgl. Cop / Janet: Die Minderheiten im politischen Leben der Türkei, BİA Haber Merkezi vom 21. Nisan 2011.

die Umsiedlungspolitik von sunnitischen Bürgern anderen Gebieten der Türkei „demographisch“ gleichgestellt – heute bezeichnen sich 96,34 Prozent der Einwohner von Kırıkhan als Türken.⁵²⁷

Im Bericht ging es auch um die Kurden:

„Unsere Bürger, die im Osten und Südosten des Landes leben und sich als Kurden bezeichnen, gehören zumindest zum großen Teil der türkischen Rasse an. Dass sie zur türkischen Rasse gehören, wurde bewiesen, aber unsere Landsleute hatten durch die ‚entgegengesetzte‘ Assimilation ihre ‚türkische‘ Sprache verloren und sprachen bis heute eine andere Sprache als die türkische. Die Bürger in unserem Land, die als Kurden bezeichnet werden, gehören mehrheitlich zur sunnitischen Schafi-Sekte des Islams. Ein Teil dieser Gruppen sind auch Aleviten und leben mehrheitlich in den Städten Tunceli, Bingöl, Erzincan, Elazığ und Malatya.“⁵²⁸

Das geheime Dokument berichtet auch von den kurdischen Organisationen und Parteien seit der Gründung der Türkei bis zum Militärputsch von 1980. Weiterhin wurden im Bericht auch die kurdischen Stämme im Osten und Südosten einzeln betrachtet. Die Stämme, die an den Aufständen gegen den Staat teilgenommen hatten, wurden als „verdächtige“, und staatlich subventionierte Stämme als „verlässlich“ kategorisiert. Auch ihre Bevölkerungszahl und Wohngebiete wurden im Bericht dokumentiert.⁵²⁹ Die Vorbereitungen der Putschisten vor der Intervention waren die Grundlage der Politik des türkischen Staates nach dem Putsch.

Nach dem Militärputsch wurde die Verfassung von 1982 ausgearbeitet, in der der Gebrauch der Sprachen der nichttürkischen Völker verboten wurde. Dabei wurde nicht nur die kurdische Sprache, sondern auch kurdische Namen verboten, die Buchstaben wie Q, W oder X enthielten. Ferner wurde in der neuen Verfassung die türkische Sprache zur Staatssprache erklärt und die Erziehung in Türkisch als einziger Muttersprache angeordnet. Dies führte dazu, dass die Sprachen der nichttürkischen Volksgruppen als Muttersprache im öffentlichen Raum nicht gelehrt werden durften.⁵³⁰ Jedoch gab es kein Verbot für den Gebrauch der Sprachen anderer Volksgruppen im privaten Raum. Aber die nicht Türkisch sprechenden Völker hatten aufgrund der Staatsideologie – „eine Sprache, eine Nation, ein Staat und eine Fahne“ – nie die Möglichkeit, ihre kulturelle Identität auszuleben und insbesondere

⁵²⁷ Vgl. Benli, Mesut Hasan: Asker, Alevileri İç Tehdit Saymış [Militär stufte die Aleviten als innerliche Bedrohung ein], in: Radikal Gazetesi vom 11. Juli 2013.

⁵²⁸ Zitat ebd. (Übersetzung vom Verfasser).

⁵²⁹ Vgl. Benli, Mesut Hasan: Darbecinin Aşiret fişi: Güvenilmez ve isyancı [Kartierung der Putschisten: unzuverlässig und rebellisch], Radikal Gazetesi vom 10. Juli 2013.

⁵³⁰ Vgl. Büşra, Ersanlı: Türkiye’de Anadil Algısı ve Siyaseti [Die Wahrnehmung der Muttersprache und ihrer Politik], S. 306-320, in: Uluslararası Katılımlı Anadil Sempozyumu, Ankara 2010, hier S. 307ff.

ihre Sprache ohne Furcht vor staatlichen Sanktionen zu verwenden. So führte der Militärputsch eine soziale Situation herbei, in der eine nichttürkische kulturelle Identität, wie sie sich auch im Gebrauch einer anderen Sprache als dem Türkischen äußert, mit Rückständigkeit und auch politischem Separatismus gleichgesetzt wurde und nicht selten gesellschaftliche Sanktionen auf sich zog.⁵³¹ Welchen sozialen Sanktionen Angehörige der in der Türkei lebenden nichttürkischen Völker ausgesetzt waren, beschreibt ein 12-jähriges Kind:

„Wenn wir beim Spaziergang auf der Straße mit unserer Mutter oder Bekannten auf Armenisch sprechen, fangen alle an, uns wie Feinde anzuschauen. Natürlich fühlen wir uns dann unwohl und reden nicht mehr auf Armenisch.“⁵³²

Zudem wurden Gesetze zur Namensänderung geographischer Orte in der Türkei verabschiedet. Die meisten Änderungen der Ortsnamen erfolgten in den süd- und östlichen Regionen der Türkei, wo überwiegend Kurden lebten, und an der östlichen Schwarzmeerküste, die mehrheitlich von den Lasen bewohnt war. In diesen Gebieten wurden zwangsweise Tausende Ortsnamen auf Kurdisch, Armenisch, Griechisch, Aramäisch und Lasisch durch türkische Namen ersetzt. Jedoch behielten die Bewohner im Sprachgebrauch die historischen Namen trotz der Namensänderungen über Jahrzehnte bei.⁵³³

Die Militärgefängnisse wurden nach dem Putsch vom 12. September 1980 wieder in Betrieb genommen. Diese Gefängnisse waren vor allem für die politischen Gefangenen bestimmt. Nach dem Militärputsch kam es hier zu Misshandlungen an Tausenden Angehörigen der nichtmuslimischen Minderheiten und an kurdischen Häftlingen.⁵³⁴ Der Militärputsch von 1980 führte zu einer Radikalisierung in der Kurdenfrage in der Türkei, da mit der Verfassung von 1982 kurdische Aktivisten annehmen mussten, dass für sie keine Möglichkeiten zur freien Betätigung in kurdisch geprägten Parteien und Organisationen oder zu deren Gründung mehr bestanden. In den Kurdengebieten wurden repressive Maßnahmen der „Kommandanten des Kriegsrechts“ umgesetzt. Im Endergebnis führte dies dazu, dass viele Menschen sich aufgrund der Misshandlungen an Häftlingen und der Repressionen in den kurdischen Gebieten dem bewaffneten Kampf der PKK anschlossen.⁵³⁵

⁵³¹ Vgl. Akpınarlı / Scherzberg 2013, S. 145.

⁵³² Zitat ebd. S. 145.

⁵³³ Ebd. S. 147; Güsten, Susanne: Die Kurdenfrage in der Türkei, in: Aus Politik und Zeitgeschichte (APUZ) Nr. 39 / 21.09.2009.

⁵³⁴ Vgl. Sevgat 2001, S. 25ff.

⁵³⁵ Vgl. Güsten 39 / 21.09.2009; Taraf Gazetesi vom 24. September 2008; Güngör, Behçet / Likoğlu, Hüseyin: Interview mit Orhan Miroğlu, in: Yeni Şafak Gazetesi vom 27. Juli 2010; Zana 1997, S. 163ff; Taraf Gazetesi vom 24. September 2008.

5.9 Neustrukturierung der Politik

Nach dem Putsch wurde das politische System der Türkei umgestaltet. Bis dahin bestehende Parteien (darunter CHP, AP, MHP und MSP) wurden verboten. Im Frühjahr 1983 wurde die Gründung von Parteien wieder zugelassen. Die Militärjunta ließ daraufhin zu den Wahlen, die für den 6. November 1983 angesetzt waren, 3 Parteien zu. Damit stand die Volksnahe Partei (Halk Partisi, HP), die programmatisch der „alten“ CHP nahestand, zur Wahl. Parteivorsitzender war Necdet Calp. Auch die Partei der Nationalistischen Demokratie (Milli Demokrasi Partisi, MDP) war zur Wahl zugelassen, sie sollte rechtskonservative Wählerschichten ansprechen und wurde vom Militär unterstützt. Ihr Vorsitzender wurde der ehemalige General Turgut Sunalp. Die dritte und letzte Partei, die zu den Wahlen vom November 1983 zugelassen wurde, war die Mutterlandspartei (Anavatan Partisi, ANAP). Ihr Vorsitzender war der Wirtschaftsfachmann Turgut Özal.⁵³⁶

Die Wahlen zur Nationalversammlung endeten in einem Fiasko für die Militärjunta: Die von ihnen favorisierte und unterstützende MDP erhielt lediglich 23,27 Prozent der Wählerstimmen. Hingegen konnte die HP 30,46 Prozent der Wählerstimmen auf sich verbuchen. Eindeutiger Wahlsieger wurde Özals ANAP mit 45,15 Prozent der Stimmen.⁵³⁷

5.9.1 Die Ära Özal (1983-1993)

Der neue Regierungschef Turgut Özal stammte aus der Stadt Malatya und besaß gute Verbindungen zum muslimischen Orden der Nakşibendi. Özal studierte an der Technischen Universität Istanbul und beendete sein Studium als Ingenieur. Im Jahre 1952 absolvierte er ein betriebswirtschaftliches Studium in den USA.⁵³⁸ Unter Demirel wurde er durch ein ökonomisches Reformprogramm bekannt, das sogenannte Maßnahmenpaket vom 24. Januar 1980. Das von Özal ausgearbeitete Programm bestand aus verschiedenen Maßnahmen, mit denen die ökonomische Situation in der Türkei verbessert werden sollte. Unter anderem war vorgesehen, die Inflationsrate und die Staatsausgaben zu verringern, ausländische Investiti-

⁵³⁶ Vgl. Yoldaş 2008, S. 104; Yıldız 2010, S. 51; Adanır 1995, S. 107; Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 41; Günay 2010, S. 263; Kaygısız, Hasan: Menschenrechte in der Türkei, Frankfurt am Main 2010, S. 114.

⁵³⁷ Vgl. Adanır 1995, S. 107; Günay 2010, S. 264; Yoldaş 2008, S. 104.

⁵³⁸ Vgl. Birand, M. Ali / Yalçın, Soner: The Özal, Bir Davanın Öyküsü [The Özal. Die Geschichte eines Kampfes], Istanbul 2003, S. 14ff.

onen in der Türkei zu fördern und den Außenhandel zu stimulieren. Nach dem Putsch wurde Özal Stellvertreter des Ministerpräsidenten Bülent Ulusu und zugleich Beauftragter der Regierung für die Wirtschaftspolitik. Özal setzte in dieser Zeit unter der Militärregierung das Reformpaket erfolgreich um. Dadurch konnte er die verschiedenen Kräfte in der neugegründeten Partei ANAP unter seiner Führerschaft vereinen.⁵³⁹

Aus den Wahlen vom 6. November 1983 ging Özal als klarer Wahlgewinner hervor und konnte mit 211 Mandaten die absolute Mehrheit erreichen. Durch seine guten Beziehungen zur Militärführung gelang es ihm, seine Regierung zu stabilisieren und dabei die Erwartungen des Militärs zu erfüllen. Er konnte er sich langsam der Weisungsmacht der Militärregierung entziehen und die Politik der Türkei wieder von zivilen Politikern gestalten lassen. Özals Politik löste in der türkischen Gesellschaft eine kontrovers geführte Diskussion darüber aus, ob die Machtposition der Armee und ihr Privileg, den Schutz des Staates auch im Inneren sicherzustellen, gerechtfertigt seien. Özal stellte für den Fall einer erneuten absoluten Mehrheit seiner Partei bei der nächsten Wahl in Aussicht, den Generalstab dem Verteidigungsministerium unterzuordnen, was einer politischen Kontrolle des Militärapparates gleichkäme. Durchsetzbar wäre dieses Vorhaben aber wahrscheinlich nicht gewesen, da das Militär hinter den Kulissen weiterhin einen bestimmenden Einfluss auf die Politik ausübte. Als Regierungschef gelang es ihm, die Autonomie der Politik gegenüber der Militärführung zu erhöhen. Allerdings war ihm stets bewusst, dass er die Militärführung des Landes nicht grundlegend hinterfragen durfte.⁵⁴⁰

Somit war die Politik von Özal eher pragmatisch orientiert. Er verstand sich zwar als Wirtschaftsliberaler, allerdings war seine Politik stets auf die realpolitische Lage der Türkei abgestimmt. Auf dieser Grundlage sah er sich weniger als Staatslenker denn als Dienstleister der Menschen in der Türkei an und versuchte auf diese Weise die konkreten Probleme der Menschen im Land anzugehen.⁵⁴¹ Özal wollte durch seine Politik der Türkei den Weg in die Moderne bereiten. Daher setzte er vor allem auf eine Wirtschaftsliberalisierung, um die Türkei als attraktives Land auf dem Weltmarkt zu positionieren. Ferner verfolgte Özal das Ziel, den Staatsapparat zu reformieren, da er die Bürokratie als ein Haupthindernis für die in- und ausländischen Investitionen in der Türkei sah. Sein Ziel war es, den türkischen Markt vollständig zu liberalisieren und die staatliche Einflussnahme auf den Wirtschaftsbereich zu stoppen. Der Staat sollte sich auf den Ausbau der Infrastruktur konzentrieren, um dadurch

⁵³⁹ Moser / Weithmann 2002, S. 196f; Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 41; Birand / Yalçın 2003, S. 77ff.

⁵⁴⁰ Vgl. Akbulut 2009, S. 18; Yıldız 2010, S. 52; Birand / Yalçın 2003, S. 194.

⁵⁴¹ Vgl. Günay 2010, S. 264f; Birand / Yalçın 2003, S. 108.

den Wirtschaftsstandort der Türkei zu stärken. Auch Özals Liberalisierungsmaßnahmen führten zu einem weitreichenden Ausbau der Infrastruktur in der Türkei.⁵⁴² Festzuhalten ist, dass die Türkei in der Ära des Ministerpräsidenten Özal (1983-1989) ein signifikantes Wirtschaftswachstum erlebte. Allerdings hatten seine Reformmaßnahmen nicht nur positive Effekte. De facto war die Lohnentwicklung für viele Angestellte in der Türkei negativ, da er Lohnsenkungen durchführte, um die Türkei vorerst als Niedriglohnland auf dem Weltmarkt zu etablieren. Ferner trug Özals Politik dazu bei, dass sich die Regionen in der Türkei ungleichmäßig entwickelten. Dies führte zu sozialen Spannungen und Özal verlor infolgedessen gegen Ende der 80er Jahre an Zustimmung für seine Politik.⁵⁴³

Nach seiner Zeit als Premierminister wurde er am 31. Oktober zum Staatspräsidenten der Türkei. Er war der achte Staatspräsident der Türkei und der zweite Zivilist, der in der Republik jemals dieses Amt ausgeübt hatte. Turgut Özal starb überraschend am 17. April 1993 im Alter von 65 Jahren an Herzversagen.⁵⁴⁴

5.9.2 Özals Minderheitenpolitik

Özal versuchte in seiner Politik, den Ausgleich zwischen den Völkern in der Türkei zu fördern, da er die Auffassung vertrat, dass nur eine innenpolitisch geeinte Türkei die notwendigen wirtschaftspolitischen Reformen erfolgreich umsetzen könne. Schließlich befanden sich auch wichtige Industrieanlagen und Handelsunternehmen in den Händen von Angehörigen nichtmuslimischer Minderheiten.

Diese auf Ausgleich abzielende Politik wollte Özal auch in Bezug auf die Außenpolitik der Türkei durchsetzen. Daher beabsichtigte er, die außenpolitischen Beziehungen zu Griechenland wieder zu intensivieren, die nach dem Zypernkonflikt und der schwierigen Lage der türkischen Minderheit im thrakischen Teil Griechenlands angespannt waren. Daher traf Özal am 30. Januar 1988 mit dem griechischen Ministerpräsidenten Papandreou in Davos zusammen. Bei dem Treffen wurde eine diplomatische Lösung für die Probleme der türkischen Minderheiten in Thrakien vereinbart. Somit kann das Treffen der beiden Premiers als ein

⁵⁴² Vgl. Günay 2010, S. 265f; Birand / Yalçın 2003, S. 338ff; Özkan, Hakan: Quo vadis Türkei? Zum Aufstieg der islamisch-konservativen Parteien in der Türkei und deren Auswirkungen auf den EU-Beitrittsprozess, Frankfurt am Main 2013, S. 44.

⁵⁴³ Vgl. Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 41; Moser / Weithmann 2002, S.206; Sezal, Ihsan / Dağı, Ihsan: Kim bu? Özal [Wer ist dieser Özal?], Istanbul 2003, S. 187ff.

⁵⁴⁴ Viele Menschen sind heute noch in der Türkei davon überzeugt, dass Özal Opfer eines Giftattentates wurde.

diplomatischer Erfolg betrachtet werden. Papandreou sagte nach dem Treffen mit dem türkischen Premierminister in einer Pressemitteilung, „dass Özal so ein aufrichtiger und offener Mensch ist, wusste ich nicht, bevor ich hierher kam“.⁵⁴⁵ Weitere politische Zeichen setzte Özal, indem er als erster Staatspräsident der Türkei die Ausschreitungen im Jahre 1955 und die erzwungene Abwanderung im Jahre 1964 öffentlich bedauerte und das Verhalten der Türkei in dieser Zeit kritisierte. Zudem war er bemüht den Minderheiten größere kulturelle Freiheiten einzuräumen. Ein langfristiger Erfolg seiner Politik war es, dass sich die wirtschaftsliberalen Parteien in der Türkei seinem Erbe verpflichtet fühlen und zu mehr Toleranz zwischen der muslimisch geprägten Gesellschaft und den nichtmuslimischen Gruppen in der Türkei auffordern.⁵⁴⁶

Darüber hinaus leitete er einen politischen Kurswechsel zur Lösung der Kurdenfrage in der Türkei ein. Unter Özal wurde das Verbot der nichttürkischen Sprachen (Kurdisch, Tscherkessisch, Lasisch) wieder aufgehoben, das nach dem Militärputsch von 1980 eingeführt worden war. Zudem wurde offiziell die Existenz von Millionen Kurden und anderer in der Türkei lebender Volksgruppen anerkannt.⁵⁴⁷ Für Letztere war der Assimilierungsprozess jedoch schon häufig abgeschlossen und im Gegensatz zu den Kurden bestanden sie nicht auf ihrer kulturellen Identität. Ferner wollte er den Kurden entgegenkommen und räumte deshalb den Lokalverwaltungen in kurdischen Gebieten größere Kompetenzen ein.⁵⁴⁸

Özals Politik beruhte auf seiner Annahme, dass eine Verringerung der Einschränkungen der Kurden zu größerem außenpolitischem Spielraum für die Türkei führen könnte. Auf dieser Grundlage eröffnete er einen geheimen Dialog zwischen Ankara und den irakischen Kurdenführern Masud Barzani und Dschalal Talabani. Özal verfolgte damit das Ziel, einen Kompromiss mit den Kurden über die Nutzung von Energiequellen im Irak und anderen Teilen der Region auszuhandeln. Auch um die Kurdenproblematik in der Türkei zu entschärfen und eine Waffenruhe mit der PKK zu erreichen, verhandelte er mit den irakischen Kurdenführern.⁵⁴⁹ Die Geheimdiplomatie Özals führte zu einem ersten einseitigen Waffenstillstand der PKK im Jahre 1993. Als am 17. April 1993 die PKK in geheimer Absprache mit Özal vor der

⁵⁴⁵ Vgl. Cumhuriyet Gazetesi vom 1. Februar 1988.

⁵⁴⁶ Vgl. Birand / Yalçın 2003, S. 345; Seufert, Günter: Auf dem Weg zur offenen Gesellschaft?; in: Neue Zürcher Zeitung vom 11. Oktober 2008.

⁵⁴⁷ Vgl. Gürbey 1997, S. 120; Kirişçi / Winrow 1997, S. 139f; Strohmeier / Yalçın-Heckmann 2000, S. 110; Mağden, Reha: Interview mit Staatspräsident Özal, in: Aktüel Dergisi, Nr. 39, 1992.

⁵⁴⁸ Vgl. Gürbey, Gülistan: Der Kurdenkonflikt in der Türkei, Ende der Gewalt, S. 169-193, in: Fröhlich Christiane (Hrsg.): Friedensgutachten 2010, Münster 2010, hier S. 183.

⁵⁴⁹ Vgl. Sezal / Dağı 2003, S. 110ff.

Presse die Verlängerung des Waffenstillstands ankündigen sollte, kam die Nachricht von dessen Tod. Gleichzeitig kam es zu einem PKK-Angriff auf unbewaffnete türkische Soldaten in Bingöl, bei denen 33 türkische Soldaten ums Leben kamen.⁵⁵⁰

Özals Kurdenpolitik kann wie folgt zusammengefasst werden: Zunächst unterstützte auch Özal den militärischen Kampf gegen die PKK, jedoch wollte er die Gebiete, in denen hauptsächlich Kurden leben, wirtschaftlich langfristig entwickeln, um die Kurden so an den türkischen Staat zu binden. Dazu strebte er auch eine Lösung der Kurdenfrage an, indem er lokale Verwaltungen und damit auch kurdische Kommunen stärkte, eine Liberalisierungspolitik verfolgte und mit irakischen Kurdenführern und schließlich auch der PKK selbst verhandelte.⁵⁵¹

⁵⁵⁰ Vgl. Höhler, Gerd: Und heute will niemand mit Apo geredet haben. Der Prozess gegen PKK-Chef Öcalan nährt Spekulationen um den Tod des einstigen türkischen Staatschefs Özal, in: Frankfurter Rundschau vom 23.6.1999; Çandar, Cengiz: Mezopotamya Ekspresi. Bir Tarih Yolculuğu [Express Mesopotamiens. Eine historische Reise] Istanbul 2012, S. 25.

⁵⁵¹ Vgl. Gürbey 2010, S. 183.

6. KAPITEL

DER POSTMODERNE PUTSCH VOM 28. FEBRUAR 1997

6.1 Der Weg in die staatliche Repression: die Ära Çiller

Nach dem siebenjährigen Politikverbot, das die Militärjunta über die führenden Politiker des Landes verhängt hatte, kehrten diese im September des Jahres 1987 wieder in den Politikbetrieb zurück und beanspruchten die politische Führung innerhalb der nach 1987 gegründeten Parteien.⁵⁵² Özal wusste um den Einfluss der alten politischen Elite und setzte ein Referendum durch, das über Fortsetzung oder Beendigung des Politikverbots entscheiden sollte. Eine knappe Mehrheit entschied sich für eine Aufhebung des Politikverbots. Trotz dieser Niederlage gewann Özal die Wahlen von 1987 mit einer knappen Mehrheit. Özal wurde dann im Jahre 1989 zum Staatspräsidenten der Türkei gewählt und musste folglich sein Amt als Ministerpräsident niederlegen. Sein Nachfolger als Ministerpräsident vom 9. November 1989 bis zum 23. Juni 1991 wurde Yıldırim Akbulut, der sich nicht gänzlich aus dem Schatten Özals heraustreten konnte.

Am 29. Oktober 1991 kam es zu Neuwahlen, in denen die ANAP-Regierung abgewählt wurde. Wieder konnte Süleyman Demirel mit seiner neugegründeten „Partei des Richtigen Weges“ (Doğru Yol Partisi, DYP) den größten Teil der Stimmen – 27 Prozent – gewinnen. Die ANAP erhielt 24 Prozent der Wählerstimmen und die Sozialdemokratische Populistische Partei (Sosyaldemokrat Halkçı Parti, SHP) unter Führung von Erdal İnönü, dem Sohn des ehemaligen türkischen Staatsführers İsmet İnönü, 20,8 Prozent. Demirel bildete zusammen mit İnönü die neue Regierung und wurde am 20. November 1991 zum siebten Mal Ministerpräsident der Türkei. Erdal İnönü wurde sein Stellvertreter.⁵⁵³ In der Koalitionsvereinbarung zwischen DYP und SHP wurde eine Demokratisierung des Landes beschlossen. Der Auswirkungen des Militärputsches von 1980 sollten vollständig beseitigt und eine neue Verfassung installiert werden. Auch die Europäische Menschenrechtskonvention unterzeichnete die Vereinbarung. Darüber hinaus wollte die Regierung Demirel auch die Kurdenfrage lösen, die zu dieser Zeit die Innenpolitik dominierte. Demirel bestand darauf, dass die kurdische Realität nicht mehr verleugnet werden dürfe, und die Koalitionsregierung setzte sich für die Anerkennung der kurdischen Identität ein.⁵⁵⁴

⁵⁵² Vgl. Günay, Cengiz: Der Islam als politischer Faktor in der Türkei, Wien 1999, S. 151.

⁵⁵³ Vgl. Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 41f.

⁵⁵⁴ Vgl. Adanır 1995, S. 117; Moser / Weithmann 2002, S. 256f.; Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 43.

Nach dem plötzlichen Tod von Turgut Özal am 17. April 1993 wurde Demirel zu seinem Nachfolger als Staatspräsident gewählt. Ministerpräsidentin wurde Tansu Çiller, die sich als Wirtschaftsministerin in der Regierung von Demirel einen Namen gemacht hatte. Im Juni 1993 beschlossen Çiller und Erdal İnönü die Fortführung der Regierungskoalition.⁵⁵⁵

Kurz nach der Regierungsübernahme durch Çiller wurde am 3. Juli 1993 ein Massaker an der alevitischen Minderheit in Sivas verübt. Die Aleviten feierten das mehrtägige, ab dem 1. Juli 1993 stattfindende Pir Sultan Abdal-Festival.⁵⁵⁶ Sunnitische Gruppen hatten bereits vor den Feierlichkeiten gegen die alevitischen Minderheiten aufgehetzt. Ihre Äußerungen richteten sich vor allem gegen den Redner des Festivals, den 78-jährigen türkischen Schriftsteller Aziz Nesin. Nesin war bei diesen Gruppen aufgrund seiner atheistischen Überzeugungen verhasst und hatte auch durch seine Übersetzung der „Satanischen Verse“ von Salman Rushdie ins Türkische den Zorn dieser Gruppen auf sich gezogen.⁵⁵⁷

Die Lage spitzte sich zu, als am 2. Juli 1993 die Muezzin verschiedener Moscheen im Freitagsgebet dazu aufriefen, die Aleviten für ihren Unglauben zu bestrafen. Vor dem Madimak-Hotel, in dem Gäste des Festivals untergebracht waren, bildete sich daraufhin eine Menschenmenge, die Hotelfenster einwarf und im Inneren des Hotels ein Feuer legte. Zwar trafen Sicherheitskräfte an dem Hotel ein, zogen sich aufgrund der instabilen Lage aber wieder zurück.⁵⁵⁸ Die im Hotel Eingeschlossenen versuchten Hilfe herbeizurufen und informierten sogar den stellvertretenden Regierungschef Erdal İnönü über die Lage vor Ort. Allerdings wurde ihnen von der Staatsmacht keine umfangreiche Hilfe zuteil.

Erst 8 Stunden nach Beginn der Ausschreitungen sich die Situation soweit beruhigt, dass die Feuerwehr Löscharbeiten einleiten konnte. In der Zwischenzeit waren viele der Eingeschlossenen zu Opfern der Gewalttaten geworden. Die Ausschreitungen kosteten insgesamt 35 Menschenleben. Die Opfer waren 33 Teilnehmer des Festivals (Sänger, Schriftstel-

⁵⁵⁵ Ebd. S. 43.

⁵⁵⁶ Der Namensgeber Pir Sultan Abdal war ein Volksdichter und Freiheitsheld der Aleviten. Er lebte im 16. Jahrhundert und wurde aufgrund seiner politischen Einstellungen vom osmanischen Sultan hingerichtet. Vgl. Hirsch, Helga: Als 15.000 Islamisten Jagd auf Aleviten machten, in: Die Welt vom 02. Juli 2013.

⁵⁵⁷ Vgl. Strittmatter, Kai: 15. Jahrestag des Massakers von Sivas – Eingebannt in die Erinnerung, in: Süddeutsche Zeitung vom 17. Mai 2010; Hendrich, Béatrice: Alevitische Geschichte erinnern – in Deutschland, S. 37-63, in: Sökefeld, Martin (Hrsg.): Aleviten in Deutschland. Identitätsprozesse einer Religionsgemeinschaft in der Diaspora, Bielefeld 2008, hier S. 43.

⁵⁵⁸ Vgl. Hirsch vom 07.07.2013; Ataman, Ferda: 15 Jahre Massaker von Sivas: Die Auferstehung der Aleviten, in: Spiegel Online vom 06.07.2008, <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/15-jahre-massaker-von-sivas-die-auferstehung-der-aleviten-a-563623.html> [02.05.2013].

ler, Dichter und andere Personen) und zwei Hotelangestellte.⁵⁵⁹ Die Ausschreitungen von Sivas belegten den mangelnden Schutz der Rechte von Minderheiten durch die türkische Regierung, der sogar auf eine beabsichtigte Untätigkeit zurückgeführt werden kann. Bezeichnend für eine Haltung, die zu einer solchen Untätigkeit geführt haben kann, sind die Worte der Ministerpräsidentin Tansu Çiller über die Übergriffe: „Gott sei Dank war unser Volk draußen.“⁵⁶⁰

Aufgrund ihrer Aussage geriet Çiller auch unter Druck und suchte weitere Kontakte, um ihre Macht zu sichern. Daher verbündete sich Çiller mit dem Generalstabschef Doğan Güreş und den nationalistischen Kräften. Bei der Lösung der Kurdenfrage priorisierte sie ein militärisches Vorgehen. Den Kampf zwischen der türkischen Armee und der PKK kommentierte Çiller mit dem Slogan: „Der Terror wird entschieden beendet!“ („Terör ya bitecek, ya bitecek!“).⁵⁶¹ Im Zuge dieser Politik wurden in der Mitte der 90er Jahre von der türkischen Armee viele kurdische Dörfer entvölkert, deren Bewohner vor die Wahl gestellt wurden, entweder zu kooperieren oder ihre Dörfer zu verlassen. Viele Kurden wanderten daraufhin aus betroffenen Gebieten in die Großstädte der Türkei oder ins Ausland ab. Çillers Absicht war, die in der Türkei verbleibenden Minderheiten, vor allem Kurden, aber auch Assyrer durch Entfernung aus ihren gewohnten Lebenszusammenhängen stärker zu assimilieren.⁵⁶²

Einige Zeit später führte Çiller aus, dass sie aufgrund ihr vorliegender Informationen gezielt gegen PKK-Unterstützer vorgehen könne. In der Regierungszeit von Çiller wurden ungefähr 3000 Kurden (Politiker, Journalisten, Gewerkschafter, Unternehmer) durch „Unbekannte“ getötet und weitere 2000 Kurden verschwanden.⁵⁶³ Die parlamentarische Untersuchungskommission von Susurluk, die mit der Aufarbeitung der Morde beschäftigt war, erklär-

⁵⁵⁹ Vgl. Hirsch vom 07.07.2013; Kaleli, Lütfi: Sivas Katliamı ve Şeriat [Das Massaker von Sivas und Scheria], Istanbul 1994, S. 37ff; Jahrbücher der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik e. V. (Hrsg): Jahrbuch Internationale Politik 1993 / 1994, München 1996, S. 44.

⁵⁶⁰ Vgl. Gençkal, Elif: in: BİA Haber Merkezi (Bianet) vom 1. Juli 2009, <http://bianet.org/bianet/siyaset/115584-ciller-demirel-inonu-gazioglu-sivas-katliaminin-hesabini-vermedi> [09.05.2014]

⁵⁶¹ Vgl. Günay 2012, S. 282f; Moser / Weithmann 2002, S. 263; Sabah Gazetesi vom 11. August 2009.

⁵⁶² Vgl. Sahin, Mehmet: Türkei – Kurdistan. Eine Reise durch die jüngste Vergangenheit. Ein Dossier über das Jahr 2000 und 2001, Berlin 1999, S. 33; Brauns, Nikolaus / Kiechle, Brigitte: PKK. Perspektiven des kurdischen Freiheitskampfes. Zwischen Selbstbestimmung, EU und Islam, Stuttgart 2010, S. 73; Moser / Weithmann 2002, S. 263.

⁵⁶³ Vgl. Sahin 1999, S. 33.

te im Abschlussbericht im Januar 1998, dass die Morde im Interesse des Staates waren.⁵⁶⁴ Çiller wirkte zusammen mit dem Militär auch darauf hin, dass einem Antrag auf Aufhebung der Immunität der kurdischen Abgeordneten stattgegeben wird. Der Generalstabschef äußerte sich Anfang des Jahres 1994:

„Die Banditen [gemeint sind hier die Abgeordneten der kurdischen Minderheit] sitzen mit-
ten im Parlament. Wenn sie nicht hinausgeworfen werden, verzögert sich die endgültige
Vernichtung der Terroristen in diesem Sommer!“⁵⁶⁵

Die Mehrheit des Parlamentes stimmte schließlich dafür, die Immunität der betroffenen Personen aufzuheben. Den kurdischen Abgeordneten wurde der Vorwurf gemacht, dass sie den Separatismus in den Kurdengebieten unterstützt hätten. Die Anklage lautete schließlich auf Hochverrat. Sechs kurdische Abgeordnete flüchteten daraufhin nach Europa und ließen sich in Belgien nieder, während weitere vier Abgeordnete (Orhan Doğan, Hatip Dicle, Selim Sadak und Leyla Zana) zu einer Haftstrafe von 15 Jahren verurteilt wurden. Das Europäische Parlament verlieh im Jahr 1995 Leyla Zana den Andrej-Sacharow-Preis für Gedankenfreiheit. Sie nahm den Preis zehn Jahre nach ihrer Entlassung aus dem Gefängnis in Brüssel entgegen.

Çillers Koalitionspartner, die sozialdemokratische SHP, konnte Çillers Minderheitenpolitik nicht ändern. Dabei hatte die SHP im Wahlkampf versprochen, die Menschenrechtssituation in der Türkei zu verbessern. Es mangelte an einer geschlossenen Front in der Partei, diese aber war Voraussetzung dafür, die Minderheitenpolitik der Ministerpräsidentin zu ändern.⁵⁶⁶

In Çillers Amtszeit fallen auch die Ereignisse von Gazi im März 1995. Dieses Istanbul-er Stadtviertel wird überwiegend von der alevitischen Minderheit bewohnt. In der Nacht vom 12. März 1995 stahlen Unbekannte ein Taxi, fuhren darin nach Gazi und eröffneten das Feuer. Bei diesem Angriff auf Aleviten wurde ein Mensch getötet und 25 weitere zum Teil schwer verletzt.⁵⁶⁷ Am nachfolgenden Tag demonstrierten die Bewohner des Stadtteils gegen diesen Übergriff. Die Sicherheitskräfte verhängten eine Ausgangssperre, als sich weitere Menschen

⁵⁶⁴ Vgl. Savaş, Kurtuluş: Susurluk Raporu [Bericht von Susurluk], Januar 1998, in: <http://www.geocities.ws/jeostrateji/SUSSAVAS.htm> [28.03.2014].

⁵⁶⁵ Zitat nach Moser / Weithmann 2002, S. 264.

⁵⁶⁶ Vgl. Günay 2012, S. 284.

⁵⁶⁷ Vgl. Schweißgut, Karin: Untersuchungen zur Prosa türkischer Schriftstellerinnen von 1980 bis 2000, Wiesbaden 2006, S. 34; BİA Haber Merkezi (Bianet) vom 12. März 2012, <http://bianet.org/bianet/siyaset/136881-gercek-sorumlular-yargilanmadi> [04.05.2014]

mit den Aleviten in Gazi solidarisieren wollten. Am 15. März 1995 fand die Beerdigung der Opfer statt. Die Trauernden nutzten die Beerdigungsfeier für eine Demonstration, gegen die die Polizei gewaltsam vorging. Insgesamt starben bei diesen Auseinandersetzungen ungefähr 20 Menschen und weit mehr wurden verletzt.⁵⁶⁸

Çiller agierte politisch auf der Grundlage des türkischen Nationalismus. Entsprechend inflexibel war ihre Minderheitenpolitik. Hatten ihre Amtsvorgänger eine Politik des Ausgleichs gegenüber den Minderheiten verfolgt, zeichnete sich Çiller durch eine kompromisslose Assimilationspolitik aus, in deren Rahmen Minderheiteninteressen als Infragestellung des türkischen Staates interpretiert wurden. Dies zeigte sich in ihrer unverhohlenen Kriminalisierung kurdischer Abgeordneter sowie darin, dass ihr militärische Mittel des Umgangs mit Konflikten nahelagen, weshalb sie das Militär ermächtigte, Konflikte mit Minderheiten, insbesondere mit Kurden, mit Waffengewalt niederzuschlagen.

6.2 Aufstieg des politischen Islam

Der Islam war schon im Osmanischen Reich ein wichtiges Grundelement im politischen Leben. Die Gründung der Republik Türkei änderte die Rolle der Religion im politischen System. Die Staatsführung der Türkei ersetzte bei der Ausformung der Republik die religiösen Mobilisierungsfaktoren, mit denen sich die Bevölkerung vereinen und lenken ließ, durch den türkischen Nationalismus. Jedoch konnten die Kemalisten religiös-konservative Überzeugungen nie gänzlich aus der Gesellschaft entfernen.⁵⁶⁹ Schließlich versuchte der Kemalismus ab dem Putsch von 1971 und verstärkt ab dem Putsch von 1980, den Islam, wie oben bereits beschrieben, zu einem Teil der staatstragenden Ideologie zu machen.⁵⁷⁰ Doch ließen sich islamische Strömungen kaum unter dem dazu entworfenen staatstragenden Islam subsumieren.

So erweisen sich die Versuche des Militärs, den radikalen Islam unter Kontrolle zu halten, bei den Kommunalwahlen von 1994 als gescheitert. Zwar ging die DYP der Ministerpräsidentin Çiller trotz deutlicher Stimmenverluste mit 21,41 Prozent als stärkste Partei aus diesen Wahlen hervor, jedoch erreichte die islamistische Wohlfahrtspartei (Refah Partisi, RP) unter Erbakan 18,75 Prozent der Stimmen. Die RP gewann die wichtigsten Bürgermeister-

⁵⁶⁸ Vgl. Seufert / Kubaseck 2004, S. 145; BIA Haber Merkezi (Bianet) vom 12. März 2012.

⁵⁶⁹ Moser / Weithmann 2002, S. 274. Siehe auch Seufert, Günther: Politischer Islam in der Türkei. Islamismus als symbolische Repräsentation einer sich modernisierenden muslimischen Gesellschaft, Stuttgart 1997.

⁵⁷⁰ Vgl. Steinbach, Udo: Geschichte der Türkei, München 2010, S. 102.

Positionen, Istanbul und Ankara, und war damit der Gewinner dieser Wahlen.⁵⁷¹ Mit dem Wahlerfolg der Wohlfahrtspartei wurde der politische Islam in der Türkei zu einem Thema in der Öffentlichkeit. Neben innenpolitischen haben auch außenpolitische Faktoren zum Anstieg des Konservatismus im politischen Leben der Türkei geführt. Das Vorgehen der USA gegen den Kommunismus seit den 1980er Jahren sowie der Zusammenbruch der Sowjetunion und der Jugoslawienkrieg in den 1990er Jahren können als außenpolitische Faktoren genannt werden.⁵⁷²

Die Präsenz eines politischen Islam in der Türkei war bei den Wahlen vom 25. Dezember 1995 deutlich zu erkennen. Diese Parlamentswahlen leiteten eine neue Phase in der Geschichte der Türkei ein, die von der sogenannten „konservativ-demokratischen“ Generation geprägt sein sollte. Die Wohlfahrtspartei unter Führung Necmettin Erbakans gewann die Wahlen mit über 21 Prozent der Stimmen und konnte aufgrund des Mehrheitswahlrechts fast 30 Prozent der Sitze im Parlament (158 Sitze) besetzen. Dagegen erhielt die ANAP unter der Führung von Mesut Yılmaz nur 19,65 Prozent (132 Sitze) und die DYP mit Çiller 19,18 Prozent (135 Sitze) der Stimmen.⁵⁷³

Die Armee nahm eine tragende Rolle bei den darauf folgenden Regierungsverhandlungen ein. Zunächst wurde aufgrund des Drucks von Seiten der Armeeführung eine Koalitionsregierung zwischen RP und ANAP verhindert. Schließlich bildeten die ANAP und DYP auf Vorschlag des Militärs im März 1996 eine Koalition und ANAP-Vorsitzender Yılmaz wurde Premierminister. Zur selben Zeit setzte die Armeeführung erneut Gerüchte über einen möglichen Militärputsch in Umlauf, um dieser Koalition zu mehr Akzeptanz zu verhelfen. Jedoch konnte die ANAP/DYP-Regierung – auch als ANAYOL bezeichnet – nur drei Monate überleben. Der Grund für das Scheitern der Regierung war die Zustimmung der ANAP-Fraktion zur Einsetzung von zwei parlamentarischen Ausschüssen, die Korruptionsvorwürfe gegen Çiller untersuchen sollten. Das führte dazu, dass Erbakan und Çiller eine gemeinsame Regierung bildeten. Dadurch wurde Erbakan, die Symbolfigur des politischen Islam, zum Ministerpräsidenten.⁵⁷⁴

⁵⁷¹ Vgl. Günay 2012, S. 285f.

⁵⁷² Vgl. Joppien, Charlotte: Die türkische Adalet ve Kalkınma Partisi (AKP). Eine Untersuchung des Programms „Muhafazakar Demokrasi“, Berlin 2011, S. 50.

⁵⁷³ Vgl. Seufert / Kubaseck 2004, S. 136; Yoldaş 2008, S. 109.

⁵⁷⁴ Vgl. Akbulut 2009, S. 19; Yıldız 2010, S. 54; Schumacher 2012, S. 96.

Die Wohlfahrtspartei unter Erbakan war die erste Partei, die sich nicht der von Atatürk ausgehenden Traditionslinie verpflichtet sah. Mit der Übernahme des Postens des Ministerpräsidentenamtes durch Erbakan am 8. Juli 1996 wurde der Islam zu einem bedeutsamen politischen Faktor der Türkischen Republik, welcher seit 2002 in der Figur Erdoğan das Land tiefgehend beeinflusst.

6.3 Die Regierung Erbakan (1996-1998)

Die vom Militär erwünschte DYP/ANAP-Koalitionsregierung konnte aufgrund der Rivalität der beiden Parteien DYP und ANAP nur wenige Monate an der Macht bleiben. Die Haltung von Çiller nach dem Scheitern der Regierung wurde von der Militärführung mit großer Sorge beobachtet. Zwar hatte Çiller sich im Wahlkampf als Gegnerin der Islamisten präsentiert. Doch nun trat Çiller sofort nach dem Bruch der ANAP/DYP-Koalitionsregierung überraschend in Verhandlungen über eine Koalition mit Erbakan ein. Nach langem Verhandeln bildeten Erbakan und Çiller im Juni 1996 die sogenannte „REFAHYOL“-Koalitionsregierung und Erbakan wurde Ministerpräsident, während Çiller das Amt der Vizepremier- und Außenministerin übernahm. Die Regierung erhielt am 8. Juli 1996 vom Parlament das Vertrauensvotum. Çillers Koalition mit Erbakan löste sowohl innerhalb ihrer eigenen Partei als auch in weiten Teilen der Bevölkerung tiefe Empörung und heftige Reaktionen aus. Çiller wurde beschuldigt, die Türkei den Fundamentalisten ausgeliefert zu haben, um sich der Verantwortung vor dem Untersuchungsausschuss zu entziehen. Denn Erbakan hatte schriftlich zugesagt, keinen parlamentarischen Untersuchungsausschuss gegen Tansu Çiller zuzulassen, und hatte Çiller politisch von allen Vorwürfen freigesprochen. Ferner überließ er der DYP ganze Schlüsselministerien wie das Innen-, Außen- sowie Verteidigungsministerium, die auch im Nationalen Sicherheitsrat vertreten waren. Die Koalitionsregierung bedeutete für Çiller auch, dass sich die eher laizistischen Istanbuler Medien und sowie die Wirtschaftswelt gegen sie wandten, und auch die politische Haltung der Armee ihr gegenüber sollte sich wandeln.⁵⁷⁵

Erbakan nahm als Regierungschef zunächst von seiner systemkritischen Rhetorik Abstand. Auch Çiller versuchte trotz des Drucks der Öffentlichkeit den Eindruck von Normalität zu vermitteln. Doch wurde Erbakan⁵⁷⁶ von der Presse beständig attackiert und sah sich von der Staatsbürokratie, aber auch vom Koalitionspartner unter Druck gesetzt. Dabei unter-

⁵⁷⁵ Vgl. Günay 2012, S. 303f; Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 48; Yoldaş 2008, S. 109f; Luders, Michael: Erbakans Provokation, in: Die Zeit vom 14. Februar 1997.

⁵⁷⁶ Vgl. Seufert / Kubaseck 2004, S. 137.

schied sich das Regierungsprogramm Erbakans nicht grundlegend von den Programmen der vorangegangenen laizistischen Regierungen. Islamistische Ideologie fand in dem Dokument keinen Platz. Trotz einiger gegenteiliger Äußerungen in der Außenpolitik hat seine Regierung die Grundlinien der Türkei nicht verlassen. Erbakan lehnte laizistische und säkulare Gesellschaftsstrukturen zwar ab und wollte eine fundamentalistisch islamische Gesellschaft in der Türkei aufbauen. Dazu setzte er politisch jedoch eher im Erziehungswesen und in der Kulturpolitik an, um die angestrebte Umgestaltung zu erreichen.⁵⁷⁷

Die Reaktionen der oppositionellen Kräfte gegen Erbakan sind vor allem auf seine radikalen Wahlversprechungen zurückzuführen. Die Ankündigungen der RP während des Wahlkampfes waren 1) die Aufhebung der Zollunion mit der Europäischen Union, 2) der Abbruch der Beziehungen mit Israel, 3) der Austritt der Türkei aus der NATO, 4) die Schaffung einer islamischen UNO und 5) die Schaffung eines islamischen Marktes.⁵⁷⁸ Die Wahlversprechungen konnten niemals umgesetzt werden, zumal sie vom Koalitionspartner DYP nicht mitgetragen wurden. Ferner wusste Erbakan auch, dass das Militär ihm Widerstand entgegenbringen würde. Dennoch fürchteten die laizistischen und säkularen Teile der Gesellschaft der Türkei eine zunehmende gesellschaftliche Einflussnahme durch die islamischen Strömungen.

Als Erbakan seine erste Reise in den Iran unternahm, schien sich ein Wandel in der Außenpolitik der Türkei in Form einer Orientierung an islamischen Staaten zu bestätigen. Zudem wurde durch seine Reise die Isolierung Teherans, für die sich die USA einsetzten, durch den NATO-Staat Türkei aufgebrochen. Politisch einschneidend waren auch Erbakans Forderung nach der Aufhebung des UNO-Embargos gegen den Irak und seine Wiederaufnahme von Beratungen über erneuerte Handelsbeziehungen mit Bagdad. Erbakan führte weitere Reisen nach Singapur, Malaysia, Indonesien, Ägypten, Tunesien, Nigeria und Libyen durch. Der Besuch beim libyschen Staatschef Muammar Al-Gaddafi löste heftige Reaktionen im In- und Ausland aus. Die Kritik von Staatschef Gaddafi an den Beziehungen der Türkei zu Israel und an der Kurdenpolitik des Landes und seine Forderung nach einem Austritt der Türkei aus der NATO wurden in den türkischen Medien als Missachtung der diplomatischen Regeln und als Affront gegenüber der Türkei gewertet. Durch seine Reisen in islamische Länder wollte Erbakan zeigen, dass die Türkei eine von den USA und Europa unabhängige Politik betreibt. Auch mittels anderer populistischer Maßnahmen versuchte Erbakan

⁵⁷⁷ Vgl. Schumacher 2012, S. 96f.

⁵⁷⁸ Vgl. Aksoy 2012, S. 94; Seufert / Kubaseck 2004, S. 136.

eine Politik zu bewerben; er stellte sie als sozial dar und versprach eine Erhöhung der Beamtengehälter um 50 Prozent sowie die Steuerbefreiung des Mindestlohns.⁵⁷⁹

Im November 1996 kam es zu einem Autounfall in der Nähe der Stadt Susurluk in der Westtürkei, welcher den sogenannten „Susurluk-Skandal“ auslöste, der die REFAHYOL-Regierung vor große Probleme stellte. Die Unfallopfer in dem Fahrzeug legten direkte Verbindungen zwischen türkischer Drogenmafia, Killerkommandos und Militär bzw. Sicherheits- und Staatsapparat nahe. Beim Unfall starben der Leiter einer Polizeischule (Hüseyin Kocadağ) sowie der von Interpol gesuchte Mafiaboss Abdullah Çatlı. Ferner wurde Sedat Bucak, Abgeordneter der DYP aus Urfa, schwer verletzt. Im Kofferraum des Fahrzeugs wurden Waffen, Schalldämpfer, Munition, Kokain und viele Dokumente gefunden. Beim Mafiaboss Çatlı wurde ein vom Innenminister Mehmet Ağar (DYP) eigenhändig unterschriebener Polizeiausweis sichergestellt. Der Fall gelangte zu großer Öffentlichkeit durch die Medien und die Opposition. Kurz nach dem Unfall musste Ağar von seinem Amt zurücktreten.⁵⁸⁰

Der Susurluk-Skandal deckte die unsauberen Methoden im Kampf gegen politisch engagierte Kurden und die PKK im Südosten des Landes auf. Außerdem legte der Skandal die Verbindung zwischen Politik und Bürokratie sowie nationalistisch-mafiösen Netzwerken offen. Das Ansehen des Staates und des Sicherheitsapparates war das erste Mal offen ins Wanken geraten. Als Reaktion auf den Skandal kam es zu Aktionen unter dem Motto „Eine Minute Dunkelheit für eine helle Türkei“, bei denen wochenlang Millionen von Bürgern um 21 Uhr das Licht ausschalteten. Die Regierung Erbakans nahm diese Aktion nicht ernst und machte sich über die Proteste lustig. Sein Justizminister Kazan verlautbarte, „sie praktizieren mum söndü“, Der Begriff „mum söndü“ („die Kerzen sind erloschen“) gibt ein sunnitische Vorurteil und Zerrbild des alevitischen Glaubens wieder. Die Cem-Zeremonien (der alevitische Gottesdienst) werden meistens am Abend abgehalten. Nach fanatisch-religiösen Vorurteilen würden die Aleviten dabei alle Lichter auslöschen, um inzestuöse Orgien zu feiern.⁵⁸¹ Diese Bemerkung von einem Mitglied der Regierung führte zu tiefer Empörung nicht nur in der alevitischen Minderheit, sondern bei fast allen Bürgern der Türkei. Das Susurluk-Krisenmanagement, geführt von der Regierungspartei, versagte und die Regierung REFAHYOL erlitt eine erhebliche Sympathie-Einbuße bei den Wählern.

⁵⁷⁹ Vgl. Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 48f; Moser / Weithmann 2002, S. 285.

⁵⁸⁰ Vgl. Günay 2012, S. 306; Çelik, Selahattin: Verbrecher Staat. Der „Susurluk-Zwischenfall“ und die Verflechtung von Staat, Unterwelt und Konterguerilla in der Türkei, Frankfurt am Main 1998, S. 35; Oehring, Otmar: Gutachterliche Stellungnahme vom 06.04.2008 zu: VG Stuttgart A 17 K 533/07, S. 16; Mercan, Faruk: Susurluk Prensler. Bir Gizli Savaşın Perde Arkası [Susurluksprinzen, Hintergrund eines geheimen Krieges], Istanbul 1999, S. 45.

⁵⁸¹ Vgl. Günay 2012, S. 306f; Schumacher 2012, S. 99.

Der Susurluk-Skandal konnte bis in die Gegenwart nicht aufgeklärt werden und es konnten keine Verantwortlichen zur Rechenschaft gezogen werden. Dessen ungeachtet löste der Skandal angesichts der teils mafiösen Strukturen des Staatsapparates eine tiefe Beunruhigung in der Öffentlichkeit aus. Zudem zeigte er, dass eine Zusammenarbeit des türkischen Geheimdiensts (MIT) mit illegalen paramilitärischen Gruppen gegen die oppositionellen Kräfte stattfand.⁵⁸²

6.4 Der Weg zum postmodernen Militärputsch vom 28. Februar 1997

Die Kritik der Öffentlichkeit an Erbakan erhöhte sich Ende des Jahres 1996 innen- und außenpolitisch massiv. Dass ein Ministerpräsident den Islam als die Lösung für die Probleme der Türkei propagierte und in diesem Sinne eine „gerechte Ordnung“ in Aussicht stellte, bildete für die Armee, die sich als Hüter des kemalistischen Erbes versteht, einen inakzeptablen Umstand. Ferner thematisierten auch die säkularen türkischen Medien erstmals nach dem Putsch von 1980 einen möglichen erneuten Eingriff des Militärs in die Politik.⁵⁸³ Jedoch war, wie bereits oben dargestellt, die Politik Erbakans von Konformität und Pragmatismus geprägt. Die Wahlversprechen des Regierungschefs, besonders im Hinblick auf die Außenpolitik, wurden komplett annulliert. So setzte Erbakan die Zollunion mit der EU fort. Auch ein Wandel in der Israelpolitik war nicht festzustellen, statt eines Abbruchs der Beziehungen kam es zu neuen Abkommen zwischen den Ländern. Erbakan machte keine Versuche, die Staatspolitik nachhaltig zu verändern oder gar das System umzuformen, stattdessen war in seiner Regierungszeit eine weitgehende Anpassung der Wohlfahrtspartei in weiten Bereichen zu beobachten.⁵⁸⁴

Trotz der sichtlichen Mäßigung Erbakans spitzten sich die Spannungen zwischen ihm und den Kemalisten zu. Anfang des Jahres 1997 begannen die Politiker der RP eine Diskussion über die Aufhebung des Kopftuchverbotes für Staatsbedienstete und über eine Änderung der Arbeitszeitregelung im öffentlichen Dienst während der Fastenzeit. Auch sollte eine Moschee am Taksim-Platz in Istanbul errichtet werden. Weitere Ereignisse, die den so gegebenen Konflikt verstärkten, waren Erbakans Treffen mit Vertretern der islamischen Orden im Ministerpräsidentenamt und das Geschehen auf der „Jerusalem-Nacht“ am 31. Januar

⁵⁸² Vgl. Bayraktar 2010, S. 150.

⁵⁸³ Vgl. Akbulut 2009, S. 19; Akkaya / Özbek / Şen 1998, S. 52.

⁵⁸⁴ Vgl. Günay 2012, S. 307.

1997 in Ankara, die vom RP-Bürgermeister von Sincan, Bekir Yıldız, organisiert worden war. Der als Ehrengast eingeladene iranische Botschafter hielt eine Rede, in der er öffentlich den türkischen Laizismus scharf kritisierte. Diese Geschehnisse trugen dazu bei, dass Kemalisten und das Militär die Einführung der Scharia in der Türkei als Intention Erbakans sahen.⁵⁸⁵

Infolgedessen ließ das Militär am Tag nach dem Festival Panzer durch Sincan fahren, um eine deutliche Warnung an die Regierung zu senden. Die Manöver auf den Straßen von Ankara wurden von der Öffentlichkeit als Militärputsch wahrgenommen. Der zweite Stabschef, General Çevik Bir, bezeichnete die militärische Aktion als Feinjustierung zur Herstellung des Status quo. Infolge des Vorgangs wurde der Bürgermeister Yıldız seines Amtes enthoben und festgenommen. Der iranische Botschafter wurde aufgefordert, das Land zu verlassen.⁵⁸⁶ Die Spannungen zwischen Erbakan und dem Militär wurden aufgrund des Unmuts über die innen- und außenpolitischen Entwicklungen von Monat zu Monat größer. Der Generalstabschef betonte, dass die Wächterrolle der Armee in der Verfassung geregelt sei. Er ermahnte die türkische Öffentlichkeit in einer Fernsehansprache mit den Worten, dass „die Armee der Hüter und der Nachlassverwalter Atatürks sei und dass am weltlichen Charakter der Republik kein Zweifel bestehen dürfte.“⁵⁸⁷

Ministerpräsident Erbakan und die Armeeführung trafen schließlich am 28. Februar 1997 im Rahmen einer Sitzung des Nationalen Sicherheitsrates zusammen. Bei diesem Treffen wurde der politische Islam zur Bedrohung erklärt. Generalstabchef Karadayı setzte nach der neunstündigen Sitzung des Nationalen Sicherheitsrates den Ministerpräsidenten Erbakan darüber in Kenntnis, „dass die Trennung von Staat und Religion, die pluralistische Demokratie und die Rechtsordnung bedroht sei.“⁵⁸⁸

Ferner wurde Erbakan mit einem 18-Punkte-Maßnahmenkatalog konfrontiert und war gezwungen, diesen zu akzeptieren. Mit den Beschlüssen des 28. Februars sollten der politische Islam sowie der auf ihn zurückgeführte „Rückschritt“ (İrtica) in der Türkei ausgeschaltet werden.⁵⁸⁹ Das Militär forderte mit den Beschlüssen des 28. Februars unter anderem Fol-

⁵⁸⁵ Vgl. Akbulut 2009, S. 19; Agai, Bekim: Türkei. Islam und Kemalismus in der Türkei, in: Aus Politik und Zeitgeschichte (APUZ) Nr. 33-34, S. 5; Aksoy, Ergun: 28 Şubat'tan Balgat'a Mücahit [Der Kämpfer: vom 28. Februar nach Balgat], Ankara 2000, S. 98ff.

⁵⁸⁶ Vgl. Hoffmann, Judith: Aufstieg und Wandel des politischen Islams in der Türkei, Berlin 2003, S. 77; Günay 2012, S. 309; Akbulut 2009, S. 19.

⁵⁸⁷ Moser / Weithmann 2002, S. 290.

⁵⁸⁸ Zitat nach Moser / Weithmann 2002, S. 291.

⁵⁸⁹ Vgl. Akbulut 2009, S. 20; Yıldız 2010, S. 55f.

gendes: 1) Maßnahmen sollten dagegen ergriffen werden, dass militante Muslime den Verwaltungsapparat durchdringen. 2) Die islamische Partei von Erbakan sollte keine weiteren Offiziere mehr einberufen, die aufgrund von islamischen Überzeugungen aus der Armee ausgeschlossen worden waren. 3) Private und nicht staatlich kontrollierte Koranschulen sollten geschlossen werden. 4) Alle Sendungen religiösen Inhalts im privaten Rundfunk und Fernsehen waren zu verbieten. 5) Das Tragen religiös konnotierter Kleidung soll in öffentlichen Einrichtungen eingeschränkt werden. 6) Die Finanzorganisationen, die Sufi-Orden angehörten, sollten dem Erziehungsministerium unterstellt und stärker kontrolliert werden. 7) Die Schulpflicht wird von fünf auf acht Jahre verlängert. Damit sollten der Besuch von Imam-Hatip-Schulen (Predigerschulen) als Mittelschule vermieden und der Einfluss des politischen Islam in der Unter- und Mittelschicht auf die Jugendlichen abgeschwächt werden. 8) Um das Politisieren von Religion zu verhindern, soll Artikel 163 der türkischen Verfassung, der zu Beginn der 1990er Jahre aufgehoben worden war, wieder eingeführt werden.⁵⁹⁰

Der Konflikt zwischen der Militärführung und Erbakan wurde mit der Veröffentlichung der Beschlüsse des 28. Februars in die Öffentlichkeit hinausgetragen. Die Liste mit 18 Forderungen an Erbakan war ein Ultimatum, mit dem alle Elemente seiner islamisch orientierten Politik ins Gegenteil verkehrt werden sollten. Der Regierungschef Erbakan versuchte eine Verzögerungspolitik bei der Umsetzung der Maßnahmen zu betreiben. Er wusste, dass die Annahme der Forderungen für ihn das Ende seiner politischen Karriere und eine Verfolgung der Islamisten in der Republik bedeuten würde. Deshalb versuchte er zunächst einen möglichen Militärputsch zu ignorieren und zur Normalität zurückzukehren. Die Verzögerungstaktik Erbakans verschärfte den Druck durch die Militärs und weite Teile der Öffentlichkeit. Erbakan musste daraufhin den Maßnahmenkatalog akzeptieren. Doch die Mission der Armee war noch nicht vollendet. In einer weiteren Phase sollte die Regierung Erbakan gestürzt werden. Um Erbakan zu einem Rücktritt zu zwingen, wurde der Druck auf die Regierung weiter erhöht.⁵⁹¹

In der Zwischenzeit wurde auf Veranlassung des Militärs die sogenannte „Arbeitsgruppe West“ (Batı Çalışma Grubu) errichtet. Dieser Krisenstab war gegenüber dem Militär und dem Ministerpräsidenten verantwortlich und Letzterem unterstellt. Zudem war er in das Sekretariat des Nationalen Sicherheitsrates eingebunden. Mit der Errichtung der Arbeitsgruppe konnte das Militär die Regierung Erbakans unter Druck zu setzen. Die Arbeitsgruppe

⁵⁹⁰ Vgl. Karakaş, Cemal: Türkei: Islam und Laizismus zwischen Staats-, Politik- und Gesellschaftsinteressen, in: HSKF-Report 1/2007, S. 28; Yıldız 2010, S. 56; Dufner 1998, S. 4ff.

⁵⁹¹ Vgl. Günay 2012, S. 311; Yıldız 2010, S. 56; Akbulut 2009, S. 20.

West sollten „islamistische“ Aktivitäten beobachten und Gegenmaßnahmen ergreifen, wenn diese die innere Einheit, Verfassung und Demokratie gefährden.⁵⁹²

Die Arbeitsgruppe West schilderte der Öffentlichkeit in wöchentlichen Briefings und in Pressekonferenzen den Grad der Infiltrierung des Staates durch von ihr identifizierte tatsächliche oder vermeintliche Islamisten und die Bedrohung, die von ihnen ausging. Damit wurde ein andauerndes Gefahrenszenario geschaffen und die Gesellschaft in Alarmbereitschaft versetzt. Ferner sollte die säkulare Zivilgesellschaft, vor allem streng kemalistische Vereine und Organisationen, in einen anti-islamistischen Kampf einbezogen werden. Als Folge erklärten z. B. die Gewerkschaften ihre Solidarität mit den Entscheidungen des 28. Februar und stellten sich offen auf die Seite des Militärs. Insbesondere die Frauenvereine mobilisierten im Kampf gegen Islamisten und des Islamismus Verdächtige. Die säkulare Istanbuler Presse spielte eine wichtige Rolle in einer sich entwickelnden regelrechten Hexenjagd auf Islamisten. Das Bedrohungsszenario durch die Islamisten, die ständige Berichterstattung über eine islamistische Gefahr und die Briefings der Arbeitsgruppe West schufen ein Klima der Angst, welches irreguläre Maßnahmen des Militärs rechtfertigen sollte. Mit der andauernden Propaganda gegen die Gefahr eines „zweiten Irans“ sollte die Zustimmung des Volkes für die Legitimation eines militärischen Eingreifens erlangt werden. Dadurch wurde der Weg für den sogenannten „post-modernen kemalistischen“ Militärputsch geebnet.⁵⁹³

Erbakans Ablehnung eines Rücktritts und sein Protest gegen eine Umsetzung der Beschlüsse des 28. Februars hatten somit zu einem tiefen Konflikt mit dem Militär geführt, das eine gezielte Manipulation der Öffentlichkeit einsetzte. So wurde die Regierung sogar über eine militärische Operation gegen die PKK im Norden des Iraks nicht informiert. Das Militär ließ die Medien wissen, dass man von einer Mitteilung an die Regierung abgesehen habe, da zu befürchten gewesen sei, dass Regierungschef Erdogan Informationen an die PKK weitergeben würde. Außerdem wurde der Regierung vorgeworfen, Finanzmittel zurückzuhalten und damit die militärischen Operationen gegen die PKK zu gefährden.⁵⁹⁴ Dieses Vorgehen führte in den Großstädten zu zahlreichen Demonstrationen der Erdogan-Anhänger. Auf der Gegenseite mobilisierte sich eine säkulare Front gegen die als rückschrittlich geltenden islamischen, in der säkularen Öffentlichkeit als islamistisch eingestuft Strömungen. Doch die Protestaktionen der Erdogan-Anhänger konnten den Druck der Militärfüh-

⁵⁹² Vgl. Dufner, Ulrike: Türkei: Militär kontra Islamismus, in: Wissenschaft & Frieden, Nr.: 4, 1998, S. 4; Heper, Metin: The Military and the Consolidation of Democracy: The Recent Turkish Experience, S. 635-657, in: Armed Forces & Society, Jg. 26, Nr. 4, Jahr 2000, hier S. 643; Günay 2012, S. 309.

⁵⁹³ Ebd. S. 311f; Aksoy 2012, S. 95; Dufner 1998, S. 4; Kreiser / Neumann 2003, S. 461; Yilmaz 2011, S. 116; Hoffmann 2003, S. 77.

⁵⁹⁴ Vgl. Günay 2012, S. 311; Akbulut 2009, S. 20.

rung auf die Regierung nicht beenden. In einem weiteren Schritt wurde von der Justiz ein Ermittlungsverfahren gegen Erbakan veranlasst, da er in einer Reportage, die schon lange zurücklag, Mustafa Kemal als „Feind des Islam“ bezeichnet hatte.⁵⁹⁵

Nach kurzer Zeit wurden die öffentliche Auftritte Erbakans zu Anlässen für Demonstrationen gegen die Regierung. Angesichts des steigenden Drucks bot Çiller ihrem Koalitionspartner Erbakan an, den für einen späteren Zeitpunkt vorgesehenen Ämtertausch zwischen vorzuziehen, wozu er zu ihren Gunsten zurücktreten sollte. Schließlich musste Erbakan erkennen, dass es unmöglich war, gegen den massiven Druck der Armeeführung sowie ihrer Unterstützer in den Reihen der Justiz und der Zivilgesellschaft weiter zu regieren und trat am 18. Juni 1997 zurück.⁵⁹⁶

Damit war ein gewaltfreier Putsch erfolgt, der auch als postmoderner Putsch bezeichnet wurde. Gründe für diese Bezeichnung liegen neben der Gewaltfreiheit auch darin, dass der Putschplan über Monate innerhalb der Armee praktisch offen vorbereitet worden war. Der Putsch wurde mit „legalen“ Methoden und mit Genehmigung des Nationalen Sicherheitsrats (MGK) durchgeführt und von einer anti-islamistischen Öffentlichkeitskampagne der säkularen Medien unterstützt.⁵⁹⁷

6.5 Folgen des Putsches

Die Folgen des postmodernen Putsches vom 28. Februar 1997 können wie folgt zusammengefasst werden:

1) Die Generäle trafen nach dem Putsch Entscheidungen, um eine von ihnen wahrgenommene islamische Infiltrierung der Armee zu beenden. Es wurden insgesamt 161 Offiziere aus der Armee entlassen, denen entweder Verbindungen zu islamischen Organisationen oder persönliche islamistische Überzeugungen vorgeworfen wurden.⁵⁹⁸

2) Nach dem Rücktritt Erbakans hoffte Çiller nun auf das des Premiers, doch Staatspräsident Demirel beauftragte den Vorsitzenden der ANAP, Mesut Yılmaz, mit der Regierungsbildung.

⁵⁹⁵ Vgl. Yıldız 2010, S. 57.

⁵⁹⁶ Vgl. Günay 312; Aksoy 2012, S. 95; Yıldız 2010, S. 57; Akbulut 2009, S. 21; Hoffmann 2003, S. 83.

⁵⁹⁷ Vgl. Cevizoğlu, Hulki: Genarelinden 28 Şubat İtirafı [Das Geständnis des Generals zum 28. Februar], Ankara 2001, S. 56ff.

⁵⁹⁸ Vgl. Günay 2012, S. 312.

Somit war es der Armeeführung gelungen, mit Hilfe einer groß angelegten Kampagne und Aktivitäten hinter den Kulissen eine Front gegen Erbakan wie auch Çiller zu bilden und die Regierung ohne Einsatz von Waffengewalt zu stürzen.⁵⁹⁹

3) Der Machtverlust des politischen Islam leitete eine Phase anti-islamistischer „Säuberungsprozesse“ in der Türkei ein. Diese wurden durch die Justiz ermöglicht. Der Teil des privatwirtschaftlichen Sektors, der islamisch orientiert war, sollte nach dem Putsch vollständig ausgeschaltet werden. Daher brachte die Staatsanwaltschaft mehrere Klagen gegen Unternehmer aus diesem Bereich vor. Ebenfalls wurden islamistische Zeitungen, Verlage, Fernseh- und Radiostationen sowie Organisationen und Vereine von der Staatsanwaltschaft verklagt. Das Vorgehen der Justiz wurde von einer anti-islamistischen Öffentlichkeitskampagne der säkularen Medien unterstützt. Die Öffentlichkeit wurde täglich über einschlägige Ereignisse und über Verfehlungen im islamistischen Milieu benachrichtigt.⁶⁰⁰

4) Der Prozess einer Entislamisierung, der die Islamisten aus dem Staat und der Wirtschaft nachhaltig entfernen sollte, erreichte mit dem Verbot von Erbakans Wohlfahrtspartei seinen Höhepunkt. Der Verfassungsgerichtshof begründete seine Entscheidung für ein Verbot damit, dass die RP „zu einem Zentrum für islamische Aktivitäten“ geworden sei, und verhängte über Erbakan und andere Funktionäre der Partei ein Politikverbot von 5 Jahren.⁶⁰¹ Erbakan verklagte die Türkei nach dem Parteiverbot beim Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte. Das Gericht sah die erlassenen Verbote als rechtmäßig. Die Entscheidung wurde damit begründet, dass das Verbot dazu gedient habe, Staat und Bevölkerung zu schützen. Ferner habe die RP zur Gewalt aufgerufen, Andersgläubige diskriminiert und sich für die Einführung der Scharia eingesetzt. Das Verhalten der RP widerspreche der Europäischen Konvention für Menschenrechte, die auch von der Türkei ratifiziert wurde.⁶⁰²

5) Mitglieder der RP reorganisierten sich im Dezember 1997 in einer neuen Partei, die unter dem Namen „Tugendpartei“ (Fazilet Partisi, FP) gegründet wurde und der die meisten ehemaligen RP-Abgeordneten beitraten. Im Juni 2001 wurde auch die FP mit der Begründung, dass es sich um eine Neugründung der Wohlfahrtspartei handele, verboten.⁶⁰³

⁵⁹⁹ Vgl. Akbulut 2009, S. 21; Yoldaş 2008, S. 110; Aksoy 2012, S. 98.

⁶⁰⁰ Vgl. Günay 2012, S. 313.

⁶⁰¹ Ebd. S. 313f; Akbulut 2009, S. 21; Gieler 2010, S. 64.

⁶⁰² Vgl. Yıldız 2010, S. 58; Karakaş, HSFK-Report 1/2007, S. 28.

⁶⁰³ Vgl. Yıldız 2010, S. 58; Moser / Weithmann 2002, S. 304.

6) Nach dem Putsch wurden mehrere Bürgermeister der RP aufgrund ihrer öffentlichen Äußerungen vor Gericht gestellt und verurteilt. Unter diesen war auch der populäre Bürgermeister von Istanbul, Recep Tayyip Erdoğan. Im April 1998 wurde Erdoğan vom Staatssicherheitsgericht (DGM) Diyarbakır aufgrund eines Zitates aus einem Gedicht zu 10 Monaten Haftstrafe verurteilt.⁶⁰⁴

7) Mit diesem postmodernen Putsch wurde dem politischen Leben der Türkei eine eher militaristische Richtung gegeben. Dies führte zu einer Annäherung zwischen dem Staatsapparat und der ultranationalistischen „Partei der Nationalen Bewegung“ (MHP). Die MHP konnte ihre nationalistische Ideologie in der Gesellschaft stark verbreiten.

8) Nach dem Putsch wurde auch der Druck auf nichtmuslimische religiöse Gemeinschaften erhöht, um dadurch einen neutralen, nicht insbesondere gegen den Islam gerichteten Säkularismus zu demonstrieren. Die dazu ergriffenen Maßnahmen betrafen insbesondere die Assyrer, da diese Gruppe keine staatlich anerkannte Minderheit war. Viele Gebetseinrichtungen von Nichtmuslimen wurden geschlossen und z. B. als Lagerhäuser verwendet.⁶⁰⁵

9) Es wurden durch die Arbeitsgruppe West ca. 6 Millionen Menschen aufgrund ihrer religiösen Anschauungen registriert. Wie viele von ihnen aus ihren Arbeitsverhältnissen entlassen wurden, ist noch bis heute unklar. Im Registrierungseintrag wurden anerkannte Minderheiten und diejenigen, die sich selbst als Angehörige von Minderheiten bezeichnen (Tscherkessen, Roma, Lasen), mit speziellen Codes gekennzeichnet. Die Angehörigen der armenischen Minderheit wurden mit „Code 2“ identifiziert.⁶⁰⁶

10) Das Militär wollte mit diesem Putsch die Islamisten in der Türkei endgültig ausschalten. Als Vorbild und Handlungsorientierung diente dabei der Putsch von 1980. Durch den Militärputsch von 1980 wurden die politisch linken Gruppierungen zerschlagen und diese konnten sich bis heute nicht neu formieren. Dasselbe Vorgehen sollte wieder umgesetzt werden, führte allerdings nicht zum Erfolg, wie noch auszuführen ist.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass es unter der RP-Regierung nicht zu einer Transformation der Türkei in einen islamischen Staat gekommen ist. Die Wohl-

⁶⁰⁴ Vgl. Günay 2012, S. 314.

⁶⁰⁵ Vgl. SETA Toplum ve Araştırmaları Vakfı: Bin Yıllık Darbe: 28 Şubat [Der tausendjährige Putsch: 28. Februar], Ankara 2013, S. 23.

⁶⁰⁶ Vgl. Hür, Ayşe: En uzun Yüzyılımız [unser längste Jahrhundert] in: Radikal Gazetesi vom 1. Dezember 2013.

fahrtspartei konnte unter den Begrenzungen durch ihren Koalitionspartner Çiller und die Armeeführung keine politische Islamisierung betreiben. Allerdings kam es zu einer Islamisierung des öffentlichen Raums und einer Politisierung der Religion.⁶⁰⁷ Erbakans Ideen scheiterten nicht nur aufgrund des Einflusses der Armee und der säkularen Front, sondern vor allem an seiner politischen Position, die als verschlossen und in den Augen der Wähler als nicht mehr zeitgemäß galt. Dies führte zu einer Spaltung innerhalb der Partei, deren eine Gruppierung die islamistische Rhetorik von Erbakan kritisierte. Ferner hatte es die Partei nicht geschafft, die wirtschaftliche Situation der Türkei zu verbessern. Erbakan konnte weder die gesamtwirtschaftliche Lage des Landes verbessern noch die „gerechte Ordnung“ etablieren, Letztere blieb eine politische Leerformel.⁶⁰⁸

6.6 Erbakans Minderheitenpolitik

Die 90er Jahre in der Türkei waren für die Nichtmuslime eine Phase des weiteren Rückzugs. Die Regierungsübernahme durch Erbakan wurde von den Angehörigen der Minderheiten, vor allem von der jüdischen Minderheit, mit Besorgnis wahrgenommen, da Erbakan seit den 1970er Jahren immer wieder von einer Einführung der Scharia in der Türkei gesprochen hatte. Ferner war Erbakan für seine antisemitischen Äußerungen bekannt.⁶⁰⁹ Allerdings kam es in der Regierung Erbakans nicht zu einem Kurswechsel der türkischen Minderheitenpolitik. Es war Erbakan stets bewusst, dass er die bestehende Minderheitenpolitik nicht grundlegend hinterfragen durfte und von einer eigenen Minderheitenpolitik Erbakans kann daher nicht gesprochen werden. Die Immobilien- und Liegenschaftsprobleme der Minderheiten blieben auch in der Regierungszeit Erbakans ungelöst, zumal er von seinem Koalitionspartner Çiller diesbezüglich nicht unterstützt wurde.

Auch die Aleviten hatten keine Sympathien für die Erbakan-Regierung, da in der Parlamentsfraktion seiner regierenden RP viele Anwälte Mitglied waren, die Angeklagte in den Sivas-Verfahren vertreten hatten, wie Justizminister Şevket Kazancı. Dieser Umstand schürte unter den Aleviten Misstrauen gegenüber der Regierungspartei. Ferner fürchteten die Aleviten, die häufig eher säkular orientierten Lebensentwürfen folgten, unter der Regierung Erbakan eine Transformation der Türkei in einen islamischen Staat.

⁶⁰⁷ Vgl. Karakaş, HSFK-Report 1/2007, S. 28; Yıldız 2010, S. 59.

⁶⁰⁸ Ebd. S. 59.

⁶⁰⁹ Vgl. Pfahl-Traughber, Armin: Antisemitismus im Islamismus, in: Bundeszentrale für politische Bildung (bpb) vom 7. November 2011.

Erbakan erkannte die Existenz der Kurden in der Türkei an. Allerdings räumte er deren ethnischer Identität keine besondere Bedeutung zu, da er die Kurden vorwiegend als Muslime und damit als Teil einer umfassenden muslimischen Glaubensgemeinschaft betrachtete. Die Wohlfahrtspartei hatte in ihrem Grundsatzprogramm versprochen, die Kurdenfrage auf der Grundlage der „Brüderlichkeit der Muslime“ zu lösen, den Ausnahmezustand im Südosten des Landes aufzuheben und staatliche Hilfe bei der Rückkehr in zwangsgeräumte Dörfer zu leisten. Deshalb erreichte die RP bei den Lokalwahlen von 1994 in den kurdischen Gebieten mit etwa 30-40 Prozent den höchsten Stimmenanteil aller Parteien.⁶¹⁰ Erbakan hat nach der Regierungsübernahme einen bemerkenswerten Schritt in der kurdischen Frage unternommen, um die Kurdenfrage politisch zu lösen, indem er versuchte, durch einen islamistischen Schriftsteller, Ismail Nacar, mit dem PKK-Chef Öcalan in Kontakt zu treten. Sein Versuch rief scharfe Reaktionen in nationalistischen Kreisen hervor. Darüber hinaus nahm ein Abgeordneter der RP, Fetullah Erbaş, einen Dialog mit der PKK-Führung auf und besuchte deren Lager in Syrien, um die Freilassung entführter Soldaten und Beamter zu erwirken. Damit verhandelte nach dem ehemaligen Staatspräsidenten Özal zum zweiten Mal ein Angehöriger einer Regierungspartei mit der PKK. Erbakan bezeichnete Erbaş' Reise als eine humanitäre Handlung, während der Staatsanwalt des Staatssicherheitsgerichtes gegen Erbaş rechtlich vorzugehen plante. Erbakans Annäherung an die PKK löste bei der Militärführung heftige Reaktionen aus, so dass er Vorstöße dieser Art aufgab. Somit kam es letztendlich zu keinem Wandel in der Kurdenpolitik durch die Erbakan-Regierung.⁶¹¹

6.7 Beginn der Ära Erdoğan

Nach dem Verbot der Wohlfahrtspartei versammelten sich die traditionell ausgerichteten Erbakan-Anhänger in der „Partei der Glückseligkeit“ (Saadet Partisi, SP) und die „Reformisten“ in der „Partei für Gerechtigkeit und Entwicklung“ (Adalet ve Kalkınma Partisi, AKP).⁶¹² Somit stammt die AKP aus der Erbakan-Bewegung oder der sogenannten „Bewegung der Nationalen Sicht“ (Milli Görüş Hareketi). Die Partei für Gerechtigkeit und Entwicklung wurde im August 2001 von Recep Tayyip Erdoğan, welcher als ihr Vorsitzender gewählt wurde, Abdullah Gül, Bülent Arınç, Ayşe Böhürler u. a. gegründet. Grundlegende Ziele der AKP waren die vollständige Liberalisierung des türkischen Marktes, die Stärkung der Menschenrechte und die Demokratisierung in der Türkei. Die AKP verfolgte gleichzeitig das Ziel

⁶¹⁰ Vgl. Karakaş 1/2007, S. 24; Biyikli 2004, S. 156.

⁶¹¹ Vgl. Biyikli 2004, S. 156.

⁶¹² Vgl. Yıldız 2010, S. 59.

einer „Aussöhnung von Religion und Staat“. Die islamischen konservativen Kreise, die sich überwiegend in der anatolischen Peripherie befinden, wurden in die Politik der AKP verstärkt einbezogen. Außenpolitisch strebt die AKP einen EU-Beitritt an und verfolgt das Ziel, die Türkei zu einer regionalen Macht zu entwickeln.⁶¹³

Der Parteivorsitzende und Ministerpräsident Erdoğan bezeichnete die politische Identität seiner Partei als „konservativ-demokratisch“. Staatspräsident Abdullah Gül beschreibt die AKP wie folgt:

„Wir sind eine konservative demokratische Partei. Wir wollen die Standards der Europäischen Union durchsetzen und wir streben die EU-Mitgliedschaft an. Wir wollen zeigen, dass ein mehrheitlich muslimisches Land mit der modernen Welt völlig problemlos zurechtkommen kann.“⁶¹⁴

Mit den vorgezogenen Parlamentswahlen am 3. November 2002 wurde die innenpolitische Lage der Türkei grundlegend geändert, da zum ersten Mal in der Geschichte der Republik Türkei eine konservativ-religiöse Partei die absolute Mehrheit der Mandate erreichte. Die AKP erzielte 34,4 Prozent der Stimmen (365 Sitze), was fast zwei Dritteln der Parlamentssitze entsprach. Dagegen erhielt die Republikanische Volkspartei 19,4 Prozent. Die großen Parteien konnten aufgrund der Wirtschaftskrise der vergangenen Jahre und der Arbeitslosigkeit das Vertrauen der Wähler nicht gewinnen und scheiterten an der Zehn-Prozent-Hürde. Die Zehn-Prozent-Hürde prägte in besonderem Maße das Ergebnis der Wahlen von 2002, da nur zwei Parteien ins Parlament einziehen konnten. Die DYP unter der Führung Tansu Çillers erhielt 9,54 Prozent und die Nationalistische Aktionspartei (MHP) mit Devlet Bahçeli an der Spitze 8,36 Prozent der Stimmen. Ferner erreichte die ANAP unter der Führung von Mesut Yılmaz 5,13 Prozent und die DSP unter Ecevit nur 1,22 Prozent der Stimmen.⁶¹⁵

Der überragende Wahlsieg der AKP kam für die säkulare Front und die Militärführung unerwartet, da es nicht für möglich gehalten wurde, dass nach dem postmodernen Putsch vom 27. Februar 1998 eine islamisch orientierte Partei die Wahlen wieder hätte gewinnen können. Der Wahlerfolg der AKP resultierte nicht nur aus ihren Wahlversprechungen, sondern vielmehr aus einer Reaktion der Gesellschaft auf das Agieren des Militärs. In der Wahl

⁶¹³ Vgl. Joppien 2011, S.52; Copur, Burak: Neue deutsche Türkeipolitik der Regierung Schröder/Fischer (1998-2005). Von einer Partnerschafts- zur EU-Mitgliedschaftspolitik mit der Türkei, Hamburg 2012, S. 164.

⁶¹⁴ Zitat nach Özkan 2013, S. 46.

⁶¹⁵ Vgl. Der Spiegel vom 4. November 2002; Yıldız 2010, S. 60; Özkan 2013, S. 45.

erteilte die Bevölkerung eine klare Absage an das Militär und demonstrierte ihre Meinung, dass die Armee sich mit ihren Aufgaben beschäftigen und sich nicht in die Politik einmischen sollte. Daher ist festzuhalten, dass der postmoderne Putsch vom 28. Februar die Voraussetzungen für die Gründung und den Erfolg der AKP schuf.⁶¹⁶ Als die AKP die Regierung übernahm, hatte die Türkei gerade eine der schwersten Wirtschaftskrisen ihrer Geschichte durchlebt. Mit dem Umschuldungsprogramm von Kemal Derviş, dem ehemaligen Vizepräsidenten der Weltbank, erhielt die türkische Wirtschaft wieder einen Aufschwung. Erdoğan setzte das von Derviş vorgeschlagene Programm durch und nahm einen Kredit vom Internationalen Währungsfonds auf.⁶¹⁷ Mit dem Aufschwung der Wirtschaft erhielt die AKP innenpolitische Unterstützung aus Wirtschaftskreisen, besonders aus den islamisch orientierten Verbänden wie MÜSİAD (Verein unabhängiger Industrieller und Unternehmer). Auch die westliche Istanbuler Großindustrie unter dem Dach der TÜSİAD (Verein türkischer Industrieller und Unternehmer) unterstützte die AKP. Somit standen große Teile der Wirtschaft hinter der AKP. Die liberalen Intellektuellen waren ein weiterer Befürworter der AKP. Sie versuchten durch einen informellen Pakt mit der Partei auf ihre Weise an dem demokratischen Prozess in der Türkei mitzuwirken. Die intellektuelle Elite wollte den Kemalismus als Staatsideologie umformieren, um den militärisch-bürokratischen Komplex, der vor allem aus Justiz und Militär bestand, aufzubrechen und zu modernisieren.⁶¹⁸

6.7.1 Machtkampf zwischen Erdoğan und dem Militär

Der Machtkampf zwischen der AKP-Regierung und dem Militär sowie Teilen der Judikative begann nach dem Wahlsieg der AKP im November 2002. Zunächst verfolgte die AKP nach der Machtübernahme eine zweigleisige Taktik gegenüber den Armee: Zum einen war das Ziel eine kurzfristige Vermeidung eines Putsches und zum anderen eine langfristige Beschneidung der politischen Macht des Militärs im politischen Leben der Türkei.⁶¹⁹

Der Konflikt zwischen dem Militär und der AKP-Regierung gewann seine konkrete Gestalt durch die „Kopftuchfrage“. Diese wurde bei einer Auslandsreise des Staatspräsidenten akut. Der Parlamentspräsident Bülent Arınç kam in Begleitung seiner Gattin zum Flughafen, die ein Kopftuch trug, um den Präsidenten Sezer zu verabschieden. Die Armeeführung und

⁶¹⁶ Vgl. Copur 2012, S. 164.

⁶¹⁷ Erdoğan kündigte nach dem Erhalt des IWF-Kredits an, dass die Türkei bis 2013 das IMF-Darlehen zurückzahlen könne. Tatsächlich lag das Wirtschaftswachstum der Türkei 2010 bei 9,2 % und 2011 bei 8,5 %. Die Türkei zahlte im April 2013 ihre Schulden an den IWF ab.

⁶¹⁸ Vgl. Copur 2012, S. 164ff.

⁶¹⁹ Vgl. Joppien 2011, S. 116.

der Präsident kritisierten diesen Auftritt, da es sich aus ihrer Sicht um einen offiziellen Staatsakt handelte und das Kopftuch mit dem laizistischen Prinzip nicht vereinbar war. Die Militärführung hielt daraufhin ihren traditionellen Besuch anlässlich der Amtsübernahme bei Bülent Arınç demonstrativ kurz. Das Treffen dauerte nur drei Minuten. Der Vorfall wurde von den türkischen Medien als eine Antwort des Militärs auf den „Kopftuchzwischenfall“ interpretiert. Zu einem ähnlichen demonstrativen Protest kam es im April 2004. Staatspräsident Sezer, die Armeeführung und die Oppositionspartei CHP boykottierten aufgrund der „Kopftuchkrise“ den Empfang des Parlamentspräsidenten im Zuge der Feierlichkeiten zur Parlamentsgründung am 23. April 1980, obwohl Parlamentspräsident Arınç zuvor schon erklärt hatte, dass seine Gattin nicht an diesen Feierlichkeiten teilnehmen werde. Neben den Differenzen in Bezug auf die Kopftuchdebatte bildete die Reform des Bildungssystems einen Streitpunkt zwischen der AKP und dem Militär. Die AKP wollte den Absolventen der Imam-Hatip (Predigerschulen) einen Zugang zu den Universitäten ermöglichen. Von den Militärs wurde dies als eine Maßnahme betrachtet, der dem Geiste der laizistischen Staatsverfassung widersprach.⁶²⁰

Die AKP genoss mit der öffentlichen Debatte über einen eventuellen EU-Beitritt im Dezember 2004 einen großen Zuspruch in der Öffentlichkeit. Dieser Zuspruch ermöglicht es der Regierung Erdoğan, im Rahmen der EU-Beitrittsverhandlungen Reformen durchzusetzen, die die politische Einwirkung des Militärs in der Türkei einschränken sollten. Tatsächlich resultierte aus den Reformen eine Schwächung des politischen Einflusses des Militärs. Dem Nationalen Sicherheitsrat (MGK), der nach dem Putsch von 1960 geschaffen und bis 2003 zahlenmäßig von Angehörigen der Armee dominiert wurde, wurden mit den Reformen seine exekutiven Kompetenzen entzogen und er wurde in ein beratendes Organ umgewandelt. Weiterhin wurde die Zahl der zivilen Mitglieder im MGK erhöht und die monatlichen Treffen durch zweimonatige ersetzt.⁶²¹

Die AKP und die Armeeführung konnten trotz der Spannungen während der Amtszeit von Generalstabschef Hilmi Özkök (2002-2006) vorerst eine Übereinkunft finden. Sie einigten sich auf eine gemeinsame Linie in der Zypernpolitik und in den Beitrittsverhandlungen mit der Europäischen Union. Özkök versuchte im Gegensatz zu seinen Vorgängern, sich im Hintergrund zu halten, um so öffentliche Auseinandersetzungen mit der Regierung zu vermeiden. Damit gelang es Erdoğan mit der Armee unter der Führung von General Özkök eine Beziehung zu unterhalten, die den Prinzipien eines demokratischen Staatsmodells gerecht

⁶²⁰ Vgl. Akbulut 2009, S. 23; Yıldız 2010, S. 63; Alpay 39-40/2009, S. 14.

⁶²¹ Vgl. Joppien 2011, S. 116; Aksoy 2012, S. 119; Kramer 01/2004, S. 36; Oehring 06.04.2008, S. 21.

wurde. Die Haltung Özköks gegenüber der Regierung war aber nicht für alle Angehörigen in der Armee akzeptabel und Özköks Position wurde zum Gegenstand der Kritik. Ohnehin waren in der säkularen Presse Berichte aufgetaucht, nach denen der Generalstabschef den Ministerpräsidenten Erdoğan über die Unzufriedenheit von jüngeren Offizieren mit seiner Amtsführung informiert hatte. Es sollen im Zeitraum 2003-2004 hochrangige Generäle Putschpläne ausgearbeitet und in Erwägung gezogen haben, die Erdoğan-Regierung zu stürzen. Allerdings konnten die Putschpläne u. a. aufgrund des Widerstandes von Özkök und interner Meinungsverschiedenheiten zwischen den beteiligten Generälen nicht umgesetzt werden.⁶²²

Nach der Pensionierung des Generalstabschefs Özkök wurde am 30. August 2006 Yaşar Büyükanıt zum Generalstabschef ernannt. Damit begann eine neue Phase in den Beziehungen zwischen Militär und ziviler Regierung in der Türkei. Die Ernennung von Büyükanıt erregte Aufsehen, da ihm Kontakte zu einer illegalen Gruppierung innerhalb der Armee vorgeworfen wurden, die am Mord eines PKK-Anhängers beteiligt war. Die AKP-Regierung wollte die Ernennung Büyükanıts zum Generalstabschef verhindern, blieb allerdings ohne Erfolg. Der neue Generalstabschef bestätigte die Befürchtungen der Regierung. Gleich zu Beginn des Amtsantritts machte Büyükanıt seine Positionen deutlich und das Militär nahm seine altbekannte Rolle in Entscheidungsprozessen bei sicherheits- und außenpolitischen Fragen ein. Weiterhin hielt der Generalstabschef fest, dass der Schutz grundlegender Prinzipien der Türkischen Republik keine Frage der Innenpolitik, sondern der türkischen Streitkräfte sei. Im Dezember 2006 übte er scharfe Kritik an der AKP-Regierung, weil ihn diese über den Vorschlag an die EU, den griechischen Zyprioten Zugang zu einem türkischen Hafen und Flughafen zu gewähren, nicht informiert hätte. Doch waren laut Außenministerium sowohl der Generalstabschef als auch der Präsident zuvor informiert worden. Des Weiteren reduzierte Büyükanıt die Anzahl der Truppen, die für eine UN-Friedensmission in Libanon eingesetzt werden sollten.⁶²³

Im Folgenden soll der Versuch einer militärischen Einflussnahme durch das „E-Memorandum“ vom 27. April 2007 auf die AKP-Regierung betrachtet werden.

⁶²² Vgl. Akbulut 2009, S. 23f; Yıldız 2010, S. 64ff; Strittmatter vom 17. Mai 2010.

⁶²³ Ebd. S. 66; Akbulut 2009, S. 25ff;

6.7.2 Das E-Memorandum vom 27. April 2007

Das Misstrauen vieler Kemalisten gegenüber der Erdoğan-Regierung erreichte mit dem Ende der Amtszeit Sezers einen neuen Höhepunkt, da er für viele Vertreter des kemalistischen Staates und für die säkularen städtischen Eliten eine Garantie der Fortführung eines laizistischen Staates bedeutete. Dagegen war ein Präsident aus den Reihen der konservativ-islamischen AKP weder für die CHP noch für die Armeeführung selbst ein akzeptabler Kandidat. Sezer hatte in den vorangegangenen Jahren mehrmals sein Veto gegen Gesetzesvorlagen der AKP eingelegt. Das Staatspräsidentenamt ist in der Türkei auch deshalb von großer Bedeutung, weil die Postordnung das Präsidentenamt als zentrale Stelle für die Besetzung von Schlüsselpositionen in der staatlichen Verwaltung festlegte. So konnte Sezer Schlüsselpositionen in Verwaltung und Justiz mit Kemalisten besetzen, die oftmals die Umsetzung der Politikvorgaben der AKP-Regierung blockierten.⁶²⁴

Der Machtkampf zwischen der AKP und den Kemalisten ging mit der Präsidentschaftswahl im Jahre 2007 in eine neue Runde, als die AKP am 24. April 2007 den Außenminister und stellvertretenden Premierminister Abdullah Gül als Kandidaten für die Präsidentschaftswahlen nominierte.⁶²⁵ Zwar hatte Ministerpräsident Recep Tayyip Erdoğan für das Präsidentenamt kandidieren wollen, er verzichtete aber überraschend auf eine Kandidatur. Nachfolgend sollen die Gründe dargestellt werden, aus denen Premier Erdoğan nicht für das Präsidentenamt im Jahre 2007 kandidiert hat: 1) Die Kemalisten und säkulare städtische Eliten, die für eine Beibehaltung der strikten Trennung von Staat und Religion eintraten, hatten Erdoğan monatelange gedrängt, nicht für das höchste Amt im Staat anzutreten. 2) Die Politik des Landes war noch nicht demokratisch reif genug, um einen so konservativen Präsidenten wie Erdoğan zu tolerieren. 3) Viele Prominente in der AKP unterstützten Erdoğan Kandidatur nicht, da sie der Meinung waren, dass die AKP-Wähler nicht nur der AKP-Politik, sondern vielmehr der Person Erdoğan verbunden waren. Falls er gewählt würde, könnte die Partei unter der neuen Führung Verluste davontragen und würde bei den Neuwahlen kaum Erfolg erzielen. 4) Erdoğan dachte über eine Einführung eines Präsidialsystems in der Türkei nach, da das Präsidentenamt in der Türkei repräsentativ war bzw. ist. Er wollte also eine Präsidentschaft mit mehr Vollmachten, als sie das gegenwärtige Amt bietet.⁶²⁶

⁶²⁴ Vgl. Günay 2012, S. 342; Yoldaş 2008, S. 120; Biernath, Annet: Die Meinungs- und Pressefreiheit in der Türkei im Spiegel der EMRK, Berlin 2013, S. 195.

⁶²⁵ Vgl. Radikal Gazetesi vom 18. Mai 2007; Die Zeit vom 24. April 2007.

⁶²⁶ Vgl. Die Zeit vom 24. April 2007; Die Zeit vom 18. April 2014; Die Welt vom 08. Mai 2012.

Die AKP verfügte über eine klare Mehrheit im Parlament. Daher sollte die Wahl Güls im dritten Wahlgang vorerst kein größeres Problem darstellen. Während gesetzlich für eine erfolgreiche Wahl in den ersten Runden 367 Stimmen benötigt wurden, reichten ab der dritten Runde 276 Stimmen. Die Kandidatur Abdullah Güls war vor allem für das Militär und die CHP inakzeptabel. Die Wahl Güls zum Präsidenten bedeutete einerseits, dass das höchste Amt des Staates, das zudem über die Jahre hinweg von den Militärs aufgewertet worden war, in die Hände der AKP fallen würde. Ferner war es unannehmbar, dass in Çankaya eine First Lady mit Kopftuch residieren würde. Für die Kemalisten stand eine Wahl Güls in einem nicht hinnehmbaren Widerspruch zur säkularen Staatsordnung.⁶²⁷

Die Nominierung Abdullah Güls als Staatspräsident führte zu einer politischen Krise in der Türkei. Es kam zu Massenprotesten in Metropolen wie Ankara, Istanbul, Izmir und weiteren Städten, die vom „Verein zur Förderung der Ideen Atatürks“ (Atatürkçü Düşünce Derneği) organisiert wurden. Die Kemalisten betrachteten die AKP-Politik als eine Bedrohung für die eigene Freiheit. In diesem Kontext steht der Begriff „sozialer Druck in der Nachbarschaft“ (Mahalle baskısı), mit dem informelle soziale Sanktionen im gesellschaftlichen Umfeld und die Ausgrenzung säkularer Lebensstile gemeint waren und der durch die säkularen Medien und die CHP aufgegriffen wurde.⁶²⁸ So wurde auch der Sorge Ausdruck verliehen, dass, wenn nun überall das Kopftuchverbot aufgehoben werden würde, jene Frauen, die sich gegen ein Kopftuch entscheiden, Rechtfertigungsforderungen und Ausgrenzung ausgesetzt würden. Auch dafür werde weniger der politische als der soziale Druck in konservativen Nachbarschaften und Kreisen verantwortlich sein. Die Demonstrationen dienten nicht nur zum Protest gegen die Kandidatur Güls, sondern gaben vielen säkularen, kemalistischen und nationalistischen Kreisen eine Plattform, um ihrer Sorge und Angst Ausdruck zu verleihen und die unterschiedlichen Belange zu vertreten. So traten bei Protesten auch ultranationalistische Kemalisten und pensionierte Generäle als Redner auf, die nicht nur gegen die Regierungspartei AKP, sondern auch gegen die EU und den „Ausverkauf des Landes“ mobil machten.⁶²⁹

Einen Ausweg für die Kemalisten schien die vom ehemaligen Oberstaatsanwalt am Kassationsgericht, Sabih Kanadoğlu, einem strengen Kemalisten, formulierte These zu bie-

⁶²⁷ Vgl. Akbulut 2009, S. 28f; Yıldız 2010, S. 67ff.

⁶²⁸ Vgl. Bulaç, Ali: Mahalle baskısı [Sozialer Druck in der Nachbarschaft], in: Zaman Gazetesi vom 3. März 2008; Milliyet Gazetesi vom 23. Dezember 2008; Radikal Gazetesi vom 28. November 2010; Çakır, Ruşen: Interview mit Şerif Mardin, vom 29. Mai 2013, <http://www.rusencakir.com/Prof-Serif-Mardin-Mahalle-Baskisi-Ne-Demek-Istedim/2028> [25.05.2014].

⁶²⁹ Vgl. Günay 2012, S. 342ff; Oğur, Yıldırım: İşte tam liste „Muhtıra İşbirlikçileri“ [Die komplette Liste der „Kollaborateure des Memorandums“], in: Radikal Gazetesi vom 29. Juli 2010.

ten, wonach die Wahlen nur bei Anwesenheit von 367 Abgeordneten Gültigkeit haben konnten. Zwar wurde diese Interpretation von vielen abgelehnt, zumal bei der Wahl von Turgut Özal im Jahre 1989 auch weniger als 367 Abgeordneten anwesend waren und diese Wahl trotzdem nicht annulliert wurde. Dennoch eröffnete Kanadoğlus These der kemalistischen Oppositionspartei CHP eine neue juristische Möglichkeit, um die Wahl GÜls doch noch zu verhindern. Am 27. April 2007 fand die erste Runde der Abstimmung für die Wahl des Präsidenten statt. Infolge des politischen Drucks boykottierten die Vertreter der kleineren Oppositionsparteien wie ANAP und DP, die sich aus Dissidenten der AKP-Fraktion gebildet hatten, die Wahl und waren nicht anwesend. Demzufolge konnte die Anwesenheit von 367 Abgeordneten im Parlament nicht erreicht werden. Die AKP wählte zwar am 27. April 2007 mit absoluter Mehrheit Gül. Allerdings focht die CHP die Wahl beim Verfassungsgerichtshof an, da während des ersten Wahlganges lediglich 361 Abgeordneter im Parlament anwesend waren.⁶³⁰ Der Generalstabschef äußerte am 12. April 2007 im Hinblick auf die Person des neu zu wählenden Präsidenten, „dass ein Staatspräsident nicht nur mit den Worten, sondern aus tiefstem Glauben an den Kemalismus, den Laizismus und die Grundprinzipien der Republik gebunden sein müsse.“⁶³¹

Schließlich erreichte die Krise um die Wahl des Staatspräsidenten noch in derselben Nacht, am 27. April 2007, auf der Website des Generalstabs mit einer Presseerklärung ihren Höhepunkt, die zugleich als „E-Memorandum“ in die Geschichte der Türkei einging.⁶³² In der Erklärung wurde festgehalten,

„dass die TSK [türkische Streitkräfte] diese Geschehnisse mit Sorge verfolgten und als die ultimativen Verteidiger des Laizismus keine neutralen Beobachter seien. Es dürfte auch niemand daran zweifeln, dass sie ihre Standpunkte wenn notwendig offenlegen und nicht zögern würden, auch entsprechend zu handeln.“⁶³³

Die darauf folgende Antwort der AKP-Regierung war eine härtere Reaktion auf das Memorandum, als sie von früheren Regierungen in solchen Situationen ausgingen.⁶³⁴ Am nächsten Tag legte der Regierungssprecher Cemil Çicek die Position der Regierung dar:

„Die Pressemitteilung war offensichtlich gegen die Regierung gerichtet, was in einem demokratischen Regime nicht akzeptabel war. Der Generalstab war dem Premier gegen-

⁶³⁰ Vgl. Akbulut 2009, S. 28f; Günay 2012, S. 344; Yıldız 2010, S. 68.

⁶³¹ Vgl. Günay 2012, S. 343.

⁶³² Vgl. Günay 2012, S. 343; Akbulut 2009, S. 29.

⁶³³ Vgl. Akbulut 2009, S. 30.

⁶³⁴ Vgl. Joppien 2011, S. 117.

über verantwortlich und hatte seine gesetzlich festgelegten Aufgaben unter der Befehlsgewalt der Regierung wahrzunehmen. Außerdem konnte die nächtliche Presseaussendung des Generalstabs als ein Versuch wahrgenommen werden, die Justiz zu beeinflussen, da der Verfassungsgerichtshof nun über die Präsidentschaftswahl zu befinden hatte.“⁶³⁵

Der Verfassungsgerichtshof ging der Klage nach kürzester Zeit nach und erklärte am 1. Mai 2007 die Wahl für ungültig, da die erforderliche Anwesenheit von 367 Abgeordneten nicht erreicht worden war. Als die AKP auch beim zweiten Wahlgang die Anwesenheit von 367 Abgeordneten im Parlament nicht gewährleisten konnte, musste Gül seine Kandidatur zurückziehen. Daraufhin kündigte Ministerpräsident Erdoğan Neuwahlen an, um eine politischen Krise des Landes zu vermeiden. Es wurde auch ein Referendum für den 21. Oktober anberaumt, in dem darüber abgestimmt werden sollte, ob der Präsident der Türkei künftig direkt vom Volk oder vom Parlament gewählt wird. Die Parlamentswahlen fanden am 22. Juli 2007 statt. Die Boykottierung der Wahl Güls und die Kritik an Gül von Seiten des Militärs sowie die Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes erlaubten der AKP, sich im Wahlkampf als Opfer des kemalistischen Systems darzustellen. Infolgedessen wurden die Wahlen vom 22. Juli 2007 zu einer Abstimmung über die Demokratie und gegen die politische Macht des Militärs und der hohen Justiz. Dadurch gelang es der AKP, ihren Stimmenanteil von knapp 35 Prozent auf beinahe 47 Prozent zu erhöhen. Damit ging Erdoğan aus der Wahl erneut als klarer Sieger hervor. Die CHP erhielt 20,8 Prozent der Stimmen und wurde wiederum zweitstärkste Kraft im Parlament. Ferner gelang es mit 14,3 Prozent der Stimmen auch der ultra-nationalistischen Partei MHP, wieder ins Parlament einzuziehen. Außerdem wurden auch 27 unabhängige Kandidaten gewählt, von denen 21 Abgeordnete Unterstützer der kurdischen „Partei für eine demokratische Gesellschaft“ (Demokratik Toplum Partisi, DTP) waren. Diese Mitglieder der kurdischen DTP waren aufgrund der Zehn-Prozent-Wahlhürde als unabhängige Kandidaten in den einzelnen Wahlkreisen angetreten.⁶³⁶

Die AKP nominierte nach den Wahlen erneut Abdullah Gül als Kandidaten. Schließlich konnte Gül mit der Zustimmung der MHP und DTP im dritten Wahlgang mit 339 Stimmen der Abgeordneten zum 11. Präsidenten der Republik gewählt werden. Das Referendum vom 21. Oktober 2007 erzielte eine überwältigende Mehrheit für die Vorschläge der AKP. Damit sollte der Staatspräsident künftig nicht durch das Parlament, sondern direkt vom Volk gewählt

⁶³⁵ Zitat nach Akbulut 2009, S. 30.

⁶³⁶ Vgl. Günay 2012, S. 344ff; Akbulut 2009, S. 30ff; Yıldız 2010, S. 70; Yoldaş 2008, S. 126; Hürriyet Gazetesi vom 1. Mai 2007.

werden. Auch sollte als Ergebnis des Referendums der Präsident nur noch für fünf Jahre gewählt werden, aber zwei Mal antreten dürfen.⁶³⁷

Die Wahlergebnisse wurden als eine Niederlage der Vertreter der kemalistischen Ideologie und eines politisch aktiven Militärs betrachtet, die einen Wahlsieg mittels kemalistisch-nationalistischer Parolen herbeizuführen erhofft hatten.⁶³⁸ Das E-Memorandum von 2007 sollte die letzte direkte Intervention des türkischen Militärs in das politische Leben darstellen. Schließlich gingen mit dem Rücktritt der Armeeführung am 29. Juli 2011 fast einhundert Jahre Militärdominanz im politischen Leben der Türkei zu Ende. Damit hatte Ministerpräsident Erdoğan die Möglichkeit gewonnen, die Führung der Armee mit seinen Anhängern zu besetzen. Mit der Berufung von General Nejdet Özel auf den Posten des Generalstabschefs hat das Militär unter Verzicht auf ein direktes Eingreifen in die Politik seinen Frieden mit der konservativ-demokratischen Regierung geschlossen. Letztendlich kann festgehalten werden, dass das Militär seine politische Macht aufgrund von Reformen und aufgrund des stärker werdenden Verständnisses für die Notwendigkeit von Demokratie für eine funktionierende Gesellschaft verloren hat. Ein weiterer Militärputsch gilt in der heutigen Türkei als sehr unwahrscheinlich oder gar unmöglich.⁶³⁹

6.7.3 Die Regierung Erdoğan und die Minderheiten

Die nichtmuslimischen Wähler in der Türkei stellen aus demographischen Gründen keine Größe dar, die von Volksparteien berücksichtigt würde. Daher kommen ihre Angelegenheiten in den Wahlkampagnen der politischen Parteien nicht vor. Ob sie mit den Islamisten, den Kemalisten oder den Sozialisten sympathisieren, ist bei Wahlergebnissen allenfalls an der dritten Ziffer hinterm Komma ablesbar.⁶⁴⁰ Die nichtmuslimischen Minderheiten waren traditionell an rechtsliberale Parteien wie die Demokratische Partei (DP) von Menderes gebunden. Nach dem Militärputsch von 1960, als die DP verboten worden war, unterstützten sie deren Nachfolgeparteien, zunächst die Gerechtigkeitspartei (AP) unter Demirel. Auch die AP wurde nach dem Putsch vom 1980 verboten und deshalb wählten viele Nichtmuslime danach die Mutterlandspartei (ANAP) unter Özal und später die Partei des Rechten Weges

⁶³⁷ Vgl. Yıldız 2010, S. 71.

⁶³⁸ Vgl. Ayvazoğlu, Erkut: Die Türkei seit dem E-Memorandum, in: Deutsch-Türkische Zeitung vom 27. April 2014, <http://deutsch-tuerkische-zeitung.de/die-tuerkei-seit-dem-e-memorandum/> [26.05.2014].

⁶³⁹ Vgl. Brauns / Kiechle 2010, S. 10; Akbulut 2009, S. 32; Der Spiegel vom 30. Juli.2011; Die Welt vom 31. Juli .2011.

⁶⁴⁰ Vgl. Bali, N. Rifat, in: Jungle World Nr. 29, 17. Juli 2008.

(DYP). Ferner stimmten sehr wenige Nichtmuslime für die CHP, da sie in der Zeit der Unterdrückung von 1923 bis 1964 inoffiziell die Staatsideologie der Türkei in Bezug auf die Minderheiten fortsetzte.⁶⁴¹

Festzustellen ist, dass die Minderheiten bis zum Jahr 2002 die islamisch orientierten Parteien nicht gewählt hatten. Denn die islamische Gruppe Milli Görüş und die von Erbakan gegründeten Parteien – die Nationale Ordnungspartei (MNP), die Nationale Heilspartei (MSP), die Wohlfahrtspartei (RP), die Tugendpartei (FP) und die Glückspartei (SP) – waren den Nichtmuslimen nie entgegengekommen und bedienten sich mitunter einer antisemitischen, antisäkularen und antichristlichen Rhetorik. Obwohl die AKP auch aus dem Umfeld von Milli Görüş entstammt, wandte sie sich vom Antisemitismus und von antisäkularen Ressentiments ab.⁶⁴²

Nach dem türkisch-armenischen Journalisten Etyen Mahçupyan stimmen die meisten Angehörigen der nichtmuslimischen Minderheiten für die konservativ-demokratische AKP. Er vertritt der Meinung, dass die AKP im Vergleich zu anderen Parteien gegenüber den Vertretern der Nichtmuslime aufgeschlossen und gesprächsbereit sei. Auch der armenische Patriarch, Mesrob II., befürwortete die AKP-Regierung und verlautbarte, „der Ministerpräsident Erdoğan hat ein offenes Ohr für uns. Deshalb unterstützen wir die AKP, nicht die CHP.“⁶⁴³ Nach Ruben Melkonyan, Turkologe an der Universität Jerewan, wählten die Armenier, vor allem in Istanbul, überwiegend die AKP, da ihnen nur zwei Optionen offenstanden: Die AKP stellte für sie das kleinere Übel im Vergleich zu Kemalisten und Nationalisten dar. Melkonyan begründete dies damit, dass die AKP im Vergleich zu den damaligen Regierungen wichtige Reformen im Sinne der nichtmuslimischen Minderheiten durchgeführt habe, die allerdings noch nicht ausreichend seien.⁶⁴⁴

Auch wählen die meisten Angehörigen der griechisch-orthodoxen Minderheit die AKP. Die AKP schaffte am 5. Januar 2005 die Minderheitenkommission ab, die im Jahre 1962

⁶⁴¹ Ebd.

⁶⁴² Ebd.; Bali 2003, S. 326ff.

⁶⁴³ Vgl. Türkische Christen wählen islamisch-konservativ, in: <http://www.domradio.de/nachrichten/2007-07-20/minderheiten-fuehlen-sich-bei-erdogans-akp-gut-aufgehoben> [05.04.2014]

⁶⁴⁴ Vgl. Rotahaber: Türkiyeli Ermeniler hangi partiye oy verdi? [Wen haben die Armenier gewählt?], in: Rotahaber vom 17.06.2011, http://haber.rotahaber.com/turkiyeli-ermeniler-hangi-partiye-oy-verdi_177145.html [07.04.2014].

zwecks „Kontrolle“ der christlichen Minderheiten gegründet wurde.⁶⁴⁵ Nach Ansicht des Chefredakteurs der griechischen Gemeindezeitung „Apoyevmatini“, Mihail Vasiliadis, hatte die AKP damit das Vertrauen der Minderheiten gewonnen. Nach Vasiliadis fühlen sich die Minderheiten insgesamt von der AKP-Regierung besser behandelt als von früheren Regierungen. Wen Angehörige der jüdischen Minderheit wählen, ist allerdings nicht so deutlich, da die Berichte über ihr Wahlverhalten widersprüchlich sind. Die Juden, die zur wohlhabenden Schicht gehören, dürften die AKP gewählt haben, da sie für eine liberale Wirtschaftspolitik steht. Andere Mutmaßungen über das Wahlverhalten der Juden gehen davon aus, sie befürchteten eine Zerstörung der laizistischen Republik und hätten deshalb der CHP ihre Stimmen gegeben.⁶⁴⁶

Nachfolgend werden die weiteren Entwicklungen in Bezug auf die Minderheiten in der Erdoğan-Regierung dargestellt.

Aufgrund der Forderung der Kopenhagener Kriterien wurde am 12. April 2002 der sogenannte „Konsultationsrat für Menschenrechte beim Amt des Ministerpräsidenten“ (Başbakanlık İnsan Hakları Danışma Kurulu, BİHDK) errichtet, welcher sich aus Vertretern der Ministerien, der staatlichen Organisationen, der Anwaltskammern, der Gewerkschaften, der Berufsverbände, von Nichtregierungsorganisationen und des Wissenschaftsbereichs zusammensetzt. Das Gremium soll zur verbesserten Koordination aller die Menschenrechte betreffenden Institutionen beitragen. Ferner sollte es auch alle Gesetze hinsichtlich der Minderheitenrechte überprüfen und ihre Umsetzung kontrollieren.⁶⁴⁷

Als die AKP im November 2002 die Macht übernahm, beauftragte Ministerpräsident Erdoğan den Konsultationsrat damit, einen Minderheitenbericht zu erstellen. Der daraufhin vom Konsultationsrat am 22. Oktober 2004 veröffentlichte Minderheitenbericht rückte das Thema eines „modernen“ Minderheitenverständnisses in das Zentrum der politischen Debatte in der Türkei.⁶⁴⁸ Die Verfasser des Reports plädierten für eine vollkommene Neuorientierung der türkischen Minderheitenpolitik: Sprachliche und religiösen Minderheiten sollten klar bezeichnet und ihre Existenz nicht geleugnet werden. Der Bericht sprach sich für eine Anerkennung der Identität von Minderheitengruppen aus und damit dafür, diese Gruppen nicht

⁶⁴⁵ Vgl. Topakian vom 16. November 2010.

⁶⁴⁶ Vgl. Jungle World vom 17. Juli 2008.

⁶⁴⁷ Vgl. Spengler, Frank / Tröndle, Dirk: Länderberichte: Politischer Kurzbericht aus Ankara, Sankt Augustin, 9. November 2004, <http://www.kas.de/wf/de/33.5675/> [04.05.2013].

⁶⁴⁸ Vgl. Künnecke 2007, S. 207.

mehr entgegen ihrem Willen unter eine türkisch-sunnitische Identität zu subsumieren. Dem Minderheitenbericht zufolge sollten die Sprachen und Religionen der Minderheiten gefördert und die bislang zu hohen Hürden für den Bau von Gebetshäusern beseitigt werden.⁶⁴⁹

Die Veröffentlichung des Berichts führte zu heftiger Kritik in der Öffentlichkeit, da in dem Bericht u. a. der Begriff „Minderheit“ neu definiert wurde. Denn die neue Definition verlangte auch ein neues Konzept der Staatsbürgerschaft: Der Konsultationsrat unterschied zwischen „Türkiyeli“-Staatsbürgerschaft (Bürger der Türkei jeglicher Ethnizität) und „Türk“ (Türke) im Sinne der ethnischen Volkszugehörigkeit. Damit unterschied er konzeptuell zwischen Türken und türkischen Staatsbürgern: Die letztere Gruppe bestand nicht ausschließlich aus Mitgliedern der Ersteren. Stattdessen sollten sich unter dem Begriff „Türkiyeli“ als einer nicht ethnisch, sondern territorial verstandenen türkischen Identität auch Subidentitäten religiöser und ethnischer Zugehörigkeit subsumieren lassen.⁶⁵⁰

Die Diskussionen über den Konsultationsratsbericht waren konfrontativ, da die Kritiker dieses Ansinnens darin den Versuch sahen, den Friedensvertrag von Lausanne und die Integrität und den unitaristischen Charakter der Republik Türkei aufzuweichen. Interessant war, dass kein Politiker der AKP-Regierung die Mitglieder des Gremiums in der Öffentlichkeit verteidigte, obwohl die Regierung über den Inhalt des Berichtes frühzeitig informiert worden war. Der damalige Außenminister Abdullah Gül hatte das Gremium in letzter Minute davon abbringen können, die Kurden und die Aleviten als Minderheiten zu bezeichnen. Ferner behauptete Gül, dass die Regierung den Bericht nicht in Auftrag gegeben habe. Der Regierungschef Erdoğan distanzierte sich kurz danach von dem Bericht und sagte dazu, dass die Definitionen des Friedensvertrags von Lausanne richtungweisend seien. Es kann festgehalten werden, dass sich trotz der scharfen Kritik an dem Bericht der Begriff „Türkiyeli“ im politischen Leben Türkei etablierte. Obwohl die Minderheitenprobleme in der ersten Regierungszeit von Erdoğan (2002-2007) weiterhin ungelöst blieben, entstand allmählich eine neue Diskussionskultur, die auch vor den über Jahrzehnten geltenden Tabus keinen Halt mehr machte.⁶⁵¹

Ein weiteres Ereignis mit minderheitenpolitischer Bedeutung war die Ermordung von Hrant Dink und drei christlichen Publizisten. Die Morde an die Angehörigen der Minderheiten

⁶⁴⁹ Vgl. Seufert, Günther: Erdoğan's vergessener Menschenrechtsrat, in: Berliner Zeitung vom 28. Oktober 2004.

⁶⁵⁰ Vgl. Oran 2004, S. 174; Oehring, Otmar: Gutachterliche Stellungnahme vom 06.04.2008 zu VG Stuttgart A 17 K 533/07, S. 22.

⁶⁵¹ Vgl. Berliner Zeitung vom 28. Oktober 2004; Sprengler / Tröndle vom 9. November 2004.

empörten das Land und verringerten das Vertrauen in die AKP-Regierung. Hrant Dink war ein international bekannter armenischer Journalist und Herausgeber der armenisch-türkischen Wochenzeitung „Agos“. Mit seiner politischen Haltung zu verschiedenen Themen des türkisch-armenischen Verhältnisses setzte sich Dink häufig zwischen alle Stühle. Er galt einerseits als Verfechter einer toleranten Türkei und gleichzeitig als Kritiker der armenischen Diaspora, deren Forderungen nach Anerkennung eines Genozids durch die Türkei er als politisches Manöver ohne Grundlage in einer gelebten armenischen Identität betrachtete.⁶⁵² Dink setzte sich sein ganzes Leben für die Rechte der Minderheiten in der Türkei ein. Im Interesse der armenischen Minderheit in der Türkei wollte er einen rationalen Umgang beider Seiten mit der Vergangenheit erreichen, um ein Zusammenleben von Türken und Armeniern zu ermöglichen. Er wurde mehrmals vor Gericht angeklagt und zuletzt im Oktober 2006 wegen „Herabsetzung des Türkentums“ zu sechs Monaten Haft verurteilt.⁶⁵³ Hrant Dink wurde am 19. Januar 2007 im Zentrum der türkischen Metropole Istanbul auf offener Straße vor dem Redaktionsbüro von „Agos“ erschossen.⁶⁵⁴ Fanatische Nationalisten wollten nicht akzeptieren, dass ein türkischer Staatsbürger kein ethnischer Türke sein muss.⁶⁵⁵ Daher kann der Mord an Hrant Dink nicht losgelöst von der politischen und gesellschaftlichen Lage der Minderheiten in der Türkei betrachtet werden. Diese wird nach wie vor von einem nach dem Putsch vom 1980 erstarkten rigorosen Nationalismus geprägt, welcher insbesondere nationalistischen und militärischen Kräften nutzt. Aus diesen Kreisen kam es weiterhin zur Hetze gegen die Armenier, Kurden und andere Minderheiten und gegen Personen, die abweichende Ansichten vertraten.⁶⁵⁶

Der Mord an Hrant erschütterte die armenische Minderheit in der Türkei. Einige zogen in Erwägung, das Land zu verlassen. Allerdings nahmen die gegenseitige Sympathie und das Verständnis zwischen der armenischen Diaspora und den demokratischen Kräften in der Türkei deutlich zu. Das Motto der Trauernden „Wir sind alle Armenier“ und „Wir sind alle Hrant“ hat die politische Diskussion in den Tagen nach der Ermordung sehr stark polarisiert. So verwehrten sich nicht nur Ultra-Nationalisten, sondern auch breitere konservativ-nationalistische Kreise gegen diese Aussage. Diese skandierten gegen das Motto den Aus-

⁶⁵² Vgl. Hermann, Rainer: Mord an Hrant Dink, in: Frankfurter Allgemeine vom 22. Januar 2007.

⁶⁵³ Vgl. Göktaş, Kemal: Hrant Dink Cinayeti . Medya, Yargı, Devlet [Die Ermordung von Hrant Dink. Medien, Justiz, Staat], Istanbul 2009, S. 13

⁶⁵⁴ Vgl. Hürriyet Gazetesi vom 19. Januar 2007.

⁶⁵⁵ Vgl. Frankfurter Allgemeine vom 22. Januar 2007; Soykan, Timur / Ergün, Bilge Demet: Sapan, Bir Güvercinin Katilleri [Die Steinschleuder, die Mörder der Taube], Istanbul 2007, S. 18ff.

⁶⁵⁶ Vgl. Herrmanns, Jutta: Die Ermordung des Journalisten Hrant Dink in der Türkei und das deutsche Asylrecht, in: RAV Infobrief 98, 2007.

spruch „Wir sind alle Türken“, „Wir sind alle Mustafa Kemal“ oder „Wir sind alle Ogün Samast“⁶⁵⁷, was vor allem in Fußballstadien zu beobachten war.⁶⁵⁸ Ministerpräsident Erdoğan sprach nach dem Mord davon, dass „dunkle Hände“ ihn begangen hätten,⁶⁵⁹ und vermied so eine deutliche, konfrontative Aussage.

Die Angehörigen der armenischen Minderheit und die demokratische Öffentlichkeit der Türkei waren von der Haltung der AKP-Regierung während der Gerichtsverfahren enttäuscht. Die Anwältin der Familie Dink sagte in einer Presseerklärung über die Position der AKP-Regierung Folgendes:

„Es sieht so aus, als hätten die heutigen Machthaber, die in der Vergangenheit marginalisiert worden waren und Zielscheibe des Staates waren, heute sich mit jenen zusammengesetzt, die zuvor sie marginalisiert hatten.“⁶⁶⁰

Der AKP wurde vorgeworfen, dass die Behörden von der bevorstehenden Ermordung Hrant Dinks mehrfach in Kenntnis gesetzt wurden und ihn dennoch nicht verhinderten. Dafür spricht ein geheimes Dokument vom 17. Februar 2006 der Sicherheitsbehörde aus Trabzon, wo der Mörder lebte, aus dem deutlich hervorging, dass Pläne zur Ermordung von Hrant Dink existierten. Nach der Anwältin der Familie Dink wurden die Beweismittel vernichtet und die Verantwortlichen nicht zur Rechenschaft gezogen. Als Reaktion lehnte die AKP alle Vorwürfe bezüglich der Ermordung Hrant Dinks ab. Ferner behauptete die AKP, es gebe Kräfte in der Türkei, über die sie nicht die vollständige Kontrolle habe.⁶⁶¹

Eine wichtige Maßnahme der Erdoğan-Regierung, um die Rechte von Minderheiten zu stärken, war die Verabschiedung des Stiftungsgesetzes im Jahre 2008, das die Lage der Nichtmuslime in der Türkei verbessern sollte. Die Stiftungen sind für die nichtmuslimischen Minderheiten von großer Bedeutung, weil sie die einzige legale Organisationsform für sie bilden. Das Gesetz sah die Rückgabe enteigneten Besitzes an die Minderheiten vor. Gemäß dem Gesetz wird im Jahre 1936 beschlagnahmter Besitz, der nach dem Friedensvertrag von Lausanne im Jahre 1923 anerkannten nichtmuslimischen Minderheiten gehörte, an diese

⁶⁵⁷ Der Mörder von Hrant Dink.

⁶⁵⁸ Vgl. Gieler, Wolfgang / Petersen, Friederike: Der Fall Hrant Dink. Fünf Jahre nach der Ermordung, Berlin 2013, S. 74.

⁶⁵⁹ Vgl. Frankfurter Allgemeine vom 22. Januar 2007.

⁶⁶⁰ Zitat nach Rürup, L. Bettina: Die Türkei nach dem Mord an Hrant Dink, in: Fokus Türkei, vom 6. Februar 2007, S. 2, <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/tuerkei/04294-20070907.pdf> [07.04.2013].

⁶⁶¹ Vgl. Deutsch-Armenische Gesellschaft: Hrant Dink-Prozess: Ein beschämendes Gerichtsurteil, vom 19. Januar 2012, <http://www.deutscharmenischegesellschaft.de/2012/01/19/hrant-dink-prozess-ein-beschamendes-gerichtsurteil/> [15.04.2014].

zurück übereignet. Für Immobilien und Liegenschaften, die bereits an Dritte verkauft wurden, sollen Entschädigungszahlungen an die armenischen, griechischen und jüdischen Minderheiten geleistet werden. Häuser, Schulen, Kirchen, Friedhöfe und Brunnen, die auf öffentliche Einrichtungen übertragen worden waren, sollten an die ursprünglichen Besitzer rückübertragen werden. Mit dem Gesetz dürften nach ersten Schätzungen etwa 1.000 Immobilien der griechischen, 100 der armenischen und einige Dutzend der jüdischen Minderheit zurückgegeben werden. Für die Angehörigen der nichtmuslimischen Minderheiten war das Stiftungsgesetz eine Regelung mit historischer Tragweite, die das diesen Minderheiten zugefügte Unrecht zumindest zum Teil wiedergutmachte.⁶⁶²

Eine Problematik der christlichen Minderheiten in der Türkei bildet die Ausbildung von Geistlichen. Diese wurde bis zum Jahr 1971 durch die theologische Schule von Halki ermöglicht, die seit 1971 geschlossen ist. Obwohl die AKP-Regierung wiederholt von einer Wiederöffnung der Schule gesprochen hat, ist diese nicht erfolgt und steht weiterhin zur Debatte. Der Ministerpräsident Erdoğan sagte noch im Juli 2004 bei seinem Staatsbesuch in Brüssel über eine mögliche Wiederöffnung der Schule,

„der Beschluss für die Wiedereröffnung der theologischen Hochschule zu Halki sei verabschiedet worden und es müsse nur noch der entsprechende gesetzliche Rahmen ausgearbeitet werden.“⁶⁶³

Seit dieser Ankündigung des Ministerpräsidenten Erdoğan vor den Journalisten in Brüssel sind allerdings noch keine konkreten Schritte erfolgt. Zwar machte Erdoğan im Jahre 2013 einen neuen Vorschlag für die Wiederöffnung der theologischen Schule, nach dem diese in den Hochschulrat (Yükseköğretim Kurulu) eingegliedert werden sollte. Allerdings blieb auch dieser Ansatz ohne praktische Folgen, wohl auch, weil die theologische Schule von der AKP-Regierung zur Beeinflussung der griechischen Haltung instrumentalisiert wird. Dies wurde von Ministerpräsident Erdoğan bei einem Fernsehauftritt deutlich gemacht. Er sagte dort, die theologische Schule auf Heybeliada werde wiedereröffnet, wenn die Griechen die Genehmigung zum Bau einer Moschee im griechischen Teil Thrakiens erteilen würden. Ferner möchte die AKP-Regierung dort eine theologische Schule für die Muslime gründen und einen Mufti aus der Türkei berufen.⁶⁶⁴ Allerdings werden diese Forderungen der türkischen Regierung von der griechischen Seite abgelehnt. Solange zwischen der türkischen und grie-

⁶⁶² Vgl. Hartmann, Veronika: Minderheiten in der Türkei, in: Neue Zürcher Zeitung vom 2. Dezember 2013; Künnecke, Arndt; Gieler, Wolfgang: Jahrbuch Türkei 2011, Bonn 2011, S. 95.

⁶⁶³ Vgl. Papakonstantinou, Christoforos: Theologische Hochschule zu Chalki. „Ausharren in der Hoffnung“, über das Schicksal der Theologischen Hochschule zu Chalki, in: Orthodoxie Aktuell 2/2009.

⁶⁶⁴ Ebd.; Hürriyet Gazetesi vom 10. Oktober 2013.

chischen Regierung keine Übereinstimmung erzielt wird, wird die theologische Schule auf Halki wahrscheinlich geschlossen bleiben.

Eine andere Reformmaßnahme der Regierung Erdoğan war das sogenannte „Demokratisierungspaket“ vom 30. September 2013, das Erdoğan persönlich vorstellte. Im Wesentlichen betreffen die Maßnahmen die Minderheitenrechte und die Aufhebung des Kopftuchverbotes in staatlichen Behörden. Auf Grundlage des Demokratisierungspaketes können alle Volksgruppen in der Türkei ihre eigenen Privatschulen gründen und dort den Unterricht in ihrer jeweiligen Muttersprache halten, was bisher lediglich Armeniern, Juden und Griechen gestattet war. Auch wurde im Zuge des Pakets der allmorgendlichen Treueschwur (Andımız) in den Grundschulen aufgehoben, der eine kemalistisch-nationalistische Gesinnung fördern sollte. Bei der Treueschwur mussten Grundschüler jeden Morgen vor dem Schulunterricht Atatürks Leitsatz „Glücklich ist, wer sich Türke nennen darf“ aufsagen. Die Minderheiten begrüßten die Abschaffung des allmorgendlichen Treueschwurs, da sie ihn als rassistischen Ausdruck des türkischen Nationalismus betrachteten. Auch kündigte Premierminister Erdoğan mit dem Demokratisierungspaket die Gründung eines Roma-Instituts an einer türkischen Universität an. In diesem sollten die Kultur und Sprache und die sozialen und kulturellen Probleme dieser bisher weitgehend vernachlässigten Minderheit wissenschaftlich erforscht werden.⁶⁶⁵

Weiterhin wurden die Behinderung der Religionsausübung sowie Verbrechen und Vergehen aus Hass unter Strafe gestellt. Außerdem dürfen in Wahlkampagnen auch andere Sprachen als das Türkische verwendet werden. Des Weiteren wurde es Kommunen, deren Namen während des Assimilierungsprozesses nach der Gründung der Republik und nach dem Putsch vom 1980 turkisiert worden waren, ermöglicht, ihre alten Namen wieder anzunehmen. Ferner sah das Paket auch vor, dass die syrisch-orthodoxe Gemeinde das Kloster Mor-Gabriel im Südosten des Landes behält, das seit 1936 in einem jahrelangen Rechtsstreit von Enteignung bedroht war. Mit dem Demokratisierungspaket etabliert sich eine neue Definition von Minderheit in der Türkei, da zum ersten Mal kleineren Minderheiten und Volksgruppen wie Assyriern, Chaldäern, Lasen, Tscherkessen, Arabern und Roma Rechte zuer-

⁶⁶⁵ Vgl. Gürbey, Gülistan: Zwischen autoritärer Staatsführung und begrenzter Demokratisierung: Erdogans „Demokratisierungspaket“, in: ORIENT, 1/2014, S. 25; Frankfurter Allgemeine vom 30. September 2013.

kannt wurden.⁶⁶⁶ Allerdings wurden die Anliegen der religiösen Minderheit der Aleviten im Demokratisierungspaket nicht berücksichtigt. Um der Enttäuschung der Aleviten entgegenzuwirken, kündigte Erdoğan ein spezielles Reformpaket für Aleviten an, das Ende des Jahres 2013 offengelegt werden sollte. Bis jetzt wurden jedoch weder die versprochenen Reformen zu Gunsten der Aleviten dargelegt noch ein festes Datum für das Inkrafttreten des Pakets genannt.⁶⁶⁷

Weiterhin zweifeln Vertreter der verschiedenen Minderheitengruppen, vor allem der Kurden und Aleviten, stark am Demokratisierungswillen, der mit Erdoğan's Demokratisierungspaket demonstriert werden sollte, weil aus Ansicht dieser Minderheitengruppen die Maßnahmen des Pakets ohne Zusammenarbeit mit Minderheiten-Vertretern entwickelt wurden. Eine weitere Kritik an dem Reformpaket richtete sich gegen die Beibehaltung der Zehn-Prozent-Wahlhürde zum Einzug in das Parlament, von der Minderheitenparteien stark betroffen sind.

Schließlich kann festgehalten werden, dass das Demokratisierungspaket Erdoğan's die Anforderungen aus dem gesellschaftlichen Bereich nur teilweise erfüllt hat. Es ließ wichtige Ansprüche der Minderheiten außer Acht. Auch wenn das Reformpaket insgesamt als Schritt zur Demokratiestärkung von Bedeutung war, waren die Maßnahmen nicht umfassend genug und blieben daher im Kern weit hinter den Erwartungen der Minderheiten zurück. Ohne Zweifel jedoch hat die Erdoğan-Regierung bislang die weitreichendsten Reformen in Bezug auf Minderheiten in der Geschichte der Republik Türkei verabschiedet.⁶⁶⁸

6.7.4 Frieden mit den Kurden?

In den letzten Jahren wurden bedeutende Versuche zu einer friedlichen Lösung der Kurdenfrage in der Türkei unternommen. Diese waren die „demokratische Öffnung“ (2009), die die Rechte der Kurden stärken sollte, und die Osloer Geheimgespräche (2009-2011) zwischen der PKK und der AKP-Regierung. Doch scheiterten beide Versuche aufgrund des

⁶⁶⁶ Vgl. taz.de vom 30. September 2013; <http://www.taz.de/!124662/> [16.04.2014]; Deutsch Türkische Nachrichten vom 3. März 2014, <http://www.deutsch-tuerkische-nachrichten.de/2014/03/499187/minderheit%E2%80%8Ben-freuen-sich-tuerkei-verabschie%E2%80%8Bdet-demokratie%E2%80%8B-paket/> [16.04.2014]; Deutsch-Türkisches Journal vom 06. Dezember 2013, <http://dtj-online.de/tuerkei-demokratiepaket-minderheiten-aleviten-16061> [30.05.2014].

⁶⁶⁷ Vgl. Friedrich Naumann Stiftung: TÜRKIE-BULLETTIN 19/2013, Berichtszeitraum 01.-15. Oktober, <http://www.freiheit.org/Tuerkei-Bulletin/656c27837i1p410/index.html> [16.04.2014].

⁶⁶⁸ Vgl. Gürbey 1/2014, S. 27.

als rechtspopulistisch wahrgenommenen Wahlkampfes Erdoğan im Jahr 2011 und der Angriffe der PKK. Somit begann erneut eine Phase des bewaffneten Kampfes zwischen der türkischen Armee und der PKK, die bis zum Ende des Jahres 2012 anhielt.

Nachdem Ministerpräsident Erdoğan in einem Interview am 28. Dezember 2012 einen Dialog zwischen dem türkischen Staat und dem inhaftierten PKK-Führer Abdullah Öcalan angekündigt hatte, fuhren am 3. Januar 2013 drei Abgeordneten der kurdischen BDP (Partei für Frieden und Demokratie) nach Imralı, wo Öcalan seit 1999 in Haft einsitzt. Bemerkenswert war diesmal die Wahl Öcalans als direkter Ansprechpartner, die dadurch motiviert war, dass sein Einfluss auf die Kurden und die PKK-Organisationen weiterhin dominant war. Ferner wollte die AKP-Regierung mittels der Gespräche mit Öcalan indirekt Kontakt mit den PKK-Strukturen in Europa und der Guerillabewegung in den Kandil-Bergen des Nordirak aufnehmen. Sowohl die kurdische Seite als auch die türkische Regierung und Presse hatten die Gespräche durchweg begrüßt. Am 23. Februar fuhr eine zweite BDP-Delegation nach Imralı. Öcalan gab den BDP-Abgeordneten drei eigenhändig verfasste Briefe mit, die an die Organisationen in Europa und in Kandil weitergereicht werden sollten. Nach dem zweiten Treffen erfolgte die Freilassung von Geiseln, die von der PKK gefangen gehalten wurden, und dies führte zu einer positiveren gesellschaftlichen Stimmung in der Türkei. Mit den Gesprächen und der Befreiung von Geiseln sollte der Grundstein für den Aufbau einer Atmosphäre des gegenseitigen Vertrauens gelegt werden.⁶⁶⁹

Der Friedensdialog zwischen Öcalan und dem türkischen Staat trat mit einer Botschaft des PKK-Führers Öcalan, die anlässlich des kurdischen Neujahrfestes Newroz in Diyarbakır am 21. März 2013 verlesen wurde, in eine historisch bedeutsame und vielversprechende Phase ein. Öcalan schlug einen „Fahrplan zum Frieden“ vor. Um eine politische Lösung des Kurdenkonflikts zu ermöglichen, kündigte er eine Waffenruhe an. Laut der verlesenen Erklärung sollte auch die PKK ihren Guerilla aus der Türkei in Lager im Nordirak abziehen.⁶⁷⁰ Daraufhin bestätigte der Militärführer der PKK, Murat Karayılan, am 23. März den Waffenstillstand. Folglich begann die PKK-Führung ihre Kämpfer im Mai 2013 zurückzuziehen. Ferner forderte die PKK von der Regierung Erdoğan den Rückzug auf einer gesetzlichen Grundlage zu ermöglichen. Zur allgemeinen Erleichterung kam es während des Rückzugs nicht zu Zwischenfällen. Jedoch stoppte die PKK im September den vereinbarten

⁶⁶⁹ Vgl. Friedrich Naumann Stiftung: TÜRKIEI-BULLETIN Sonderausgabe zur Kurdenfrage 1/13, Berichtszeitraum: 1. Januar-28. Februar 2013, <http://www.freiheit.org/Aktuelle-Berichte/1804c24594i1p/index.html> [21.04.2013]; Civaka Azad (Hrsg.): Imralı-Gespräche, in: Civaka Azad 3/März 2013, S. 3.

⁶⁷⁰ Vgl. Süddeutsche Zeitung vom 21. März 2013; Radikal Gazetesi vom 21. März 2013; Özgür Gündem Gazetesi vom 21. März 2013.

Rückzug ihrer Kämpfer aus der Türkei, da die AKP-Regierung die angekündigten Reformen zur Stärkung der Rechte der Kurden nicht umgesetzt hätte. Der Rückzug wurde aufgeschoben, bis die Reformen umgesetzt werden. Jedoch hielt die PKK auch bei Aufschub des Rückzugs weiterhin am Waffenstillstand fest und erklärte den Friedensprozess fortsetzen zu wollen.⁶⁷¹

Zwischenzeitlich ließ Ministerpräsident Erdoğan die sogenannte „Kommission der weisen Menschen“ errichten. Der Kommission gehörten Schriftsteller, Künstler, Akademiker, Juristen, Vertreter regierungsunabhängiger Organisationen und ehemalige Abgeordnete an.⁶⁷² Diesen „Weisen“ wurden bestimmte Regionen des Landes zugeteilt, um dort den unterschiedlichen Volksgruppen den Friedensprozess nahezubringen. Die Errichtung der Kommission wurde auch von der kurdischen Partei BDP unterstützt. Am 27. Juli endete ihre Aufgabe und die Delegationen legten Premierminister Erdoğan ihren Abschlussbericht vor. Darin wurde auf die wachsende Zustimmung zum Friedensprozess und auf die Hoffnung auf eine zivile Verfassung hingewiesen.⁶⁷³

Wie oben dargestellt, veröffentlichte Ministerpräsident Erdoğan am 30. September 2013 das Demokratisierungspaket, um den stockenden Friedensprozess mit den Kurden voranzubringen. Allerdings zeigten sich deren Vertreter vom Maßnahmenpaket der AKP-Regierung enttäuscht, da die Möglichkeit zur Erziehung in der Muttersprache auf die schulgeldpflichtigen Privatschulen eingeschränkt wurde. Diese Änderung blieb weit hinter den Forderungen der Kurden zurück und daher wurde das Demokratisierungspaket als unzureichend betrachtet. Ferner bewertete die PKK-Führung das Paket als eine Deklaration der AKP-Regierung, dass die Friedensverhandlungen beendet seien.⁶⁷⁴ Auch in der türkischen Presse war das Reformpaket umstritten: Während Befürworter darauf hinwiesen, dass die vorgesehenen Änderungen für den Demokratisierungsprozess wichtig seien und daher nicht gänzlich in Frage gestellt werden sollten, warfen die Kritiker ein, dass die Reformen lediglich

⁶⁷¹ Vgl. Die Zeit vom 9. September 2013; Hürriyet Gazetesi vom 9. September 2013; Friedrich Naumann Stiftung: TÜRKEI-BULLETIN 17/2013, Berichtszeitraum: 01.-15. September 2013, <http://www.freiheit.org/Tuerkei-Bulletin/656c27389i1p410/index.html> [17.04.2014].

⁶⁷² Vgl. Handelsblatt vom 02. April 2013; Friedrich Naumann Stiftung: TÜRKEI BULLETIN 06/13, Berichtszeitraum: 16.-31.März 2013, <http://www.freiheit.org/Tuerkei-Bulletin/656c24786i1p410/index.html> [17.04.2014].

⁶⁷³ Vgl. Friedrich Naumann Stiftung: TÜRKEI-BULLETIN 12/2013, Berichtszeitraum 15.-30. Juni, <http://www.freiheit.org/Tuerkei-Bulletin/656c26706i2p410/index.html> [31.05.2014].

⁶⁷⁴ Vgl. Gürbey 1/2014, S. 23.

kosmetischer Natur seien und Ministerpräsident Erdoğan die „Demokratisierung“ für die eigene Machterhaltung instrumentalisieren.⁶⁷⁵

Der Friedensprozess mit den Kurden trat in den Hintergrund, weil die landesweiten Demonstrationen der Gezi-Bewegung im Sommer 2013 und Korruptionsvorwürfe gegen Premierminister Erdoğan im Dezember 2013 die politische Szene der Türkei völlig beherrschten. Daraufhin gab im Januar 2014 Öcalan der PKK eine Anweisung, zunächst bis zu den Kommunalwahlen am 30. März 2014 abzuwarten. Damit hielt Öcalan, trotz der Kritik, dass Ministerpräsident Erdoğan auf Zeit spiele und die angekündigten Reformen nicht umsetzen werde, weiterhin am Friedensprozess fest. Auch wurde zum Newroz-Fest am 21. März 2014 ein Brief des PKK-Führers in der inoffiziellen Kurdenhauptstadt Diyarbakır gelesen. Öcalan forderte weiterhin von der AKP-Regierung, den Friedensprozess auf eine gesetzliche Grundlage zu stellen, und kritisierte die AKP-Regierung wegen der schleppend vorangehenden Umsetzung des Friedensprozesses.⁶⁷⁶ Öcalan warnte Erdoğan vor einem Scheitern des Friedensprozesses mit folgenden Worten:

„Die Geschichte hat uns gezeigt, dass wenn es keine entschlossene Führung für einen Frieden gibt, historische Probleme sich fortsetzen und meist mit Wendungen antworten, die große Verluste mit sich bringen. Die drängendste Frage, vor der wir stehen, ist, ob wir den Weg mit sich ständig wiederholenden Putschen oder einer vollständigen und radikalen Demokratie fortsetzen werden.“⁶⁷⁷

Die einzige Neuerung seit September 2013 im Friedensprozess mit den Kurden ist die Ankündigung Erdoğan, Schutzgesetze zu erlassen. Das Gesetz sollte die Personen schützen, die im Friedensprozess selbst oder im Antiterrorkampf engagiert sind. Ferner reiste die HDP⁶⁷⁸-Delegation am 1. Juni 2014 zum 18. Mal nach İmralı. Bei der Rückkehr teilte die Delegation im Namen Öcalans mit, dass die Verhandlungen eine neue Phase erreicht hätten, die für die Kurden und die Türkei einen „Neubeginn“ bedeuten würde.⁶⁷⁹

⁶⁷⁵ Ebd. S. 24.

⁶⁷⁶ Vgl. Friedrich Naumann Stiftung: TÜRKEI-BULLETIN 06/14, Berichtszeitraum 15.-31. März 2014, <http://www.freiheit.org/Tuerkei-Bulletin/656c29106i2p410/index.html> [18.04.2014].

⁶⁷⁷ Zitat nach <http://www.diekurden.de/news/oecalans-botschaft-zu-newroz-2014-zeit-fuer-verhandlungen-5424451/> [30.05.2014].

⁶⁷⁸ Die Demokratische Partei der Völker (Halkların Demokratik Partisi, HDP) ist de facto eine Teilpartei der kurdischen BDP.

⁶⁷⁹ Vgl. Friedrich Naumann Stiftung: TÜRKEI-BULLETIN 10/14, Berichtszeitraum 15.-31. Mai 2014, <http://www.freiheit.org/Tuerkei-Bulletin/656c29743i2p/index.html> [02.06.2014]; Radikal Gazetesi vom 1. Juni 2014; Özgür Gündem Gazetesi vom 1. Juni 2014.

Resümierend bleibt festzuhalten, dass der Friedensprozess zwischen der Kurden und der Türkei eine langfristig strategische Entwicklung ist. Daher ist eine schnelle Lösung weder von der türkischen Regierung noch von der kurdischen Seite zu erwarten. Wichtig ist, dass beide Seiten die Stationen und Resultate des Friedensprozesses weder als „Sieg“ noch als „Niederlage“ bewerten sollten. Ferner scheinen die Verhandlungen trotz der Divergenzen eine vielversprechende Richtung genommen zu haben, da der seit Jahrzehnten andauernde Konflikt seit dem Beginn der İmralı-Gespräche im Januar 2013 bis heute keine weiteren Opfer gefordert hat. Unverändert stellt die kurdische Seite vier grundlegende Forderungen an die AKP-Regierung:⁶⁸⁰ 1) Das Kurdische soll als Muttersprache in öffentlichen Schulen unterrichtet werden. 2) Die politischen Gefangenen sind freizulassen. 3) Eine neue Verfassung soll ausgearbeitet werden, in der die Existenz des kurdischen Volkes und die Rechte aller Minderheiten anerkannt werden. 4) Die Rückkehr der knapp drei Millionen vertriebenen Kurden in ihre Dörfer soll ermöglicht werden. 5) Es soll in der gesamten Türkei, vor allem in den kurdischen Gebieten, eine „demokratische Autonomie“ entwickelt werden, die eine lokale Selbstbestimmung der ganzen Bevölkerung fördern soll.

⁶⁸⁰ Vgl. Gürbey, Gülistan: Die türkische Kurdenpolitik unter der AKP-Regierung: alter Wein in neuen Schläuchen, in: GIGA-Focus 11/2012, S. 2ff; Berliner Morgenpost vom 13. Dezember 2004; Junge Welt vom 19. März 2014.

SCHLUSSFOLGERUNGEN

Die vorliegende Studie hat den Versuch unternommen, die Militärputsche in der Türkei zu untersuchen und ihre Auswirkungen auf die Minderheiten zu analysieren. Nachfolgend sollen noch einmal wesentliche Inhalte und Ergebnisse der Untersuchung zusammengefasst werden.

Auf dem Gebiet des heutigen türkischen Staates koexistieren seit Jahrhunderten verschiedene Religionen und Ethnien. Mustafa Kemal war sich dieses Umstandes bewusst und band alle in Anatolien ansässigen ethnischen und religiösen Gruppen in den nationalen Befreiungskrieg ein, indem er ihnen im Gegenzug bestimmte politische Gestaltungsmöglichkeiten versprach. Dabei sollte der Islam durchaus als ein verbindendes Element zwischen den unterschiedlichen Volksgruppen dienen. Die noch zu gründende Türkei sollte als Vielvölkerstaat verschiedene Ethnien friedlich und in gegenseitigem Respekt unter einem Dach vereinen. Bei Eröffnung der ersten Nationalversammlung legte er seine Vision eines Vielvölkerstaates dar, der von Gemeinsamkeiten getragen wird, aber ethnische Unterschiede akzeptiert:

„Die Persönlichkeiten, aus denen sich unsere Versammlung zusammensetzt, sind nicht nur Türken, Kurden, Tscherkessen, Lasen, vielmehr sind sie alle im Element Islam miteinander vereint. Die Einheit, die wir versuchen zu bilden, besteht nicht nur aus Türken, nicht nur aus Tscherkessen. Es ist eine Komponente des Islams, die eine Mischung all dieser Nationen darstellt.“⁶⁸¹

An die Stelle der während des Entstehungsprozesses der Türkei versprochenen multiethnischen „Nation der Türkei“ wurde von Kemalisten eine einheitliche ethnisch definierte nationale Identität gesetzt, die „türkische Nation“. Das Ziel der neuen Nationalpolitik war es, alle ethnischen Minderheiten in der Türkei zu einer homogenen Nation zusammenzufassen.⁶⁸² So wurde der neue Nationalstaat als zentralistisch organisierter „Einheitsstaat“ gestaltet, in dem es keinen Platz für ethnische Minderheiten gab.⁶⁸³

Auch wenn der ethnisch einheitliche Nationalstaat 1922 noch nicht das ideologisch fest verankerte Idealbild des zu gründenden türkischen Staates war, wurden schon im Vertrag von Lausanne wichtige Voraussetzungen für dessen Möglichkeit geschaffen, und zwar

⁶⁸¹ Zitat nach Evcı, Burak: Garb'ın Şark Meselesi [Die Ostfrage des Westens], http://www.dogubulteni.com/artikel.php?artikel_id=10 [14.06.2013].

⁶⁸² Gürbey, Gülistan: Auf der Suche nach einer Lösung der Kurdenfrage in der Türkei: Optionen und Hindernisse, in: HSFK-Report, 4/1995, S. 3.

⁶⁸³ Ebd. S. 3ff.

ohne das Wissen oder die Absicht der Alliierten. So gelang es den Gründern der Republik durch Wortwahl den Vertrag von Lausanne für eine Interpretation des Minderheitenbegriffs zu öffnen, die sich am Minderheiten-Verständnis des Osmanischen Reiches orientierte. Die Bestimmungen des Lausanner Vertrages verpflichten die Türkei zur Verantwortung gegenüber den Minderheiten. Was genau unter „Minderheit“ zu verstehen sei, was also eine Minderheit auszeichne, wurde im Text des Vertrages nicht erläutert, noch wurden Minderheiten aufgezählt. Erst später hat sich dies als ein gravierendes Versäumnis des Lausanner Vertrages erwiesen. Vor allem ist nicht allgemein von religiösen Minderheiten, sondern nur von „Muslimen“ und „Nichtmuslimen“ die Rede. Damit konnte sich die türkische Interpretation des Vertragstextes an das osmanische Verständnis von Nichtmuslimen anlehnen und diesem gemäß können unter den Begriff der nichtmuslimischen Minderheiten nur Griechen, Juden und Armenier gefasst werden. Da in dem Friedensvertrag von Lausanne die Begriffe Ethnizität, Sprache und Religion nicht verwendet wurden, erstreckte sich der durch den Vertrag garantierte Schutz der Minderheitenrechte im dem osmanischen Minderheitenbegriff entsprechenden Verständnis der Türkei nur auf diese drei Gruppen. Alle anderen Religionsgemeinschaften (wie die Aleviten) oder Ethnien (wie die Kurden) konnten unter Assimilierungsdruck gesetzt werden, um so eine weitgehende kulturelle Einheit und den Anschein ethnischer Homogenität zu erreichen.

Zwar war das Osmanische Reich ein Vielvölkerstaat und von religiöser Toleranz geprägt, doch in einer nahezu ironischen Wendung ermöglichte gerade dessen Minderheitenbegriff der sich zum Nationalstaat formenden Türkei eine repressive Leugnung ethnischer und religiöser Vielfalt. Ob dies damals schon im Sinne der Gründer der Türkischen Republik war, ist ungewiss. Ein anderes Motiv für den eng gefassten Minderheitenbegriff kann gerade der Versuch gewesen sein, das multiethnische Mosaik eines türkischen Territorialstaates nicht schon vor dessen Bildung zu zerstören, indem einzelne Volksgruppen zu Minderheiten erklärt und dadurch marginalisiert werden.

Somit ist festzuhalten, dass die Probleme der Minderheiten mit dem Auftreten eines türkischen Nationalstaats und einer religiös und ethnisch restriktiven Interpretation der Vereinbarungen des Vertrags von Lausanne begannen. Da die nachfolgenden kemalistischen Regierungen die Türkei als einen Nationalstaat im Sinne einer Einheit aus einem Volk und einem Staat verstanden, erschien ihnen ethnische Diversität als Hindernis und als Bedrohung. Der Nationalstaat sollte deshalb durch Assimilation aller Minderheiten erreicht werden und diese Assimilation wurde unter Umständen zu erzwingen versucht. Der so entstehende Druck führte bei den Minderheiten zu Widerstand, auf den mit umso restriktiveren Maßnahmen reagiert wurde. Nach der Gründung der Türkischen Republik schwanden die Möglich-

keiten ethnischer Minderheiten, sich ohne Gefahr von Repressionen kulturell auszudrücken und ihre spezifischen Interessen zu vertreten.⁶⁸⁴

Das Verhältnis der Türkei zu ihren nichtmuslimischen Minderheiten entspannte sich erst mit der Einführung des Mehrparteiensystems und in den ersten Jahren der Regierung durch die DP unter Menderes. Insbesondere konnten Minderheiten ihre privaten Schulen nun unter geringeren Einschränkungen betreiben.⁶⁸⁵ Als sich der politische Druck für die DP insbesondere ab 1954 durch den Zypernkonflikt erhöhte, zeigte sich jedoch, dass ihre Haltung gegenüber Minderheiten keine fundamental andere war als die der CHP. Die DP wechselte den Kurs ihrer Minderheitenpolitik, die nun deutlich repressiv wurde. Dafür können die Ausschreitungen des Jahres 1955 als Beispiel dienen. Die öffentliche Wahrnehmung von Minderheiten und insbesondere der griechischen Minderheit wurde vor allem durch die Presse negativ beeinflusst, da den Griechen in der Türkei die Schuld an der Eskalation des Konflikts gegeben wurde.⁶⁸⁶

Vor allem die Literatur in deutscher Sprache nennt die wirtschaftlichen Schwierigkeiten der Türkei als wichtigen Hintergrund der Ausschreitungen gegen nichtmuslimische Minderheiten im September 1955. Häufig wird eine direkte Veranlassung der Ausschreitungen durch die Menderes-Regierung als wahrscheinlich oder gegeben angenommen.⁶⁸⁷ Verifizieren lässt sich diese These aber nicht und die Beteiligung der Menderes-Regierung an den Ausschreitungen ist ungeklärt.⁶⁸⁸ Beziehungen zwischen der Regierung und treibenden Kräften hinter den Ausschreitungen sind jedoch festzustellen. Als gesichert kann jedoch nur gel-

⁶⁸⁴ Kemalistische Repressionen waren u. a. Ansiedlungsgesetze, die Gesetzgebung zu Stiftungen 1936, das Massaker von Dersim, die Besonderheiten des Wehrdienstes für Nichtmuslime und die Willkür einer Vermögenssteuerregelung, die zu Zwangsarbeit und Deportationen führte.

⁶⁸⁵ Mit dem Gesetz am 8. Dezember 1950 wurde die theologische Schule des Ökumenischen Patriarchats auf der Insel Heybeliada (Chalki) als Hochschule anerkannt und durfte ab diesem Jahr wieder Studenten (auch aus fremden Ländern und besonders aus Griechenland) aufnehmen.

⁶⁸⁶ Vgl. Güven 2012, S. 130ff.

⁶⁸⁷ Baum 2005; Plaggenborg 2012; Bayraktar 2010; Schlötzer vom 6. September 2005.

⁶⁸⁸ Vgl. Akkaya 2011, S. 125ff; Während einer Debatte über die September-Ereignisse im türkischen Parlament sagte Zakar Tarver, ein Angehöriger der armenischen Minderheit und Abgeordneter der DP in einer Rede Folgendes: „Sehr geehrte Kollegen, Unser Land wurde einer großen Katastrophe ausgesetzt und diese Vandalisten sollen sofort gefasst werden. Die Behauptung, dass die DP die Ausschreitungen geplant habe, ist für uns bedeutungslos. Ich bin selbst von unserem Ministerpräsident Menderes überzeugt, dass er die wahren Täter finden lässt. Menderes hat Sympathien für die Nichtmuslime und wer das nicht glaubt, dem kann ich Beweise dafür vorlegen.“ Vgl. TBMM ZC [Die Protokolle der TBMM], Zeitraum: X, CVII, İçtima:1, S. 673-674.

ten, dass der türkische Geheimdienst an der Entstehung der Ausschreitungen beteiligt war, indem er einen Anschlag auf Atatürks Geburtshaus verübte.⁶⁸⁹

Die direkte Folge dieser Ausschreitungen war eine Abwanderung von Armeniern, Griechen und Juden. So wurde in der Ära Menderes auch die Assimilierungspolitik gegenüber nichttürkischen Volksgruppen weitergeführt. Für diese Völker brachte der Regierungswechsel von der CHP zur DP keine Ausweitung ihrer Rechte. Ihre Lage wurde sogar schwieriger, da das Verhältnis des Staates zu ihnen von internationalen Konflikten bestimmt war und internationale Konfliktlinien in die Minderheitenpolitik hinein verlängert wurden.

Am 27. Mai 1960 putschte das türkische Militär zum ersten Mal in der Geschichte der Republik. Die Intervention wird in der links- und kemalistisch orientierten türkischen Literatur mehrheitlich als „Revolution von 1960“ betrachtet,⁶⁹⁰ wobei durch das Vorgehen der Armee die autoritäre DP-Regierung beseitigt und anschließend eine liberale Verfassung ausgearbeitet worden sei. Aus einer anderen Perspektive jedoch kann geltend gemacht werden, dass der Militärputsch den Demokratieentwicklungsprozess geschädigt hat.⁶⁹¹ Zwar war die Verfassung von 1961 als solche ein beeindruckendes Dokument eines liberalen Staates, doch die reale politische Praxis war zunehmend von einer Abkehr von liberalen und demokratischen Prinzipien bestimmt. Darüber hinaus hat die Untersuchung gezeigt, dass der Putsch von 1960 zu einem Modellfall für die späteren Militärputsche in der Türkei wurde.

Nach dem Putsch von 1960 stellte das Militärregime Menderes vor Gericht und er wurde für die Ausschreitungen gegen die Minderheiten im September 1955 verantwortlich gemacht und verurteilt. Auch viele Minderheitenrepräsentanten in der DP-Regierung wurden auf der Insel Yassıada vor Gericht gestellt. Die „Sekundäre Kommission“ (Azınlık Tali Komisyonu) für nichtmuslimische Minderheiten wurde eingerichtet, die die Anliegen dieser Gruppen prüfen sollte. Dies machte es den Angehörigen der betreffenden Minderheiten jedoch unmöglich, sich mit ihren Anliegen direkt an die Politik zu wenden. Die Kommission führte daher zu einer noch weiter gehenden Ausblendung von nichtmuslimischen Minderheiten aus der Politik und zu ihrer erhöhten Fremdbestimmung.

⁶⁸⁹ Vgl. Sabah Gazetesi vom 01.02.2009.

⁶⁹⁰ Arcayürek 1985; Aydemir 1969 und 1973; Başgil 2011; İpekçi / Coşar 1965; Övmen 2013; Kili 2003.

⁶⁹¹ Ilıcak 2008; Akkaya 2014; Akyol 2011.

Der Putsch veränderte auch die Situation nichttürkischer Volksgruppen. Bereits einen Monat nach der Machtübernahme des Militärs kam es in den kurdischen Gebieten zu Massenverhaftungen (485 Personen) und anschließenden Deportationen (55 Ağas und viele Familie). Von der Militärregierung wurde die Arbeitsgruppe Ost (Doğu Grubu) errichtet, die am 18. Mai 1961 einen Geheimbericht verfasste, in dem sie die Richtlinien für eine zukünftige Kurdenpolitik der Regierung festlegte. Die Vorschläge des Berichtes liefen darauf hinaus, die in der Türkei lebenden Kurden von ihren Verwandten im Iran, Irak und in Syrien zu isolieren.⁶⁹²

Im Ergebnis brachte der Militärputsch von 1960 eine erhöht repressive Minderheitenpolitik mit sich, da die Politik sich verstärkt am Kemalismus ausrichtete und damit einen erhöhten Assimilationsdruck auf die Minderheiten ausübte. Die guten Beziehungen, die von der DP-Regierung zu Beginn ihrer Regierungszeit zu Repräsentanten der Minderheitengruppen hergestellt worden waren, wurden nach dem Putsch abgebrochen. Abgeordnete, die einer Minderheit angehörten, verloren ihren Sitz in der Nationalversammlung. Gegen die griechische Minderheit kam es, teilweise aufgrund des Zypernkonflikts, zu verschärften Repressionen. Nur in einigen Bereichen wurden Erleichterungen für Minderheiten geschaffen, zum Beispiel durch die Zollbefreiung von Medikamentenlieferungen aus dem Ausland und die Genehmigung, Bestattungen auf den Friedhöfen der Minderheiten-Gemeinden durchzuführen. Im Ganzen wurde die Stellung der Minderheiten in den 60er Jahren jedoch geschwächt, zumal sich einige Minderheitengruppen und insbesondere die griechische durch die starke Auswanderung im Jahr 1964 deutlich verkleinerten.

In den 1960er Jahren veränderte sich die politische Haltung innerhalb der Armee. Die Führungsspitze der Armee war weiterhin konservativ orientiert, doch in den mittleren und unteren Hierarchieebenen war die politische Einstellung stärker diversifiziert und sozialistische Einstellungen gewannen an Verbreitung. Die Armee begann, sich von einer streng an kemalistischen Prinzipien orientierten Organisation zu einem Abbild des gesamten politischen Spektrums der Türkei zu wandeln. Damit vergrößerten sich die inneren Differenzen in der Armee insbesondere entlang der Linie zwischen den mittleren und oberen Diensträngen. Insgesamt jedoch war die Armee trotz erhöhter Diversität politischer Auffassungen in ihren Reihen als „Bewacher“ und „Inspekteur“ der Republik zu betrachten. Die Politik in dieser Phase musste stets die Interessen des Militärs berücksichtigen, um überhaupt agieren und ihre Vorhaben durchsetzen zu können. Der Putsch von 1960 hat die Rolle der Armee als eigentlicher Machthaber in der Türkischen Republik bestätigt und zudem späteren Putschen

⁶⁹² Vgl. Bezwan 2008, S.281; Weiher 1978, S. 130.

als Modell und als Legitimationsgrundlage gedient. Seine verbreitete Einschätzung als liberale Revolution ist daher nur zum Teil gerechtfertigt.

Die schwierige innenpolitische Lage zu Beginn der 1970er Jahre führte auch in der Armee zur Furcht vor einer erneuten Instabilität in der Türkei. So übergab der Generalstabschef Memduh Tağmaç dem Premierminister Demirel ein Memorandum, in dem er aufgefordert wurde, eine durchsetzungsfähige Regierung zu bilden, die in der Lage sei, die inneren Probleme der Türkei wirkungsvoll zu bekämpfen und notwendige Reformmaßnahmen im Sinne des Staatsgründers Mustafa Kemals einzuleiten.⁶⁹³ Nach der Übergabe des Memorandums trat Demirel als Ministerpräsident zurück, da er nicht bereit war, die Forderungen des Militärs politisch umzusetzen. Nach seinem Rücktritt wurde von der Militärführung eine Technokratenregierung unter Führung des ehemaligen CHP-Abgeordneten Nihat Erim eingesetzt.⁶⁹⁴ Obwohl das Militär die Regierung nicht stürzte, kann daher das Memorandum von 1971 nach dem Putsch von 1960 als zweiter großer Übergriff des Militärs in das politische System der Türkei betrachtet werden.

Die Auswirkungen des Memorandums bzw. des Putsches auf die Minderheiten wurden in der deutschen und türkischen Forschung kaum behandelt, so dass die vorliegende Arbeit diesbezüglich Neuland betritt. Es kann Folgendes festgehalten werden: Nach dem Memorandum von 1971 wurden viele Angehörige der nichtmuslimischen Minderheiten festgenommen, da sie in linken Gruppen aktiv waren. Zudem wurden nichttürkische Sprachen in der Türkei verboten. Diese Politik sah letztlich eine Turkisierung der Angehörigen der nichttürkischen Völker vor. Diejenigen, die sich den staatlichen Verordnungen widersetzen, wurden verfolgt und waren gezwungen die Türkei zu verlassen. Der griechischen Minderheit wurde die Weiterführung des Lehrbetriebs an der theologischen Schule auf Halki, dem griechischen Heybeliada, untersagt. Die Schule musste infolge des Memorandums und der innen- und außenpolitischen Lage der Türkei sowie auf Druck der Regierung geschlossen werden. Das Memorandum schuf ein Klima der Intoleranz und Feindschaft gegenüber Minderheiten. Dies führte letztlich in den kommenden Jahren zu zahlreichen Übergriffen auf Angehörige der Minderheiten und der Aleviten. War im Vorfeld des Putsches von 1960 und auch in seiner Folge die Minderheitenpolitik immer wieder von außenpolitischen Spannungen beeinflusst, so stand die Minderheitenpolitik nach dem Putsch von 1971 vor allem unter dem Einfluss von innenpolitischen Spannungen zwischen der kemalistischen Militärführung und linken Gruppierungen, welche für Minderheiten häufig eine politische Alternative boten. Der

⁶⁹³ Vgl. Günay 2012, S. 239; Adanır 1995, S. 95; Zürcher 2004, S. 373; Çavdar 1996, S. 205; Der Spiegel vom 22.03.1971.

⁶⁹⁴ Vgl. Akbulut 2009, S. 14.

Kampf der Militär- bzw. Technokratenregierung gegen die Linke wurde auf unter sozialistischen Generalverdacht gestellte Minderheiten ausgeweitet.

Die dritte offene Intervention der türkischen Armee fand am 12. September 1980 statt. Die gesellschaftlichen und politischen Konflikte der 1970er Jahre in der Türkei hatten zur Zersplitterung des Parteiensystems im türkischen Parlament und ständigen Demonstrationen auf den Straßen geführt, die oft eskalierten und mit Toten endeten. Die Situation in der Türkei war stark angespannt, was auch auf die durch die Ölkrise der 70er Jahre verursachte Wirtschaftsrezession zurückzuführen ist. Angesichts der angespannten Lage und der von der Regierung nicht mehr kontrollierbaren Unruhen entschied sich die Militärführung die Armee in der ihr verfassungsmäßig zuerkannten Rolle als Schutz der Türkischen Republik auch gegen innere Gefahren einzugreifen und verhängte das Kriegsrecht. Die Regierung lag nun in den Händen des Militärs. Nicht zuletzt sah das Militär den Laizismus als Staatsideologie durch eine zunehmende Herausbildung islamistischer Vereinigungen gefährdet.⁶⁹⁵

Der Militärputsch vom 12. September 1980 ist als eine der größten Krisen der Demokratie in der Türkei in die Geschichte eingegangen. In der deutschen wie auch der türkischen Literatur herrscht die Auffassung vor, der Putsch habe einen erheblichen hemmenden Einfluss auf den Demokratisierungsprozess der Türkei gehabt. Unter den türkischen Veröffentlichungen wird der Putsch nur in einzelnen Fällen als notwendiger Schritt zur Beendigung der Gewalt gerechtfertigt; in der deutschen Literatur existieren keine solchen Einschätzungen. Die negativen Einschätzungen des Putsches werden in der vorliegenden Arbeit bestätigt. Der demokratiefeindliche Einfluss wird bereits am Grundcharakter der Verfassung von 1982 deutlich. Dort werden die Bürger- und Freiheitsrechte des Einzelnen unter die nationalen Interessen des türkischen Staates gestellt. Da die Verfassung nicht näher erläutert, worin das „nationale Interesse des türkischen Staates“, dem individuelle Rechte unterzuordnen seien, besteht, öffnete sie der Willkür ein weites Spielfeld. Aufgrund dieser Formulierung wurde es den Putschisten ermöglicht, gegen vermeintliche politische Gegner ohne stichhaltige Beweise vorzugehen. Das Ergebnis war ein um die Möglichkeit auch konstruktiver Kritik verkürzter öffentlicher Diskurs und eine politische Entmündigung der Bürger. Bis heute prägen die Nachwirkungen dieser tiefen Zäsur im Demokratisierungsprozess das politisch-gesellschaftliche Leben in der Türkei. Gleichzeitig bedeutete der Putsch aber auch eine tendenzielle und offiziell nie thematisierte Abkehr vom traditionellen Kemalismus und dem Prinzip des Laizismus. Die Militärregierung betrieb vielmehr eine Politik der sogenannten „türkisch-islamischen Synthese“, in der die islamische Religion als Fundament des türki-

⁶⁹⁵ Vgl. Yıldız 2010, S. 45ff; Akbulut 2009, S. 16; Keskin, Hakkı: Die Türkei. Vom Osmanischen Reich zum Nationalstaat - Werdegang einer Unterentwicklung, Berlin 1981, S. 257.

schen Nationalismus betrachtet wurde, ohne dass eine durchgängige Islamisierung des Staates angestrebt würde. Dadurch mögen auch unbeabsichtigt wichtige Weichen für die langfristige politische Entwicklung der Türkei gestellt worden sein, die nunmehr Raum für eine gemäßigt islamische Partei, die AKP, bietet. Dennoch muss der Putsch in seinen direkten und indirekten Folgen überwiegend als die demokratische Entwicklung verzögernd und damit auch für Minderheiten schädlich eingeschätzt werden. Denn insbesondere Minderheiten benötigen den für Demokratien typischen Schutz von individuellen und Minderheitenrechten.

Der Putsch von 1980 hatte für die nichtmuslimischen Minderheiten sehr nachteilige Konsequenzen. Die sogenannten „Kommandanten des Kriegsrechts“ (Sıkıyönetim Komutanları), die nach dem Putsch in Gebieten, in denen der Ausnahmezustand verhängt war, als Gouverneure fungierten, verfügten über weitgehende Befugnisse.⁶⁹⁶ Auf ihre Anweisung hin wurden Liegenschaften und Stiftungen von nichtmuslimischen Gemeinden ohne Gerichtsurteil beschlagnahmt. Mit dem Verbot von Minderheitensprachen wurden die Rechte der Assyrer und Chaldäer, die als Minderheiten nicht anerkannt waren und daher keine Schutzrechte genossen, weiter eingeschränkt. So hatten sie bis zum Militärputsch trotz Einschränkungen Bildungs- und religiöse Gemeindevorrichtungen betreiben können. Nach dem Putsch konnten Assyrer und Chaldäer dagegen nur die öffentlichen Schulen besuchen. Als Folge verließen viele Angehörige der Assyrer der Türkei endgültig. Nach dem Putsch wurden in den 1980er Jahren, insbesondere im Zuge des Angriffs durch die ASALA, die Armenier unter Druck gesetzt und daher wanderten viele Angehörige der armenischen Minderheit nach Armenien und in den Westen aus. Auch die griechische Minderheit stand nach wie vor wegen des Zypernkonfliktes unter einem Generalverdacht, weshalb auch viele Angehörige dieser Gruppe auswanderten.

Auch die Situation der muslimischen nichttürkischen Völker veränderte sich durch den Putsch von 1980. Der öffentliche Gebrauch der Sprachen nichttürkischer Völker wurde verboten und in der neuen Verfassung wurde die türkische Sprache als Staatssprache festgelegt. Damit wurde die Erziehung in Türkisch als einziger Muttersprache angeordnet und von staatlicher Seite eine Spracherziehung implementiert, die als Ziel die Durchsetzung des Türkischen als einzige Muttersprache in der Bevölkerung hatte. Eine von der türkischen Ethnizität abweichende ethnische Identität, wie sie sich im Gebrauch einer anderen Sprache äußert, wurde als Zeichen von Separatismus und gesellschaftlicher Rückständigkeit betrach-

⁶⁹⁶ Vgl. Möller 2013, S. 124.

tet und war nicht selten mit gesellschaftlichen Sanktionen belegt.⁶⁹⁷ Teil dieser Sprachpolitik war auch die gesetzliche Turkisierung Tausender kurdischer, armenischer, griechischer, aramäischer und lasischer Ortsnamen, die jedoch nicht verhindern konnte, dass die historischen Namen über Jahrzehnte im lokalen Sprachgebrauch fortlebten.⁶⁹⁸ Nach dem Militärputsch kam es zu Misshandlungen an Tausenden Angehörigen der nichtmuslimischen Minderheiten und an kurdischen Häftlingen.⁶⁹⁹ Der Militärputsch von 1980 radikalisierte die Kurdenfrage in der Türkei, da mit der Verfassung von 1982 die kurdischen Aktivisten keine Möglichkeiten für ein legales Engagement in kurdischen oder für kurdische Anliegen offenen Parteien und Organisationen sahen. Im Endergebnis führten die Repressionen dazu, dass sich viele Kurden in den kurdischen Gebieten dem bewaffneten Kampf der PKK anschlossen.⁷⁰⁰

Am 28. Februar 1997 erfolgte ein weiterer Putsch, der als „postmoderner Putsch“ bezeichnet wird. Die Armeeführung sandte ein Memorandum an die islamistisch geprägte Erbakan-Regierung und leitete so eine Phase der öffentlichen Kritik an der Regierung und ihrer politischen Isolation ein, die schließlich zum Rücktritt Erbakans führte. Der Machtverlust der Islamisten leitete einen anti-islamistischen „Säuberungsprozess“ in der Türkei ein, der durch die von kemalistischem Personal beherrschte Justiz und anti-islamistische Öffentlichkeitskampagnen der säkularen Medien unterstützt wurde.⁷⁰¹ Der Entislamierungsprozess erreichte mit dem Verbot von Erbakans Wohlfahrtspartei seinen Höhepunkt. Der Verfassungsgerichtshof verhängte über Erbakan und andere Funktionäre der Partei ein Politikverbot von 5 Jahren.⁷⁰² Im Zuge der Entislamierung wurde auch der Druck auf nichtmuslimische Minderheiten erhöht, um den Anschein eines nicht speziell auf den Islam gerichteten, sondern generellen und damit neutralen Laizismus aufrechtzuerhalten. So wurden in dieser Zeit viele nichtmuslimische Gebetshäuser geschlossen und zweckentfremdet.

Das Militär beabsichtigte mit diesem Putsch den Islamismus endgültig aus dem politischen Leben der Türkei zu verbannen. Dennoch errang im Jahre 2002 die konservative islamische Partei AKP einen Wahlsieg. Der kemalistische Putsch von 1997 konnte den politischen Islam nicht aufhalten. Der Machtkampf zwischen Islamisten und Kemalisten ging mit

⁶⁹⁷ Vgl. Akpınarlı / Scherzberg 2013, S. 145.

⁶⁹⁸ Ebd. S. 147; Güsten, Susanne: Die Kurdenfrage in der Türkei, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte* 39/2009.

⁶⁹⁹ Vgl. Sevgat 2001, S. 25ff.

⁷⁰⁰ Vgl. Güsten 39/2009; Güngör / Likoğlu vom 27. Juli 2010; Zana 1997, S. 163ff.

⁷⁰¹ Vgl. Günay 2012, S. 313.

⁷⁰² Ebd. S. 313f; Akbulut 2009, S. 21; Gieler 2010, S. 64.

der Präsidentschaftswahl im April Jahre 2007 in eine neue Runde, als die AKP den Außenminister und stellvertretenden Premierminister Abdullah Gül als Kandidaten nominierte. Trotz einer Zuspitzung des Konflikts, der mit dem sogenannten E-Memorandum des Generalstabschefs einen Höhepunkt erreichte, konnte sich die AKP-Regierung gegen die Armeeführung und den Kemalismus auch auf Basis weiterer Wahlerfolge behaupten. Schließlich ging mit dem Rücktritt der Armeeführung am 29. Juli 2011 die fast einhundert Jahre andauernde Dominanz des Militärs im politischen Leben der Türkei zu Ende. Die Anführer des Militärputsches von 1980, Kenan Evren und Tahsin Şahinkaya, wurden am 18. Juli 2014 zu lebenslanger Haft verurteilt.⁷⁰³ Ihre militärischen Auszeichnungen wurden ihnen aberkannt.

Diese Verurteilung zweier Offiziere ist in ihrem Symbolgehalt von beträchtlicher politischer Reichweite. Der Verlauf des mit dem E-Memorandum eingeleiteten, gescheiterten Putschversuches von 2007 weist darauf hin, dass die Ära der Militärputsche in der Türkei mit hoher Wahrscheinlichkeit endgültig der Vergangenheit angehört. Der militärische Kemalismus kann weder in der Bevölkerung noch in den staatlichen Institutionen auf einen ausreichenden Rückhalt für politische Interventionen mehr hoffen. In dem Konflikt hat sich ein gemäßiger politischer Islam durchgesetzt. Es ist anzunehmen, dass nun günstigere Rahmenbedingungen für eine „türkisch-islamische Synthese“ vorliegen, als dies in der Zeit des Putsches von 1980 der Fall war. Denn zum einen hat der kemalistische, stark laizistisch geprägte Putsch von 1997 durch Zurückdrängen der Erbakan-Partei den Raum für einen gemäßigten politischen Islam geschaffen, der an die islamisch geprägte kulturelle Identität weiter Bevölkerungskreise anknüpfen kann, ohne dass eine durchgängige radikale Islamisierung des Staates angestrebt würde. Andererseits hat sich in den Jahren nach dem Putsch von 1997 gezeigt, dass der politische Islam vom Kemalismus nicht mehr aus dem öffentlichen und politischen Leben ausgeschlossen werden kann. Es hat sich damit die Möglichkeit einer Balance von islamischen und laizistischen Elementen in der Politik ergeben, die in vorherigen Versuchen einer türkisch-islamischen Synthese nicht möglich war. Der Kemalismus der 80er Jahre hat den Islam eher instrumentalisiert als integriert und der Islamismus Erbakans war für den laizistischen Staat unberechenbar.

Wie sich diese türkisch-islamische Synthese entwickeln wird, ist ungewiss, denn der Demokratisierungsprozess der Türkei ist noch nicht gänzlich konsolidiert und mit ihm hat auch der gesellschaftliche Umgang mit politischen Konflikten noch keine Form erreicht, in der demokratischer Machtwechsel und politische Stabilität gänzlich vereinbar wären.

⁷⁰³ Vgl. Hürriyet Gazetesi vom 18. Juni 2014; Spiegel Online vom 18. Juli 2014, <http://www.spiegel.de/politik/ausland/tuerkei-ex-praesident-kenan-evren-wegen-putsch-1980-verurteilt-a-975937.html> [18.06.2014].

Eine dezidierte Minderheitenpolitik der AKP gegenüber nichtmuslimischen Minderheiten ist nicht festzustellen, da diese Gruppen aus demographischen Gründen keinen wahlentscheidenden Faktor darstellen. Doch sind eher positive Entwicklungen zu verzeichnen. Nichtmuslimische Minderheiten wurden in den Ausübungsrechten ihrer Religion gestärkt, wie die Lösung der Stiftungsfrage zeigt. Bei der Frage der Wiederaufnahme des Lehrbetriebs an der Theologischen Schule auf Halki wird jedoch eine minderheitenpolitische Entscheidung von außenpolitischen Entwicklungen abhängig gemacht. Die offenere Politik der Erdoğan-Regierung gegenüber nichtmuslimischen Minderheiten kann – so darf gemutmaßt werden – wohl auch auf ihr eigenes Ziel einer Anerkennung von Religion im öffentlichen Raum zurückzuführen sein.

Auch die Situation der nichttürkischen Minderheiten hat sich tendenziell verbessert. Ungeachtet der Position der AKP zeigten Sympathiebekundungen für den ermordeten Hrant Dink in weiten (wenn auch keineswegs in allen) Teilen der Bevölkerung, dass ein im Ganzen für Minderheiten offeneres gesellschaftliches Klima besteht. In der Kurdenfrage wurden bis Ende 2012 verschiedene Versuche zu einer Beilegung des Konflikts unternommen, die allerdings scheiterten. Seit Anfang 2013 gibt es nach fast 30 Jahren blutiger Kämpfe eine neue Hoffnung auf eine Friedenslösung in der Kurdenfrage, die auf eine grundlegende Verhandlungsbereitschaft sowohl auf Seiten der PKK als auch auf denen der AKP-Regierung zurückzuführen ist.

Schließlich können auf Basis der vorliegenden Untersuchung über die Putsche folgende Aussagen getroffen werden:

- Das Eingreifen des Militärs in die innere Politik hat zu keiner Zeit in der Geschichte der Türkei für den Staat oder für die Bevölkerung positive Folgen gehabt. Alle Bevölkerungskreise wurden von den Putschen in Mitleidenschaft gezogen.
- Alle Putsche in der Türkei wurden gegenüber der Öffentlichkeit mit der Abwehr folgender Gefahren gerechtfertigt: Anarchie, Terror, Aufkommen des Fundamentalismus, Separatismus, wirtschaftliche und politische Krise. Anstatt die Probleme auf demokratischem Wege zu lösen, wurden militärische Mittel eingesetzt. Die Entwicklungen haben jedoch gezeigt, dass keines der genannten Probleme damit gelöst werden konnte. Stattdessen wurden die Krisen tiefer.
- Die Putsche haben das Erstarken und die Entwicklung der Demokratie verhindert. Sie haben durch Politikverbote verhindert, dass in demokratischen und transparenten

Prozessen von Verantwortungsbewusstsein geleitete Politiker die Geschicke des Landes beeinflussen konnten und dass sich eine starke Zivilgesellschaft mit den ihr eigenen Institutionen, wie Verbände, Gewerkschaften und politische Interessenvertretungen, bilden konnte.

- Die Putsche haben die Türkei in der politischen und gesellschaftlichen Entwicklung zurückgeworfen und das Land vom Erreichen moderner demokratischer Standards ferngehalten.
- Die Militärputsche müssen als Rückschritt für die Minderheitenpolitik der Türkei betrachtet werden, da durch sie autoritäre Mechanismen auf das politische System in der Türkei einwirken konnten. Von den Putschen wurden Minderheiten am stärksten betroffen.
- Die Putsche haben das Mosaik aus verschiedenen Kulturen verdeckt und in seiner Vielfalt geschmälert.

Literaturverzeichnis

Adanır, Fikret: Der Weg der Türkei zu einem modernen europäischen Staat, 39-71, in: Wehling, Hans-Georg (Hrsg.): Türkei. Politik, Gesellschaft, Wirtschaft, Opladen: Leske Budrich Verlag 2002.

Adanır, Fikret: Geschichte der Republik Türkei, Mannheim: BI-Taschenbuchverlag 1995.
Adelmann, Karin: Minderheiten und Menschenrechte in der Türkei. Eine Materialsammlung, Nr: 45, Bonn: Evangelischer Pressedienst 1995.

Akbulut, Hakan: Zivilmilitärische Beziehungen in der Türkei, Wien 2009.

Akar, Rıdvan: Aşkale Yolcuları. Varlık Vergisi ve Çalışma Kampları (Die Fahrgäste nach Aşkale, Vermögenssteuer und Arbeitslager) Istanbul: Belge Yayınları 2000.

Akçam, Taner: Türk Ulusal Kimliği ve Ermeni Sorunu, (Nationale türkische Identität und armenische Frage) Istanbul: İletişim Yayınları 1995.

Akçam, Taner: Armenien und der Völkermord. Die Istanbuler Prozesse und die türkische Nationalbewegung, Hamburg: Hamburger Edition 1996.

Akçam, Taner: Ermeni Meselesi Halolunmuştur. Osmanlı Belgelerine Göre Savaş Yıllarında Ermenilere Yönelik Politikalar (Die armenische Frage ist Erledigt! Nach osmanischen Quellen die politische Strategie gegen die Armenier), Istanbul: İletişim Yayınları 2008.

Akgönül, Samim: Azınlık, Türk Bağlamında Azınlık Bağamına Çapraz Bakışlar [Ein diagonaler Blick auf die Minderheiten aus der türkischen Sicht], Istanbul: Bgst Yayınları 2011.

Akgönül, Samim: Türkiye Rumları. Ulus-Devlet Çağında Bir Azınlığın Yok Oluş Süreci [Originaltitel: Les Grecs de Turquie. Processus d'extinction d'une minorité de l'âge de l'État-nation à l'âge de la mondialisation (1932-2001)], Übersetzung: C. Gürnan, Istanbul: İletişim Yayınları 2007.

Akkaya, Y. Ahmet: Menderes ve Azınlıklar [Menderes und die Minderheiten], Istanbul: Ufuk Yayınları 2011.

Akkaya, Ahmet Yaşar: Türkiye'de Darbeler ve Azınlıklar [Die Militärputsche und Minderheiten in der Türkei], Istanbul: Ufuk Yayınları 2014.

Akkaya / Özbek / Şen: Länderbericht Türkei, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1998.

Akpinarlı, Neyire / Scherzberg, Arno: Die Lage der nicht türkischen Völker und Volksgruppen in der Türkei vor dem Hintergrund der EU-Standards zum Minderheitenschutz, Herausgegeben von Otto Depenheuer und Arno Scherzberg, Deutsch-Türkisches Forum für Staatslehre, Berlin: LIT Verlag 2013.

Aksamaz, A. İhsan: Dil-Kültür-Gelenekleriyle Lazlar (Sprache, Kultur und Tradition der Lazen), Istanbul: Sorun Yayınları 2005.

Aksamaz, A. İhsan: Kafkasya'dan Karadeniz'e Lazların Tarihsel Yolculuğu, (Die historische Auswanderung der Lazen von Kaukasus zum Schwarzmeer) Istanbul: Sorun Yayınları 1997.

Aksoy, Ergun: 28 Şubat'tan Balgat'a Mücahit (Der Kämpfer, vom 28. Februar nach Balgat), Ankara: Ümit Yayıncılık 2000.

Aksoy, Metin: „Der Zypernkonflikt und die Türkei“, in: Aksoy, Metin (Hrsg.), die türkisch-europäischen Beziehungen. Eine unendliche Geschichte, Frankfurt am Main: Peter Lang Verlag 2010, S. 85-95.

Aksoy, Metin: „Einleitung“, in: Aksoy, Metin (Hrsg.), Die türkisch-europäischen Beziehungen, Eine unendliche Geschichte, Frankfurt am Main: Peter Lang 2010, S.13-18.

Aksoy, Metin: Die Entwicklung der türkischen Außenpolitik im Hinblick auf den Beitrittsprozess der Türkei zur EU, (Dissertation.) Münster 2012.

Akşin, Sina: Siyasal Tarih [Politische Geschichte] (1908-1923), S. 27-123, in: Akşin, Sina (Hrsg.), Türkiye Tarihi, Çağdaş Türkiye [Geschichte der Türkei. Moderne Türkei], Band, 4, Istanbul 2000.

Aktan, C. Can / Dileyici, Dilek / Saraç, Özgür: Vergi, Zulüm ve Facia. Türkiye Cumhuriyeti'nde Varlık Vergisi Gerçeği (Steuer, Grausamkeit und Desaster. Die Wahrheit der Vermögenssteuer in der Türkei), Ankara: Phoenix Yayınevi 2003.

Aktar, Ayhan: Varlık Vergisi ve Türkleştirme Politikaları (Vermögenssteuer und Assimilierungspolitik), Istanbul: İletişim Yayınları 2000.

Akyol, Taha / Menderes Aydın: Babam Adnan Menderes, Demokrasiden Darbeye, [Mein Vater A. Menderes, von Demokratie zum Militärputsch], Istanbul: Doğan Kitap 2011.

Alexandris, Alexis: The Greek Minority of Istanbul and Greek-Turkish Relations 1918-1974, Athen 1992.

Alkan, Türker: 12 Eylül ve Demokrasi (12. September und Demokratie), Istanbul: Kaynak Yayınları 1986.

Altuğ, Kurtul: 27 Mayıs'tan 12 Mart'a, (vom 27. Mai bis zum 12. März) Istanbul: Koza Yayınları 1976.

Amman, Birgit: Kurdologie. Kurden in Europa. Ethnizität und Diaspora, Münster: LIT Verlag 2000.

Anar, Erol: Öte Kıyıda Yaşayanlar. Azınlıklar, Yerli Halklar ve Türkiye (Diejenigen, die auf der anderen Küste leben. Minderheiten, einheimische Völker und die Türkei), Istanbul: Belge Yayınları 1997.

Anderson, Perry: Nach Atatürk. Die Türken, ihr Staat und Europa, Berlin: Berenberg Verlag 2009.

Andrews, Peter A. (Hrsg.): Türkiye'de Etnik Gruplar (Ethnische Gruppen in der Türkei), Istanbul: Ant Yayınları 1992.

Ankara Barosu İnsan Hakları Komisyonu [Die Menschenrechtskommission von Anwaltskammer in Ankara]: Menschenrechte Series 3, Ankara: Dezember 1999.

Arcayürek, Cüneyt: Cüneyt Arcayürek Açıklıyor 6, Çankaya'ya Giden Yol 1971-1973 (C. Arcayürek erzählt, Der Weg zum Çankaya), Ankara: Bilgi Yayınevi 1985.

Arcayürek, Cüneyt: Demokrasi Dur, 12 Eylül 1980 (Stopp die Demokratie), 10, Istanbul: Bilgi Yayınevi 1990.

Armenisch-Apostolische Kirchengemeinde zu Berlin - Armenische Kolonie zu Berlin (Hrsg.): Armenische Frage - Türkisch Behandelt. Dokumentation einer antiarmenischen Hetzkampagne in Berlin-West sowie über die vom Europa-Parlament verabschiedete Resolution zur Armenischen Frage, Bremen 1988.

Aslan, Yusuf: Die Türkei, von der West-Integration zur Ost-Wendung?, Frankfurt am Main: Peter Lang Verlag 1988.

Atilgan, Gökhan: Yön-Devrim Hareketi (revolutionäre Bewegung der Yön), Kemalizm ile Marksizm Arasındaki Geleneksel Aydınlar (die traditionellen Intellektuellen zwischen Kemalismus und Marxismus), Istanbul: TÜSAV 2002.

Aydemir, Sevket Süreyya: İhtilalin Mantığı ve 27 Mayıs ihtilali (Mentalität der Revolution und die Revolution von 27. Mai), Istanbul: Remzi Kitabevi 1976.

Aydemir, Talat: Talat Aydemir'in Hatıraları [Die Erinnerungen von Talat Aydemir], Istanbul: May Matbaası 1968.

Aydin, Ahmet: Der Kemalismus, S. 188-194, in: Seven, Ömer (Hrsg.): Türkei. Ein politisches Reisebuch, Hamburg: VSA-Verlag 1987.

Aydın, Hanna: Die Syrisch-Orthodoxe Kirche von Antiochien, Losser: Bar Hebraeus Verlag 1990.

Baghestanian, Sascha: Der Kurdenkonflikt- Kurden in der Türkei und im Irak, in: Grenzlose EU. Die Türkei und die Aushöhlung der Politischen Union, Österreichisches Institut (Hrsg.), Berlin: Lit Verlag 2007, S. 299-316.

Bali, N. Rifat: Bir Türkleştirme Serüveni (1923-1945). Cumhuriyet Yıllarında Türkiye Yahudileri, (Ein Türkisierungsexperiment, Türkische Juden zu Republikszeiten) Istanbul: İletişim Yayınları 1999.

Bali, N. Rifat: Musa'nın Evlatları Cumhuriyetin Yurttaşları [Die Söhne von Mose, die Bürger der Republik], Istanbul: İletişim Yayınları 2003.

Bayraktar, Seyhan: Politik und Erinnerung. Der Diskurs über den Armeniermord in der Türkei zwischen Nationalismus und Europäisierung, Bielefeld: Transcript Verlag 2010.

Baum, Wilhelm: Die Türkei und ihre christlichen Minderheiten. Geschichte – Völkermord - Gegenwart. Ein Beitrag zur EU- Erweiterungs-Debatte, Wien: Kitab Verlag 2005.

Belge, Murat: 12 Yıl Sonra 12 Eylül (12 Jahre Später 12. September), Istanbul: Birikim Yayınları 1992.

Belgin, Tayfun: Türkei. Ein Land auf der Suche nach der Gegenwart, Wien: Edition Steinbauer Verlag 2006.

Berlin, Adrian / Klenner, Jörg: Völkermord oder Umsiedlung? Das Schicksal der Armenier im osmanischen Reich. Darstellung und Dokumente, Köln 2006.

Besalel, Yusuf: Osmanlı ve Türk Yahudileri (Osmanische und Türkische Juden), Istanbul: Gözlem Gazetecilik Basın ve Yayın 1999.

Bezwan, Naif: Türkei und Europa. Die Staatsdoktrin der Türkischen Republik, ihre Aufnahme in die EU und die kurdische Nationalfrage, Baden-Baden: Nomos-Verlag-Ges. 2008.

Biyikli, Derya: Die außenpolitische Stellung der Türkei im Nahen und Mittleren Osten, besonders nach dem Kalten Krieg bis Ende 1999: Kontinuität oder Wandel?, Dissertation Universität Hamburg 2004.

Biernath, Annet: Die Meinungs- und Pressefreiheit in der Türkei im Spiegel der EMRK, Berlin: LIT-Verlag 2013.

Birand, M. Ali: 12 Eylül Saat 04:00 (12. September um 04:00 Uhr), Istanbul: Karacan Yayınları 1984.

Birand, Mehmet Ali / DüNDAR, Can / ÇAPLI, BÜLENT: 12 Mart İhtilalin Peңçesinde Demokrasi [Die Demokratie im Griff der Revolution vom 12. März], Istanbul: İmge Kitabevi 1994.

Birand, M. Ali / YALÇIN, SONER: The Özal, Bir Davanın Öyküsü [The Özal. Die Geschichte eines Kampfes], Istanbul: Doęan Kitapçılık 2003.

Blumenwitz, Dieter: Minderheiten und Volksgruppenrecht, Aktuelle Entwicklung, Bonn: Kulturstiftung der deutschen Vertriebenen (Verlag) 1992.

Bozay, Kemal: Ich bin stolz, Türkei zu sein. Ethnisierung gesellschaftlicher Konflikte im Zeichen der Globalisierung, Schwalbach: Wochenschau Verlag 2005.

Bozdaę, İsmet: Menderes, Istanbul: Emre Yayınları 1997.

Bozdemir, Mevlüt: Arme und Politik in der Türkei, Frankfurt: Daęyeli Verlag 1988.

Bozis, Sula: Istanbulu Rumlar [Die Istanbuler Griechen], Istanbul: İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları 2011

Bozkurt, Askim: Das Kurdenproblem in der Türkei. Die Manifestation und Konsolidierung des ethnischen Konflikts und die Frage seiner Lösung, Frankfurt am Main: Peter Lang Verlag 1994.

Bozkurt, Güvenç / ŞAYLAN, GENCAY / TEKELİ, İLHAN / TURAN, ŞERAFETTİN: Türk-İslam Sentezi [Türkisch-islamistische Synthese], Istanbul: Sarmal Yayınevi 1994.

Bölügiray, Nevzat: Sokaktaki Asker, (Der Soldat auf der Straße), Istanbul: Tekin Yayınevi 2001.

Brauns, Nikolaus / KIECHLE, BRIGITTE: PKK. Perspektiven des kurdischen Freiheitskampfes: Zwischen Selbstbestimmung, EU und Islam, Stuttgart: Schmetterling Verlag 2010.

Buhbe, Matthes: Türkei. Politik und Zeitgeschichte, Opladen: Leske + Budrich 1996.

Bulut, Faik: Ali'siz Alevilik (Das Alevitentum ohne Ali), Islam'da Özgürlük Arayışı (Auf der Suche nach Freiheit im Islam), Istanbul: Berfin Yayınları 1998.

Bulut, Faik: Dersim Raporları [Berichte von Dersim], Istanbul: Evrensel basın Yayın 2007.

Bundesamt Für Verfassungsschutz: Arbeiterpartei Kurdistans, Strukturen, Ziele, Aktivitäten, Köln 2007

Büşra, Ersanlı: Türkiye'de Anadil Algısı ve Siyaseti [Die Wahrnehmung der Muttersprache und ihrer Politik], S. 306-320, in: Uluslararası Katılımlı Anadil Sempozyumu, Ankara: İletişim Yayınları 2010.

Cemal, Hasan: Tank Sesiyle Uyanmak. 12 Eylül Günlüğü (Aufwachen mit der Stimme des Panzers. Das Tagebuch vom 12. September), Istanbul: Bilgi Yayınevi 1986.

Cemal, Hasan: Türkiye'nin Asker Sorunu. Ey Asker Siyasete Karışma! (Das militärische Problem der Türkei. Hey Soldat, misch dich nicht in die Politik ein!), Istanbul: Doğan Kitap 2010.

Cevizoğlu, Hulki: Genarelerinden 28 Şubat İtirafı [Das Geständnis des Generals zum 28. Februar], Ankara: Cevizkabuğu Yayınları 2001.

Copur, Burak: Neue deutsche Türkeipolitik der Regierung Schröder/Fischer (1998-2005). Von einer Partnerschafts- zur EU-Mitgliedschaftspolitik mit der Türkei, Hamburg: Verlag Dr. Kovač 2012.

Çamur, Ayşın: Behiç Erkin (1876-1961), Versuch einer Biographie, Diplomarbeit, Universität Wien, 2011

Çalışlar, Oral: Portreler (Portraits), Deniz Gezmiş'ten Yaşar Kemal'a (von Deniz Gezmiş bis Yaşar Kemal), Istanbul: Çağdaş Yayınları 1986.

Çalışlar, Oral: 12 Mart'tan 12 Eylül'e (von 12. März bis zum 12. September), MAMAK, Istanbul: Sıfır Noktası Yayınları 2001.

Çamurloğlu, Reha: Türkiye'de Aleviliğin Uyanışı, 96-103, in: Olsson T. / Özdalga E. / Raudvere C.(Hrsg.): Alevi Kimliği, Istanbul: Tarih Vakfı Yurt Yayınları 2003.

Çandar, Cengiz: Mezopotamya Ekspresi. Bir Tarih Yolculuğu, (Express des Mesopotamiens. Eine historische Reise) Istanbul: İletişim Yayınları 2012.

Çatalcalı, Bülent: Unterentwicklung und Demokratie in der Türkei, Dissertation, Heidelberg 1982.

Çavdar, Tefrik: Türkiye'nin Demokrasi Tarihi, (Geschichte der Demokratie in der Türkei) 1839-1950, Ankara: Imge Kitabevi 1999.

Çeçen, Anıl: Kemalizm [Kemalismus] Istanbul: Çağdaş Yayınları 1998.

Çelik, Mehmet: Süryani Tarihi [Geschichte der Assyrer] I, Ankara: Ayraç Yayınları 1996.

Çelik, Selahattin: Verbrecher Staat. Der „Susurluk-Zwischenfall“ und die Verflechtung von Staat, Unterwelt und Konterguerilla in der Türkei, Frankfurt am Main: Zambon Verlag 1998.

Çem, Munzur: Dersimde Alevilik (Alevitentum in Dersim), Istanbul: Pêrî Yayınları 1999.

Çem, Munzur: Tanıkların Diliyle Dersim 38 (Massaker von 38 mit Zeitzeugnissen), İstanbul: Pêrî Yayınları, 1999.

Çetin, Fethiye: Utanç Duyuyorum. Hrant Dink Cinayetinin Yargısı [Ich schäme mich. Das Verfahren zum Mord an Hrant Dink], Istanbul: Can Yayınları 2013.

Çiloğlu, Fahrettin: Dilden Dile, Edebiyattan Sanata Gürcülerin Tarihi (Die Geschichte der Tscherkessen), Istanbul: Ant Yayınları 1999.

Dawletschin-Linder, Camilla: Diener seines Staates Celal Bayar (1883-1986) und die Entwicklung der modernen Türkei, Wiesbaden: Harrassowitz Verlag 2003.

Demir, Şerif: Türk Siyasi Tarihinde Adnan Menderes [Adnan Menderes in der türkischen politischen Geschichte], Istanbul: Paraf Yayınları 2010.

Demir, Hülya / Akar Rıdvan: Istanbul'un Son Sürgünleri [Die letzten Vertriebenen aus Istanbul], Istanbul: İletişim Yayınları 1994.

Demirören, M. Kemal: Yeni Dünya Düzeni ve Kürdistan Hayali (die neue Weltanordnung und der Traum von Kurdistan), Istanbul: Kumsaati Yayınları 2008.

Deri, Mehmet: Türkiye'de Azınlıklar und Azınlık Okulları (Die Minderheiten in der Türkei und Minderheitenschule), Istanbul: IQ Kültür-Sanat Yayıncılık 2009.

Deschner, Günther: Die Kurden. Volk ohne Staat, Geschichte und Hoffnung, München: Herbig Verlag 2003.

Dierl, Anton Josef: Geschichte und Lehre des anatolischen Alevismus-Bektaşismus, Frankfurt am Main: Dağyeli Verlag 1985.

Diken, Şeymus: Amidalılar. Sürgündeki Diyarbakırlılar (Die Diyarbakiraner im Exil), Istanbul: İletişim Yayınları 2007.

Dink, Hrant: Von dem Staat der Worte, zusammengestellt, übersetzt und herausgegeben von Günter Seufert, Berlin: Schiller Verlag 2008.

Drosdowski, Günther (Hrsg.): Duden, Deutsches Universalwörterbuch, Mannheim, Wien, Zürich: Duden Verlag 1983.

Duncker, Anne: Menschenrechtsorganisationen in der Türkei, Wiesbaden. VS Verlag für Sozialwissenschaften 2009.

Dursun, Davut: 12 Eylül Darbesi, [Der Putsch vom 12. September] İstanbul: Şehir Yayıncılık 2005.

Durugönül, Esmâ: Über die Reislamisierung in der Türkei als sozial-religiöse Bewegung, Frankfurt am Main: Peter Lang Verlag 1995.

Dündar, Fuat: Türkiye Nüfus Sayımında Azınlıklar (Die Minderheiten in der Volkszählung der Türkei) , Istanbul: Doz Yayınları 1999.

Dündar Fuat: Modern Türkiye'nin şifresi (Der Code der modernen Türkei), Istanbul: İletişim Yayınları 2008.

Erdost, Muzaffer İlhan: 12 Eylülün İki Yüzü [Die zwei Gesichter des Putsches vom 12. September], Ankara: Onur Yayıncılık 2010.

Feroz, Ahmad, / Turgay, Bedia: Türkiye'de Çok Partili Politikanın Açıklamalı Kronolojisi 1945-1971 (Die chronologische Geschichte des Mehrparteiensystems in der Türkei), Ankara: Bilgi Yayınevi 1976.

Gerger, Haluk: Die türkische Außenpolitik nach 1945. Vom Kalten Krieg zur Neuen Weltordnung, Köln / Karlsruhe: ISP Verlag 2008.

Ghasi, Ali Homam: Die Kurden. Waisenkinder des Universums, Berlin: Gesellschaft für bedrohte Völker 1994.

Gieler, Wolfgang: „Parteien im politischen System der Türkei“. In: Gieler, Wolfgang & Heinrich J. Cristian: Politik und Gesellschaft in der Türkei. Im Spannungsverhältnis zwischen Vergangenheit und Gegenwart, Wiesbaden 2010, S. 53-68.

Gieler, Wolfgang / Petersen, Friederike: Der Fall Hrant Dink. Fünf Jahre nach der Ermordung, Berlin: LIT-Verlag 2013.

Glüpker, Gitta: Putsche und Machtergreifungen von oben: Die Türkei, Studienarbeit, Nordstedt: Grin Verlag 2008.

Goloğlu, Mahmut: Milli Şef Dönemi [Die Phase der nationalen Anführer] , Ankara: İş Bankası Kültür Yayınları 1974.

Göktaş, Kemal: Hrant Dink Cinayeti (Die Ermordung von Hrant Dink), Medya, Yargı, Devlet (Medien, Justiz, Staat), Istanbul: Güncel Yayıncılık 2009.

Görsev, G. Doğan: 12 Eylül Anıları (Die Erinnerungen an den 12. September), Istanbul: TÜSTAV 2011.

Greopler, Eva: Islam ve Osmanlı Dünyasında Yahudiler (Die Juden in der islamischen und osmanischen Welt), Istanbul: Belge Yayınları 1999.

Gültekingil, Murat (Hrsg.): Modern Türkiye’de Siyasi Düşünce: Sol [Linkspolitische Ideen in der modernen Türkei], Istanbul: İletişim Yayınları 2007.

Gümüş, Burak: Türkische Aleviten vom Osmanischen Reich bis zur heutigen Türkei, Konstanz: Hartung-Gorre Verlag 2001.

Günel, Erdoğan: Türkiye’de Demokrasinin Yüzyıllık Serüveni [Hundert Jahre Demokratie in der Türkei], Istanbul: Karakutu Yayınları 2009.

Günay, Cengiz: Der Islam als politischer Faktor in der Türkei, Diplomarbeit, Universität Wien 1999.

Günay, Cengiz: Geschichte der Türkei. Von den Anfängen der Moderne bis heute, Köln: Böhlau Verlag 2012.

Gündüz, Eran: Multikulturalismus auf Türkisch? Debatten um Staatsbürgerschaft, Nation und Minderheiten im Europäisierungsprozess, Bielefeld: Transcript 2012.

Günther, Siegwart-Horst / Brentjes, Burchard: Die Kurden, Ein Abriss zur Geschichte und Erfahrungsberichte zur aktuellen humanitären Situation, Wien: Braumüller Verlag 2001.

Gürbey, Gülistan: Optionen und Hindernisse für eine Lösung des Kurdenkonfliktes in der Türkei, in: Borck, Carsten; Savelberg, Eva; Hajo, Siamend (Hrsg.): Kurdologie. Ethnizität, Nationalismus, Religion und Politik in Kurdistan, Band I, Münster 1997, S. 113-153.

Gürbey, Gülistan: Der Kurdenkonflikt in der Türkei, Ende der Gewalt, in: Fröhlich Christiane (Hrsg.): Friedensgutachten 2010, Münster: LIT-Verlag 2010, S. 169-193.

Gürses, Fulya / Hasan, Basri: Dünya’da ve Türkiye’de Gençlik (Die Jugend in der Türkei und in der Welt), Istanbul: Der Yayınları 1979.

Gürler, Ali: Osmanlı Devletinde Azınlıklar (Die Juden im Osmanischen Reich), Istanbul: Tran Yayıncılık 1997.

Gürler, Tülay: Jude sein in der Türkei. Erinnerungen des Ehrenvorsitzenden der jüdischen Gemeinde der Türkei Bensiyon Pinto, Herausgegeben von Richard Wittmann, Würzburg: Ergon Verlag 2010.

Güven, Dilek: Nationalismus und Minderheiten: Die Ausschreitung gegen die Christen und Juden in der Türkei 6./7. September 1955, München: Oldenbourg Verlag 2012.

Güzeldere, E. Ekrem: Kurden in der Türkei: Kann Völkerrecht zum Frieden führen? Hamburg: Druck Diplomica Verlag 2008.

Heckmann, Friedrich: Ethnische Minderheiten, Volk und Nation, Stuttgart: Enke Verlag 1992.

Hendrich, Beatrice: Alevitische Geschichte Erinnern, in: Sökefeld, Martin (Hrsg.): Aleviten in Deutschland. Identitätsprozesse einer Religionsgemeinschaft in der Diaspora, Bielefeld: Transcript 2008, S. 37-63.

Heper, Metin: The Military and the Consolidation of Democracy: The Recent Turkish Experience, in: Armed Forces & Society, Jg. 26, Nr. 4, Jahr 2000, S. 635-657.

Hermann, Rainer: Wohin geht die türkische Gesellschaft? Kulturkampf in der Türkei, München: Deutscher Taschenbuch Verlag 2008.

Hoffmann, Judith: Aufstieg und Wandel des politischen Islam in der Türkei, Berlin: Schiler Verlag 2003.

Hosfeld, Rolf: Operation Nemesis. Die Türkei, Deutschland und der Völkermord an den Armeniern, Köln: Kiepenheuer & Witsch 2005.

Hottinger, Arnold: Islamische Welt. Der nahe Osten: Erfahrungen, Begegnungen, Analysen, Paderborn: Ferdinand Schöningh Verlag 2004.

Hovannisian, G. Richard: Armenia on the Road to Independence 1918, London: University of California Press 1967.

Hovhannisyan, Gor: „Der Völkermord an den Armeniern“, in: G. Sander, Gerald & Wetter, Ingo: Die Europäische Union und die Türkei. Chancen und Herausforderungen eines Beitritts, Hamburg: Verlag Dr. Kovac 2009, S. 209-227.

İpekçi, Abdi / Coşar, Ömer Sami: İhtilâlin içyüzü [der wahre Grund der Revolution], İstanbul: Uygun Yayınevi 1965.

İlicak, Nazlı: 50. Yılında 27 Mayıs Yargılanıyor [Im 50. Jahr vor Gericht: 27. Mai], İstanbul: Doğan Kitap 2010.

Iyigüngör, Vildan: Medyada Tanıklık, Türkiye’de Askeri Darbeler [Zeugnisse in Medien, Militärputsche in der Türkei], İstanbul: Beta Yayınevi 2009.

Jenkins, Gareth: Context and circumstance: the Turkish military and politics, Oxford 2001.

Jwaideh, Waide: Kürt Milliyetçiliğinin Tarihi. Kökenleri ve Gelişimi. (The Kurdish Nationalist Movement: Its Origins and Development), İstanbul: İletişim Yayınları 1999.

Jonker, Gerdien (Hrsg.): Kern und Rand. Religiöse Minderheiten aus der Türkei in Deutschland, Berlin: Das Arabische Buch Verlag 1999.

Joppien, Charlotte: Die türkische Adalet ve Kalkınma Partisi (AKP). Eine Untersuchung des Programms „Muhafazakar Demokrasi“, Berlin: Klaus Schwarz Verlag 2011.

Kafaoglu, A. Başer: Varlık Vergisi Gerçeği (Die Realität der Vermögenssteuer), Istanbul: Kaynak Yayınları 2002.

Kaleli, Lütfi: Sivas Katliamı ve Şeriat [Das Massaker von Sivas und Scheria], Istanbul: Alev Yayınları 1994.

Kantemur, Iskender: Geschichte und Verfassungsgeschichte der Republik Türkei bis zum ersten Militärputsch vom 1960 und seiner Verfassung, Diplomarbeit, Universität Wien 2013.

Karpat, Kemal: Ortdadoğu'da Osmanlı Mirası ve Ulusçuluk (Nationalismus und die Erbe von Osmanischen Reich im Nahen Osten), Ankara: Imge Kitabevi 2001.

Karpat, Kemal H.: Turkey's Politics: The Transition to a Multi-Party System, Princeton 1959.

Kaya, Ali: Dersim Tarihi, [Geschichte der Dersim], Istanbul: Can Yayınları 1999.

Kaygısız, Hasan: Menschenrechte in der Türkei, Frankfurt am Main: Peter Lang Verlag 2010.

Kayra, Cahit Savaş: Türkiye Varlık Vergisi (Vermögenssteuer der Türkei), Istanbul: Tarihçi Kitabevi 2011.

Kemal, Mustafa: Eskişehir-İzmit Konuşmaları [Die Unterhaltungen von Izmir und Eskişehir], Herausgeber: Kaynak Yayınları, Istanbul: Kaynak Yayınları 1993.

Keskin, Hakkı: Die Türkei. Vom Osmanischen Reich zum Nationalstaat - Werdegang einer Unterentwicklung, Berlin: Olle & Wolter Verlag 1981.

Kevorkyan, Dikran: Türk Tarihinde Ermeniler Sempozyumu – Tebliğler ve Panel konuşmaları – [Die armenischen Symposien, Vorträge und Panels in der türkischen Geschichte] Nr. 2, Izmir: 9 Eylül Üniversitesi, 1983.

KIGA (Kreuzberger Initiative gegen Antisemitismus): Pädagogische Konzepte gegen Antisemitismus in der Einwanderungsgesellschaft, Berlin: KIGA e.V. 2004.

Kili, Suna: Atatürk devrimi: bir çağdaşlaşma modeli [Revolution von Atatürk: eine Modernisierungsmodell], Istanbul: Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları 2003.

Kirişçi, Kemal / Windrow M. Gareth: Kürt Sorunu, Kökeni ve Gelişimi, (Die kurdische Frage, Ursprung und Entwicklung) Istanbul: Tarih Vakfı Yurt Yayınları 1997.

Kizilhan, İlhan: Die Yeziden. Eine anthropologische und sozialpsychologische Studie über die kurdische Gemeinschaft, Frankfurt am Main: Verlag Medico International 1997.

Kocaçimen, Sevgi: Demokrat Parti Döneminde TBMM'nde Laiklik Tartışmaları [Die Debatten zum Laizismus in der DP-Regierung], Istanbul: Yeniden Anadolu ve Rumeli Müdafaa-i Hukuk Yayınları 2008.

Kongar, Emre: Türkiye'nin Toplumsal Yapısı [Der soziale Aufbau der Türkei], Ankara: Remzi Kitabevi 1978.

Kongar, Emre: 21. Yüzyılda Türkiye. 2000`li Yıllarda Türkiye`nin Toplumsal Yapısı (Die Türkei im 21. Jahrhundert, Die gesellschaftliche Lage der Türkei in den 2000er Jahren), Istanbul: Remzi Kitabevi 1999.

Kramer, Heinz / Reinkowski, Maurus: Die Türkei und Europa. Eine wechselhafte Beziehungsgeschichte, Berlin: Duncker & Humblot 2008.

Kreiser Klaus / Neumann Christoph K.: Kleine Geschichte der Türkei, Stuttgart: Bundeszentrale für politische Bildung 2003.

Kurt, Cahit: Die Türkei auf dem Weg in die Moderne. Bildung, Politik und Wirtschaft vom Osmanischen Reich bis heute, Frankfurt am Main: Peter Lang Verlag 1989.

Künnecke, Arndt: Eine Hürde auf dem Weg zur EU-Mitgliedschaft. Der unterschiedliche Minderheitenbegriff der EU und der Türkei, Hamburg: Verlag Dr. Kovač 2007.

Künnecke, Arndt: „Umgang mit Minderheiten in der Türkei“, in: Gieler, Wolfgang; Heinrich J.C. (Hrsg.): Politik und Gesellschaft in der Türkei, Heidelberg: LIT Verlag 2010, S. 103-124.

Künnecke, Arndt: Gieler, Wolfgang: Jahrbuch Türkei 2011, Bonn: Scientia Bonnensis 2011.

Levi, Avner: Türkiye Cumhuriyeti`nde Yahudiler (Juden in der Türkei), Istanbul: İletişim Yayınları 1992.

Lewis, Bernard: Modern Türkiye`nin Doğuşu (Die Entstehung der modernen Türkei) Ankara: Türk Tarih Kurumu Yayını 1984.

Loth, Henri: Russen, Tscherkessen und Tataren. Aufstieg und Niedergang eines Imperiums, Magdeburg: Helmut-Block-Verlag 1991.

Luchterhandt, Otto: Der türkisch-armenische Konflikt und die Europafähigkeit der Türkei, in: König, Helmut / Sicking, Manfred (Hrsg.): Gehört die Türkei zu Europa. Wegweisungen für ein Europa am Scheideweg, Bielefeld: transcript-Verlag 2005, S. 101-128.

Lyulye, Leonti: Çerkesya. Tarihi-Etnografik Makaleler 1857-1862-1866, [Historische und ethnografische Aufsätze], Istanbul: Çiviyazıları Yayınları 1998.

Macar, Elçin: Cumhuriyet Dönemi İstanbul Rum Patrikhanesi [Das griechische Patriarchat zur Zeit der Republik], Istanbul: İletişim Yayınları 2003.

Macar, Elçin / Gökaçtı, M. Ali: Heybeliada Ruhban Okulu`nun Geleceği Üzerine Tartışmalar ve Öneriler, [Diskussionen und Vorschläge über die Theologische Schule auf Halki], Istanbul: TESEV Yayınları 2009.

Manisalı, Erol: Askeri Darbeden Sivil Darbeye [vom militärischen Putsch zum zivil-militärischen Putsch], İstanbul: Cumhuriyet Kitapları 2009.

Mazıcı Nursen: Türkiye`de Askeri Darbeler ve Sivil Rejime Etkileri [Militärputsche in der Türkei und ihre Auswirkungen auf die zivilen Regime], İstanbul: Gür Yayınları 1989.

Meclis Araştırması Komisyonu Raporu (Bericht des parlamentarischen Untersuchungsausschusses), Ankara: November 2012.

Meclis Araştırma Komisyon Raporu: 12 Mart 1971 Muhtırası (Bericht des parlamentarischen Untersuchungsausschusses: Memorandum vom 12. März 1971), Ankara: November 2012.

Mercan, Faruk: Susurluk Prensleri, Bir Gizli Savaşın Perde Arkası (Susurluksprinzen, Hintergrund eines geheimen Kriegs), Istanbul: Milliyet Yayınları 1999.

Mezger, Albrecht: Zum Beispiel Kurden, Göttingen: Lamuv Verlag 1999.

Möller, Horst (Hrsg.): Akten zur Auswärtigen Politik der Bundesrepublik Deutschland 1982, 1. Januar bis 31. Dezember, Band 1982, München: Oldenbourg Verlag 2013.

Moser Brigitte / Weithmann Micheal: Landeskunde Türkei. Geschichte, Gesellschaft und Kultur, Hamburg: Helmut Buske Verlag 2008.

Münir, Orhan: Minderheiten im osmanischen Reich und in der neuen Türkei, Köln: Buchdruckerei Orthen 1937.

Nadi, Yunus: „Majorite et minorite”, La Republique, 9 Juli 1925, in: Okutan, M. Çağatay, Tek Parti Döneminde Azınlık Politikaları (Minderheitenpolitik in der Einzelparteiphase), Istanbul 2004.

Nişanyan, Sevan: Türk Kime Denir? S. 198-212 [Wer wird als Türke bezeichnet], in: Helsinki Yurttaşlar Derneği (Hrsg.): Modernleşme ve Çokkültürlülük [Modernisierung und Multikulturalismus], Istanbul 2001.

Nowak, Jürgen: Europas Krisenherde, Nationalitätenkonflikte vom Atlantik bis zum Ural, Hamburg: Rowohlt Taschenbuch 1994.

Oehring, Otmar: Christliche Minderheiten in der Laizistischen Türkei, Frankfurt 1986.

Oehring, Otmar: Zur Lage der Menschenrechte in der Türkei, Laizismus, Religionsfreiheit? Menschenrechte 5, Aachen: Misso 2002.

Oehring, Otmar: Die Türkei im Spannungsfeld extremer Ideologien (1973-1980). Eine Untersuchung der politischen Verhältnisse. Berlin: K. Schwarz Verlag 1984.

Ohme, Heinz: Das Ökumenische Patriarchat von Konstantinopel und die türkische Religionspolitik, Erfurter Vorträge zur Kulturgeschichte des Orthodoxen Christentums, Erfurt: Universität Erfurt 2007.

Okutan, M. Çağatay: Tek Parti Döneminde Azınlık Politikaları (Minderheitenpolitik in der Einzelparteiphase), Istanbul: Istanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları 2004.

Oran, Baskın: Türkiye’de Azınlıklar. Kavramlar, Teori, Lozan, İç Mevzuat, İçtihat, Uygulama (Die Minderheiten in der Türkei. Begriffe, Theorie, Lausanne, Gesetzgebung, Auslegung, Praxis), Istanbul: İletişim Yayınları 2006.

Oran, Baskın: Türkiyeli Kürtler Üzerine Yazılar [Beiträge über die Kurden in der Türkei], hrsg. von Ülkü Özen, Istanbul: İletişim Yayınları 2010.

Oran, Baskın: Türkiyeli Gayrimüslimler Üzerine Yazılar, [Beiträge über die Nichtmuslime in der Türkei], hrsg. von Ülkü Özen, Istanbul: İletişim Yayınları 2011.

Öner, Çetin: Şu Bizim Çerkesler (Unsere Tscherkessen), Istanbul: Can Yayınları 2000.

- Öymen, Altan:** Ve İhtilal [und Revolution], Istanbul: Doğan Kitap 2013.
- Özbudun, Ergun:** 1921 Anayasası [Die Verfassung von 1921], Ankara: Atatürk Araştırma Merkezi Yayınları 1992.
- Özbudun, Ergun:** The Role of Military in Recent Turkish Politics, Cambridge 1966.
- Özdemir, Cem:** Die Türkei. Politik, Religion, Kultur, Weinheim: Beltz & Gelberg Verlag 2008.
- Özdemir, Hikmet:** Yön Hareketi (Die Bewegung Yön), Kalkınmada Bir Strateji Arayışı (Auf der Suche nach einer strategischen Entwicklung), Ankara: Bilge Yayınevi 1986.
- Özdoğan, M. Mihri:** Nation und Symbol. Der Prozess der Nationalisierung am Beispiel der Türkei, Frankfurt: Campus Verlag 2007.
- Özgün, Recai M.:** Lazlar (Lazen), Istanbul: Çiviyazıları Yayınevi 1996.
- Özkan, Hakan:** Zur Rolle des Militärs in der Türkei unter Berücksichtigung des Kemalismus, Wien: Grin Verlag 2006.
- Özkan, Hakan:** Quo Vadis Türkei? Zum Aufstieg der islamisch-konservativen Parteien in der Türkei und dessen Auswirkungen auf den EU-Beitrittsprozess, Frankfurt am Main: Peter Lang Verlag 2013.
- Plaggenborg, Stefan:** Ordnung und Gewalt. Kemalismus-Faschismus-Sozialismus, München: Oldenbourg Verlag 2012.
- Richter, A. Heinz:** Geschichte der Inseln Zypern, Band IV:1965-1977, Teil I, Ruhpolding: Franz Philipp Rutzen Verlag 2009.
- Roth, Jürgen / Taylan, Kamil:** Die Türkei, Republik unter Wölfen, Bornheim: Lamuv Verlag 1981.
- Roux, Jean-Paul:** Türklerin Tarihi, Pasifikten Akdeniz'e 2000 Yıl [Histoire Turcs – Deux mille ans du Pacifique à la Méditerranée], übersetzt aus dem Französischen von A. Kazancıgil / L. Arslan-Özcan, Istanbul: Kabcacı Yayınevi 2007.
- Rumpf, Christian,** „Die rechtliche Stellung der Minderheiten in der Türkei“, in: Frowein, Jochen / Hoffman, Rainer / Oeter, Stefan: Das Minderheitenrecht europäischer Staaten, Teil 1, Berlin: Springer 1993, S. 448-500.
- Rumpf, Christian:** Das türkische Verfassungssystem. Einführung mit vollständigem Verfassungstext, Wiesbaden: Harrassowitz Verlag 1996.
- Rumpf, Christian:** Die Verfassung der Republik Türkei, in: Beiträge zur Konfliktforschung, Köln 1/1983, S. 105-174.
- Sahin, Mehmet:** Türkei-Kurdistan. Eine Reise durch die jüngste Vergangenheit, Ein Dossier über das Jahr 2000-1, Köln: Pro Humanitate 1999.
- Schubert, Klaus / Martina Klein:** Das Politiklexikon, Bonn 2011.
- Schumacher, Hans:** Wechselhafter Halbmond. Die Arbeit der Friedrich-Ebert Stiftung in der Türkei, Bonn: Dietz Verlag 2012.

Schweizer, Gerhard: Die Türkei. Zerreißprobe zwischen Islam und Nationalismus, Stuttgart: Klett-Cotta Verlag 2008.

Schweissgut, Karin: Untersuchungen zur Prosa türkischer Schriftstellerinnen von 1980 bis 2000, Wiesbaden: Otto Harrassowitz Verlag 2006.

Serozan, Rona: Die Rolle des Militärs in der Entwicklung der Türkei, Frankfurt am Main: R.G. Fischer Verlag 1986.

SETA Toplum ve Araştırmaları Vakfı: Bin Yıllık Darbe: 28 Şubat [Der tausendjährige Putsch: 28. Februar], Ankara: Seta Yayınları 2013.

Seufert, Günther: Politischer Islam in der Türkei. Islamismus als symbolische Repräsentation einer sich modernisierenden muslimischen Gesellschaft, Stuttgart: Steiner Verlag 1997.

Seufert, Günter / Kubaseck, Christopher: Die Türkei. Politik, Geschichte, Kultur, München: C.H. Beck Verlag 2004.

Sevgat, Bedran: Diyarbakır Zindanı. Tarihe ateşten bir sayfa (Das Gefängnis von Diyarbakır. Eine historische Seite aus Feuer), Band I, Istanbul: Mem Yayınları 2001.

Sezal, Ihsan / Dağı, Ihsan: Kim bu? Özal [Wer ist dieser Özal?], Istanbul: Boyut Kitapları 2003.

Shankland, David / Çetin, Atilla: Aleviten in Deutschland, S. 219-241, in: Sökefeld, Martin (Hrsg): Aleviten in Deutschland, Identitätsprozesse einer Religionsgemeinschaft in der Diaspora, Bielefeld: Transcript 2008.

Sherman, Arnold: Zypern, Die gefolterte Insel. Der griechisch-türkische Zypernkonflikt und seine Hintergründe, Freiburg: Ahriman Verlag 1999.

Soykan, Timur / Ergün-Bilge Demet: Sapan, Bir Güvercinin Katilleri (Die Steinschleuder, die Mörder der Taube), Istanbul: Güncel Yayıncılık 2007.

Som, Can: Parazitli Demokrasi (Ruinierte Demokratie), Istanbul: Cumhuriyet Kitapları 2008.

Sönmez, Ergün: Die ökonomische, politische und militärische Abhängigkeit der Türkei von den entwickelten kapitalistischen Ländern von der Atatürkzeit bis heute (1919-1977), Berlin: Freie Universität 1978.

Söylemezoglu, Ali Şahin: Die andere Seite der Medaille. Hintergründe der Tragödie von 1915 in Kleinasien. Materialien aus europäischen, amerikanischen und armenischen Quellen, Köln: Önel-Verlag 2005

Sülker, Kemal: Türkiye'de Grev Hakkı ve Grevler (Das Streikrecht und die Streiks in der Türkei), Istanbul: TÜSTAV 2004.

Steinbach, Udo: Die Türkei im 20. Jahrhundert. Schwieriger Partner Europas, Bergisch Gladbach: Lübbe Verlag 1996.

Steinbach, Udo: Geschichte der Türkei, München: C.H. Beck Verlag 2010.

Steinhaus, Kurt: Soziologie der türkischen Revolution. Zum Problem der Entfaltung der bürgerlichen Gesellschaft in sozioökonomisch schwach entwickelten Ländern, Frankfurt: Europäische Verlagsanstalt 1969.

Strohmeier, M. / Yalçın-Heckmann, Lale: Die Kurden. Geschichte, Politik und Kultur, München: C.H. Beck Verlag 2000.

Strohmeier, Martin: Identität und Loyalität in der frühen kurdischen Nationalbewegung, in: Conermann S. / Haig G. (Hrsg.): Die Kurden, Studien zu ihrer Sprache, Geschichte und Kultur, Band 8, Asien und Afrika, Beiträge des Zentrums für Asiatische und Afrikanische Studien der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel, Schenefeld: EB Verlag 2004, S. 81-95.

Şahhüseynoğlu, H. Nedim: Yakın Tarihimizde Kitlese Katliamlar (Die Massenmorde in unserer jüngsten Geschichte), Ankara: Paragraf Yayınevi 2005.

Şahin, Süreyya: Fener Patrikhanesi ve Türkiye [Das Ökumenische Patriarchat von Konstantinopel und die Türkei], Istanbul: Ötüken Neşriyat 1996.

Şener, Cemal: Türkiye’de Yaşayan Etnik ve Dinsel Gruplar (In der Türkei lebende ethnische und religiöse Gruppen), Istanbul: Etik Yayınları 2004.

Şölgün, Sargut: Entzauberte Nation. Literarische Entdeckung türkischer Mentalität, Duisburg: Universitätsverlag Rhein-Ruhr 2008.

Tanilli, Server: Nasıl bir Demokrasi istiyoruz (Was für eine Demokratie wollen wir?), Istanbul: Cem Yayınevi 1994.

Tanör, Bülent: Die Verfassung in der Türkei, in: Özak / Dağyeli (Hrsg.), Die Türkei im Umbruch, Frankfurt am Main: Dağyeli Verlag 1989, S. 11-41.

Taş, Savaş: Der ethnische Dominanzanspruch des türkischen Nationalismus, Münster: Westfälisches Dampfboot Verlag 2012.

Taşcı, Hülya: Die zweite Generation der Alevitinnen und Aleviten zwischen religiösen Auflösungstendenzen und sprachlichen Differenzierungsprozessen, in: Sökefeld, Martin (Hrsg.), Aleviten in Deutschland. Identitätsprozess einer Religionsgemeinschaft in der Diaspora, Bielefeld: transcript 2008, S. 133-154.

Taşcı, Hülya: Identität und Ethnizität in der Bundesrepublik Deutschland am Beispiel der zweiten Generation der Aleviten aus der Republik Türkei, Berlin: LIT Verlag 2006.

TBMM ZC [Die Protokolle der TBMM], Zeitraum: X, CVII, İçtima: 1.

Tek, Hayati: Darbeler ve Türk Basını [Militärputsch und türkische Presse], Istanbul: Bilgeoğuz Yayınları 2006.

Thornberry, Patrick: International Law and the Rights of Minorities, Oxford 1994.

Tuncay, Mete: Türkiye Cumhuriyeti’nde Tek-Parti Yönetimi’nin Kurulması, (Die Gründung des Einparteiensystems in der Türkischen Republik), Istanbul: Tarih Vakfı Yurt Yayınları 1999.

Turan, Şerafettin: İsmet İnönü, Yaşamı, Dönemi ve Kişiliği (Leben, Persönlichkeit und seine Zeit), Ankara: T.C. Kültür Bakanlığı 2000.

Turan, Şerafettin: Türk Devrim Tarihi (Geschichte der türkischen Revolution), V, Çağdaşlık Yolunda Yeni Türkiye (27 Mayıs 1960 – 12 Eylül 1980), Ankara: Bilgi Yayınevi 2002.

Türköne, Mümtazer: Sözde Askerler [der angebliche Militär], Istanbul: Nesil Yayınları 2010.

Tzermias, Pavlos: Geschichte der Republik Zypern, Tübingen. A. France Verlag 1995.

Ürer Levent: Azınlıklar ve Lozan Tartışmaları (Minderheiten und Debatte um Lozan), Istanbul: Derin Yayınları 2003.

Üskül, Zafer: Siyaset ve Asker, [Politik und Militär], Ankara: Imge Kitabevi 1998.

Van Bruinessen, Martin: Ağa, Şeyh, Devlet, (Agha, Shaikh and State. The Social and Political Structures of Kurdistan), Istanbul: İletişim Yayınları 2003.

Van Bruinessen, Martin: Kürtlük, Türklük, Alevilik. Etnik ve Dinsel Kimlik Mücadeleleri (Kurdentum, Türkentum, Alevitentum. Kampf um die religiöse und ethnische Identität.), Istanbul: İletişim Yayınları 2000.

Van Bruinessen, Martin: „Kurden zwischen ethnischer, religiöser und regionaler Identität“, in: Borck / Savelberg / Hajo (Hrsg.): Kurdologie. Ethnizität, Nationalismus, Religion und Politik in Kurdistan, Band I, Münster: LIT Verlag 1997, S. 185-216.

Van Bruinessen, Martin: Kürdistan Üzerine Yazılar (Artikel über Kurdistan), Istanbul: Kaynak Yayınları 1993.

Vanilişi, Muhammed / Tandilava, Ali: Lazlar`ın Tarihi, (Geschichte der Lazen), Istanbul: Ant Yayınları 1992.

Verfassungsschutz des Landes Nordrhein-Westfalen (Hrsg.): Historische Entwicklung der politischen Linksbewegung in der Türkei, August 2006.

Vorhoff, Karin: Zwischen Glaube, Nation und neuer Gemeinschaft: Alevitische Identität in der Türkei der Gegenwart, Berlin: Klaus Schwarz Verlag 1995.

Von Laffert, Gerd: Die völkerrechtliche Lage des geteilten Zypern und Fragen seiner staatlichen Reorganisation, Frankfurt am Main: Peter Lang Verlag 1995.

Weiber, Gerhard: Militär und Entwicklung in der Türkei, 1945-1973. Ein Beitrag zur Untersuchung der Rolle des Militärs in der Entwicklung und Dritten Welt, Hamburg: Leske Verlag 1978.

Wehling, Hans-Georg: Türkei, Opladen: Leske-Budrich 2002.

Weiker, Walter F.: The Turkish Revolution 1960-1961, Aspects of Military Politics, Washington: The Brookings Institution 1967.

Weiker, Walter F.: The Unseen Israelis: The Jews from Turkey in Israel, United States 1988.

Yeşilyurt, Süleyman: Ermeni, Yahudi, Rum Milletvekilleri [Die griechische, armenische und jüdische Minderheiten], Ankara: Kültür Sanat Yayınları 2005.

Yetkin, Çetin: 12 Eylül'de İrtica (Der Rückschritt am 12. September), Niçin und nasıl gelişti (Die Ursachen und seine Entwicklung), Ankara: Ümit Yayıncılık 1994.

Yetkin, Çetin: Türkiye'de Askeri Darbeler ve Amerika (Militärputsche in der Türkei und USA), Ankara: Kilit Yayınevi 1995.

Yetkin, Çetin: Türkiye'nin Devlet Yaşamında Yahudiler (Die Juden im staatlichen Leben der Türkei), Istanbul: Gözlem Gazetecilik Basın ve Yayın 1996.

Yildiz, Emine: Das türkische Militär. Die Transformation des Selbstverständnisses und die Suche nach einer neuen Rolle, Diplomarbeit, Universität Wien 2010.

Yılmaz, Nihat: Die Demokratie-Förderungspolitik der EU und die Entwicklung der Demokratie in der Türkei, (Dissertation), Universität Siegen 2011.

Yoldaş, Yunus: Das politische System der Türkei, Frankfurt am Main: Peter Lang Verlag 2008.

Yalkut-Breddermann, Sabiha Banu: Das Volk des Engels Pfau. Die kurdischen Yeziden in Deutschland, Berlin: Das Arabische Buch 2001.

Zana, Mehdi: Hölle Nr. 5. Tagebuch aus einem türkischen Gefängnis, Gerd Schumann (Hrsg.): Übersetzung: Jutta Schmale, Göttingen: Die Werkstatt Verlag 1997.

Zentrum für Türkeistudien (Hrsg.): Das ethnische Mosaik in der Türkei und seine Reflexionen auf Deutschland, Band I, Münster: LIT Verlag 1998.

Zürcher, Erik Jan: Modernleşen Türkiye'nin Tarihi [Die Geschichte der modernen Türkei], Istanbul: İletişim Yayınevi 2004.

Zeitungen und Zeitschriften

Agai, Bekim: Türkei. Islam und Kemalismus in der Türkei, in: Aus Politik und Zeitgeschichte (APUZ) Nr. 33-34

Agos Gazetesi vom 9. September 2013

Akar, Rıdvan: Bir Bürokratin Kehaneti. Ya da bir resmi metinden planlı Türkleştirme dönemi [Die Prophezeiung eines Bürokraten] S. 68-75, Birikim 110, Istanbul 1998.

Akman, Nuriye: Interview mit Ahmet Yaşar Akkaya, in: Zaman Gazetesi vom 5. Juni 2011.

Alpay, Şahin: „Die Politische Rolle des Militärs in der Türkei“ in: Aus Politik und Zeitgeschichte: Türkei, bpb: 39-40/2009. S. 9-15.

Balancar, Ferda: Interview mit Ahmet Yaşar Akkaya, in: Agos Gazetesi vom 21. März 2014.

Bali, N. Rifat: Die nicht-muslimischen Minderheiten und der Säkularismus, in: Jungle World Nr. 29, 17. Juli 2008.

Benli, Mesut Hasan: Darbecinin Aşiret fişi: Güvenilmez ve isyancı [Kartierung der Putschisten: unzuverlässig und rebellisch], Radikal Gazetesi vom 10. Juli 2013.

Benli, Mesut Hasan: Asker, Alevileri İç Tehdit Saymış [Militär stufte die Aleviten als innerliche Bedrohung ein], in: Radikal Gazetesi vom 11. Juli 2013.

Bulaç, Ali: Mahalle baskısı [Sozialer Druck in der Nachbarschaft], in: Zaman Gazetesi vom 3. März 2008.

Buro, Andreas: Vorschläge für eine zivile Konfliktlösung, Der türkisch-kurdische Konflikt, in: Wissenschaft & Frieden (Hrsg.): Menschenrechte kontra Völkerrecht?, Dossier Nr. 54, 2/2007.

Civaka Azad (Hrsg.): Imralı-Gespräche, in: Civaka Azad 3/März 2013.

Civaoğlu, Güneri: İşte Özal'ın Kürt Çözümü [Özals Lösung zur Kurdenfrage], in: Milliyet Gazetesi vom 5. Oktober 2011.

Cumhuriyet Gazetesi vom 06. August 1962; 17. Oktober 1965; 18. Oktober 1965; 1. Februar 1988.

Der Spiegel vom 11. April 1960; 17. September 1961; Nr.: 13 Jahr: 1971; Nr. 42 Jahr: 1982; 03.04.1972; Nr.: 36 Jahr: 1987; 08. Mai 1978; Nr.: 1 Jahr: 1979; 4. November 2002.

Die Welt vom 08. Mai 2012

Die Zeit: Ausgabe: 49, vom 08.12.1955; 24. April 2007; 9. September 2013; 18. April 2014.

Dokumentationsfilm: 5 No'lu Cezaevi 1980-1984 [Das Gefängnis Nr. 5 in Diyarbakır, 1980-1984], 2009, Regie: Çayan Demirel (Dokumentation mit Zeugenaussagen zu den Haftzuständen, der Folter und den Morden im Gefängnis).

Dufner, Ulrike: Türkei: Militär kontra Islamismus, in: Wissenschaft & Frieden, Nr.: 4, 1998.

Düzel, Neşe: Interview mit Kazım Genç (Vorstand des Kulturvereins Pir Sultan Abdal) Alevilik Islamin içinde değil, in: Radikal Gazetesi, vom 10.10.2005.

EU-Kommission: Türkei Fortbericht 2005.

European Commission: Turkey 2013 Progress Report, Communication from the Commission to the European Parliament and the Council, Enlargement Strategy and Main Challenges 2013-2014.

Frankfurter Allgemeine vom 22. Januar 2007; 30. September 2013.

Güsten, Susanne: Die Kurdenfrage in der Türkei, in: Aus Politik und Zeitgeschichte 39/2009.

Handelsblatt vom 02. April 2013

Halve, Jens: Die Kurden, in: Gesellschaft für bedrohte Völker (GfbV), Juli/2006.

Hartmann, Veronika: Minderheiten in der Türkei, in: Neue Zürcher Zeitung vom 2. Dezember 2013.

Hermann, Rainer: Mord an Hrant Dink, in: Frankfurter Allgemeine vom 22. Januar 2007.

Herrmanns, Jutta: Die Ermordung des Journalisten Hrant Dink in der Türkei und das deutsche Asylrecht, in: RAV Infobrief 98, 2007.

Hirsch, Helga: Als 15.000 Islamisten Jagd auf Aleviten machten, in: Die Welt vom 02. Juli 2013.

Hofmann, Tessa: Thesen zum türkischen Nationalismus, Koreferat zur Hrant Dink-Gedenk- und Informationsveranstaltung, Berlin-Kreuzberg, Ballhaus, 19. Januar 2013.

Höhler, Gerd: Und heute will niemand mit Apo geredet haben. Der Prozess gegen PKK-Chef Öcalan nährt Spekulationen um den Tod des einstigen türkischen Staatschefs Özal, in: Frankfurter Rundschau vom 23.6.1999.

Hür, Ayşe: Cumhuriyet'in Azınlık Raporu [Minderheitenbericht der Republik], in: Taraf Gazetesi vom 22.01.2012.

Hür, Ayşe: Hür, Ayşe: En uzun Yüzyılımız [unser längste Jahrhundert] in: Radikal Gazetesi vom 1. Dezember 2013. in: Radikal Gazetesi vom 1. Dezember 2013.

Hürriyet Gazetesi vom 18. Februar 1959; 19. April 1960; 29. April 1960; 1. Mai 1960; 27. Mai 1960; 19. Januar 2007; 1. Mai 2007; 9. September 2013; 10. Oktober 2013; 18. Juni 2014.

Istanbul Ekspres, 2. Ausgabe, 06.09.1955.

Grundriss (Zeitschrift für linke Theorie & Debatte): Schwerpunkt Türkei/Kurdistan, Ausgabe vom 10. Juni 2009.

Gündem, Mehmet: Interview mit Rifat Bali, in: Yeni Şafak Gazetesi vom 17. Oktober 2008.

Güngör, Behçet / Likoğlu, Hüseyin: Interview mit Orhan Miroğlu, in: Yeni Şafak Gazetesi vom 27. Juli 2010.

Gürbey, Gülistan: „Im Blickpunkt: Umkehr bei der PKK, Wandel in der kurdischen Politik.“ Südosteuropa Mitteilungen, Heft 2/200, München: Südosteuropa Gesellschaft 2000.

Gürbey, Gülistan: Zwischen autoritärer Staatsführung und begrenzter Demokratisierung: Erdogans „Demokratisierungspaket“, in: ORIENT, 1/2014, S. 25.

Gürbey, Gülistan: Die türkische Kurdenpolitik unter der AKP-Regierung: alter Wein in neuen Schläuchen, in: GIGA-Focus 11/2012.

Güsten, Susanne / Seibert, Thomas: Was stimmt? Türkei, Die wichtigsten Antworten, Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung (bpb) 2008.

Güsten, Susanne: Die Kurdenfrage in der Türkei, in: Aus Politik und Zeitgeschichte (APUZ) Nr. 39 / 21.09.2009.

Karakaş, Cemal: Türkei: Islam und Laizismus zwischen Staats-, Politik- und Gesellschaftsinteressen, in: HSFK-Report 1/2007.

Keskin, Hakkı: Imperialismus, Unterentwicklung, Militärregierung in der Türkei, in: Probleme des Klassenkampfes Nr. 4, Berlin 1972.

Kılıç, Ecevit: Interview mit Dilek Güven, in: Sabah Gazetesi vom 01.02.2009.

Kochann, Elke: „Vertrieben für Frieden“, in: Neue Rheinische Zeitung, Online-Flyer Nr. 177 vom 17.12.2008.

Kotan, Betül: 38 yıllık bir yılan hikâyesi: Heybeliada Ruhban Okulu (Theologische Schule Halki), in: Radikal Gazetesi vom 10.04.2009.

Krüger, Karin: Völkermord an den Armeniern. Das Letzte, was ich von den Kindern sah, in: FAZ vom 10.04.2010. Leuteritz, Karl: Rechtsstatus und tatsächliche Lage der christlichen

Minderheiten in der Türkei - Die Türkei auf dem Weg nach Europa, aus: Zeitschrift für Türkeistudien 1/95, S. 75-96.

Küpeli, Ismail: Die kurdischen Aufstände Anfang des 20. Jahrhunderts, in: analyse&kritik (Nr. 567, 16.12.2011).

Leuteritz, Karl: Rechtstatus und tatsächliche Lage der christlichen Minderheiten in der Türkei – Die Türkei auf dem Weg nach Europa, in: Zeitschrift für Türkeistudien 1/95, 75-96.

Luders, Michael: Erbakans Provokation, in: Die Zeit vom 14. Februar 1997.

Mağden, Reha: Interview mit Staatspräsident Özal, in: Aktüel Dergisi, Nr. 39, 1992.

Milliyet Gazetesi vom 6. Juni 1955; 13. September 1955; 19. February 1959; 4. April 1960; 19. April 1960; 29. April 1960; 30. April 1960; 27. Mai 1960; 23. Dezember 2008; 26. April 2011; 20. August 2012.

Müller, Daniel: Ethnische Gruppen in der Republik Georgien, S. 5-50, in: Zeitschrift für Türkeistudien 1/95.

Nordhausen, Frank: Völkermord an Aleviten, Das Massaker von Dersim, in: Frankfurter Rundschau vom 26.08.2013.

Oehring, Otmar: Gutachterliche Stellungnahme vom 06.04.2008 zu: VG Stuttgart A 17 K 533/07.

Oğur, Yıldırım: İşte tam liste „Muhtıra İşbirlikçileri“ [Die komplette Liste der „Kollaborateure des Memorandums“], in: Radikal Gazetesi vom 29. Juli 2010.

Oran, Baskın: Lozan'ın Azınlıkları Korunması Bölümünü Yeniden Okurken [Neuer Kommentar zum „Minderheitenschutz“ im Vertrag von Lausanne], S. 283-301, in: AÜSBFD, Band: 49, Nr: 3, Ankara, Dezember 1994.

Övür Ayten: Çingenenin Hayatı Roman [Das Leben von Zigeunern ist ein Roman], in: Nokta Nr. 39, 22-28.9.1996.

Özgür Gündem Gazetesi vom 21. März 2013.

Papakonstantinou, Christoforos: Theologische Hochschule zu Chalki. „Ausharren in der Hoffnung“. Über das Schicksal der Theologischen Hochschule zu Chalki, in: Orthodoxie Aktuell 2/2009.

Pfahl-Traughber, Armin: Antisemitismus im Islamismus, in: Bundeszentrale für politische Bildung (Bpb) vom 7. November 2011.

Radikal Gazetesi vom 18. Mai 2007; 28. November 2010; 21. März 2013

Sabah Gazetesi vom 11. August 2009.

Schlötzer, Christiane: Die Nacht der Schande, in: Süddeutsche Zeitung, vom 6. September 2005.

Seufert, Günther: Erdoğan's vergessener Menschenrechtsrat, in: Berliner Zeitung vom 28. Oktober 2004.

Seufert, Günther: Die Letzten Mönche von Istanbul, in: Berliner Zeitung, vom 25.09.2008.

Seufert, Günter: Religiöse Minderheiten in der Türkei, in: Aus Politik und Zeitgeschichte (APUZ 26/2008).

Seufert, Günter: Auf dem Weg zur offenen Gesellschaft?; in: Neue Zürcher Zeitung vom 11. Oktober 2008.

Steinbach, Udo: Türkei: Gesellschaft zwischen Tradition und Moderne, in: Informationen zur politischen Bildung (Bpb), Heft: 277, 2002.

Steinbach, Udo: Türkei: Eingriff des Militärs, in: Informationen zur politischen Bildung, Heft: 277, 2002.

Strittmatter, Kai: 15. Jahrestag des Massakers von Sivas - Eingebrennt in die Erinnerung, in: Süddeutsche Zeitung, vom 17. Mai 2010.

Süddeutsche Zeitung vom 21. März 2013

Taraf Gazetesi vom 24. September 2008.

Tercüman Gazetesi vom 7. Juni 1956 und 12. April 1964.

The New York Times vom 17. September 1955.

Topakian, Hrant: Tali Komisyonu veya yeni adıyla Azınlık Sorunlarını Değerlendirme Kurulu [Die Minderheitenkommission], in: Taraf Gazetesi vom 16. November 2010.

Ulus Gazetesi vom 12. Nisan 1964.

United States Center for World Mission (USCWM), Turkey, December 2008.

Vatan Gazetesi vom 27. Mai 1960.

Widerstand: Die Stellung der Armee in der Politik und Gesellschaft der Türkei, in: WIDERSTAND, Nr.12 / Januar 1998.

Onlineverzeichnis

Amanda, Paul: Demokratisierungsprozess in der Türkei, vom 06.12.2013, <http://dtj-online.de/tuerkei-demokratiepaket-minderheiten-aleviten-16061>

Ataman, Ferda: 15 Jahre Massaker von Sivas: Die Auferstehung der Aleviten, in: Spiegel Online, vom 06.07.2008, <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/15-jahre-massaker-von-sivas-die-auferstehung-der-aleviten-a-563623.html>

Ayvazoğlu, Erkut: Die Türkei seit dem E-Memorandum, in: Deutsch-Türkische Zeitung vom 27. April 2014, <http://deutsch-tuerkische-zeitung.de/die-tuerkei-seit-dem-e-memorandum>

Bali, Rifat: nicht-muslimische Minderheiten zwischen den Stühlen, in: Jungle World Nr. 29, 17. Juli 2008, <http://jungle-world.com/artikel/2008/29/22218.html>

Bali, N. Rifat: Cumhuriyet Döneminin Azınlıklar Politikası [Minderheitenpolitik zur Republikzeit], in: http://www.rifatbali.com/images/stories/dokumanlar/cumhuriyet_doneminin_azinlik_politikalar_i.pdf

Ber, Serdan: Das Massaker von Dersim 1937/1938. Zum Gedenken an Dersim 38, in: Bund der Alevitischen Jugendlichen in Deutschland e.V. (BDAJ), http://www.bdaj.de/index.php?option=com_content&view=article&id=147&Itemid=235

BİA Haber Merkezi (Bianet) vom 12. März 2012, <http://bianet.org/bianet/siyaset/136881-gercek-sorumlular-yargilanmadi>

Brauns, Nick: Triumph der Türkei, <http://www.nikolaus-brauns.de/Lausanne.htm>
Bundeszentrale für politische Bildung: 75. Todestag von Mustafa Kemal Atatürk, November 2013, <http://www.bpb.de/politik/hintergrund-aktuell/172257/75-todestag-von-mustafa-kemal-ataturk>

Burkay, Kemal: Kurdistan, die Kurdenfrage – Geschichte und Gegenwart, in: Kurdistan Kultur- und Hilfsverein e.V., <http://www.kkh-ev.de/kurdistan.pdf>

Cop, Burak / Barış, Janet: Geçmişten Bugüne Egemen Siyasette Azınlıklar [Die Minderheiten im politischen Leben der Türkei, von der Vergangenheit bis zur Gegenwart], in: BİA Haber Merkezi vom 21 Nisan 2011, <http://bianet.org/biamag/bianet/129445-gecmisten-bugune-egemen-siyasette-azinliklar>

Çakir, Ruşen: Interview mit Şerif Mardin, vom 29. Mai 2013, <http://www.rusencakir.com/Prof-Serif-Mardin-Mahalle-Baskisi-Ne-Demek-Istedim/2028>

Nadirorg: Dersim 1937/38 – 76 Jahre danach, Das Schweigen über das Dersim-Massaker, <https://www.nadir.org/nadir/initiativ/isku/erklaerungen/2013/05/03.htm>

Deutsch-Armenische Gesellschaft: Hrant Dink-Prozess: Ein beschämendes Gerichtsurteil, vom 19. Januar 2012, <http://www.deutscharmenischegesellschaft.de/2012/01/19/hrant-dink-prozess-ein-beschamendes-gerichtsurteil>

Domradio.de: Minderheiten fühlen sich bei Erdoğan's AKP gut aufgehoben, vom 20.07.2007, <http://www.domradio.de/nachrichten/2007-07-20/minderheiten-fuehlen-sich-bei-Erdoğan's-akp-gut-aufgehoben>

Domradio.de Türkische Christen wählen islamisch-konservativ, in: <http://www.domradio.de/nachrichten/2007-07-20/minderheiten-fuehlen-sich-bei-erdogans-akp-gut-aufgehoben>

Deutsch Türkische Nachrichten vom 3. März 2014, <http://www.deutsch-tuerkische-nachrichten.de/2014/03/499187/minderheit%E2%80%8Ben-freuen-sich-tuerkei-verabschie%E2%80%8Bdet-demokratie%E2%80%8B-paket/>

Deutsch-Türkisches Journal vom 06. Dezember 2013, <http://dtj-online.de/tuerkei-demokratiepaket-minderheiten-aleviten>

Dudenonline: <http://www.duden.de/suchen/dudenonline/memorandum>

EU-Kommission, Türkei Fortschrittsbericht 2005, http://ec.europa.eu/enlargement/archives/pdf/key_documents/2005/package/sec_1426_final_progress_report_tr_de.pdf

Evcı, Burak: Garb'in Şark Meselesi (Die Ostfrage der Westen), in: http://www.dogubulteni.com/artikel.php?artikel_id=10

Friedrich Naumann Stiftung: TÜRKEI-BULLETIN Sonderausgabe zur Kurdenfrage 1/13, Berichtszeitraum: 1. Januar-28. Februar 2013, <http://www.freiheit.org/Aktuelle-Berichte/1804c24594i1p/index.html>

Friedrich Naumann Stiftung: TÜRKEI-BULLETIN Sonderausgabe zur Kurdenfrage 1/13, Berichtszeitraum: 1. Januar - 28. Februar 2013, <http://www.freiheit.org/Aktuelle-Berichte/1804c24594i1p/index.html>

Friedrich Naumann Stiftung: TÜRKEI BULLETIN 06/13, Berichtszeitraum: 16.-31.März 2013, <http://www.freiheit.org/Tuerkei-Bulletin/656c24786i1p410/index.html>

Friedrich Naumann Stiftung: TÜRKEI-BULLETIN 12/2013, Berichtszeitraum 15.-30. Juni, <http://www.freiheit.org/Tuerkei-Bulletin/656c26706i2p410/index.html>

Friedrich Naumann Stiftung: TÜRKEI-BULLETIN 17/2013, Berichtzeitraum: 01.-15. September 2013, <http://www.freiheit.org/Tuerkei-Bulletin/656c27389i1p410/index.html>

Friedrich Naumann Stiftung: TÜRKEI-BULLETIN 19/2013, Berichtzeitraum 01.-15. Oktober 2013, <http://www.freiheit.org/Tuerkei-Bulletin/656c27837i1p410/index.html>

Friedrich Naumann Stiftung: TÜRKEI-BULLETIN 06/14, Berichtzeitraum 15.-31. März 2014, <http://www.freiheit.org/Tuerkei-Bulletin/656c29106i2p410/index.html>

Friedrich Naumann Stiftung: TÜRKEI-BULLETIN 10/14, Berichtzeitraum 15.-31. Mai 2014, <http://www.freiheit.org/Tuerkei-Bulletin/656c29743i2p/index.html>

Die Kurden.de: <http://www.diekurden.de/news/oecalans-botschaft-zu-newroz-2014-zeit-fuer-verhandlungen-5424451/>

Gençkal, Elif: in: BİA Haber Merkezi (Bianet) vom 1. Juli 2009, <http://bianet.org/bianet/siyaset/115584-ciller-demirel-inonu-gazioglu-sivas-katliaminin-hesabini-vermedi>

Grienig, Gregor: Roma in Europa, <http://www.berlin-institut.org/online-handbuchdemografie/bevoelkerungsdynamik/regionale-dynamik/roma-in-europa.html>,

Grundriss (Zeitschrift für linke Theorie & Debatte), kurze Geschichte des Widerstandes in den Gefängnissen seit 1980, http://www.grundrisse.net/grundrisse30/Widerstand_in_Gefaengnissen.htm

Güsten, Susanne, Türkei: Kurdenermordung war "Staatspolitik", in: Nürnberger Nachrichten, <http://www.nordbayern.de/nuernberger-nachrichten/politik/turkei-kurdenermordung-war-staatspolitik-1.103665rheit-ans-Licht>, in: Deutschlandfunk, Beitrag vom 16.08.2010, http://www.deutschlandfunk.de/endlich-kommt-die-wahrheit-ans-licht.795.de.html?dram:article_id=118923

Kangler; Franz: Die Christlichen Minderheiten in der Türkei und die Verhandlungen der Türkei zum EU-Beitritt, Vortrag bei der XVIII. Konferenz der Gesellschaft für das Recht der Ostkirchen, Cluj (Rumänien), http://www.missio.at/fileadmin/media_data/dioezesanstellen/steiermark/downloads/Kangler_Christliche_Minderheiten_in_der_Tuerkei.pdf

Kizilhan, İlhan: Veränderungsprozesse in der Türkei seit Beginn der EU-Beitrittspartnerschaft; NAVEND e.V., überarbeitete Fassung des Vortrages am 13.9.2002 in Bonn, in: http://www.navend.de/html/archiv/kizilhan_eu-erweiterung.htm

Leontiades, Leonidas: Der griechisch-türkische Bevölkerungsaustausch, S. 548, in: Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, http://www.zaoerv.de/05_1935/5_1935_1_a_546_576.pdf

Oehring, Otmar: Das Ende der Diskriminierung religiöser Minderheiten in der Türkei? Über die Frage von Eigentum und Liegenschaften, in: Forum Weltkirche Zeitschrift für Kirche und Gesellschaft mit weltweitem Blick, Aachen 2011. <http://www.forum-weltkirche.de/de/artikel/13121.das-ende-der-diskriminierung-religioeser-minderheiten-in-der-tuerkei.html>

Rashow, Khalil Jindy: Die Yezidi: Ihr Glauben, Ihre Traditionen und ihr soziales System, in: Kaniya Sipi, <http://www.kaniya-sipi.de/german/f5.php>

Rotahaber: Türkiyeli Ermeniler hangi partiye oy verdi? [Wen haben die Armenier gewählt?], in: Rotahaber vom 17.06.2011, http://haber.rotahaber.com/turkiyeli-ermeniler-hangi-partiye-oy-verdi_177145.html

Rürup, L. Bettina: Die Türkei nach dem Mord an Hrant Dink, in: Fokus Türkei, vom 6. Februar 2007, S. 2, <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/tuerkei/04294-20070907.pdf>

Tolan Telim, Die Yeziden in Deutschland - Religion und Leben, in: Denge Êzîdîyan, <http://www.yezidi.org/74.98.html>

Savaş, Kurtuluş: Susurluk Raporu [Bericht von Susurluk], Januar 1998, in: <http://www.geocities.ws/jeostrateji/SUSSAVAS.htm>

Seçim Sonuçları: 1961 Yılı Seçim Sonuçları, <http://www.secim-sonuclari.com/1961>

Spiegel Online: Falsches Licht, vom 03.04.1972, <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-42971882.html>

Spiegel Online: „Mavi Marmara“-Bericht: Scharfe Kritik an Netanjahus Vorgehen, vom 13.06.2012, <http://www.spiegel.de/politik/ausland/bericht-kritisiert-netanjahu-wegen-vorgehens-wegen-gaza-hilfsflotte-a-838626.html>

Spiegel Online vom 23. November 2011, <http://www.spiegel.de/politik/ausland/tuerkei-erdogan-entschuldigt-sich-erstmalig-fuer-massaker-an-kurden-a-799507.html>

Spiegel Online vom 18. Juli 2014, <http://www.spiegel.de/politik/ausland/tuerkei-expraesident-kenan-evren-wegen-putsch-1980-verurteilt-a-975937.html>

Spengler, Frank / Tröndle, Dirk: Länderberichte: Politischer Kurzbericht aus Ankara, Sankt Augustin, 9. November 2004, <http://www.kas.de/wf/de/33.5675/>

taz.de vom 30. September 2013; <http://www.taz.de/!124662/>

Yetişen, Hülya: Interview mit Etyen Mahçupyan, in: Kürdistan-Post.Org vom 20.7.2009, <http://www.kurdistan-post.com/modules.php?name=Niviskar&op=viewarticle&artid=1850> [23.07.2009].

Yezidisches Forum E.V., Mala Ezîdiyan in Oldenburg, Stellungnahme zur Situation der Yeziden in der Türkei, Juni 2006,
http://www.yezidi.org/fileadmin/yeziden/pdf/Yeziden_T_rkei.pdf

Zifliođlu, Vercihan: Rumlar sürgün için 'özür' bekliyor [Die Griechen warten wegen der Vertreibung auf eine Entschuldigung], in: Al Jazeera Türk vom 16. März 2014,
<http://www.aljazeera.com.tr/al-jazeera-ozel/rumlar-surgun-icin-ozur-bekliyor>