

# Sozial.Geschichte online – Impressum

## Herausgeber

Stiftung für Sozialgeschichte des 20. Jahrhunderts, Bremen

Verantwortlich im Sinne des Presserechts: Marcel van der Linden, Karl Heinz Roth

## Redaktion

Koordinierende Redakteure für dieses Heft: Jana Sonntag, Karl Heinz Roth

Peter Birke

*Globales 1968 / 1968 from a global perspective / 1968 dans le monde*

Marc Buggeln

*Geschichte Europas / European history / histoire de l'Europe*

Dirk Hoerder

*Globale Migrationsgeschichte / history of migration from a global perspective / histoire mondiale de l'immigration*

Reinhart Kößler

*Geschichte des Kolonialismus und Post-Kolonialismus / history of colonialism and post-colonialism / histoire du colonialisme et du post-colonialisme*

Lothar Peter

*Soziologiegeschichte und Methodenfragen der Sozialwissenschaften / history of sociology and methodological issues in the social sciences / histoire de la sociologie et méthodologie des sciences sociales*

Peter Schöttler

*Historiographieggeschichte und Methodenfragen der Geschichtswissenschaft / history of historiography and methodological issues in historiography / histoire de l'historiographie et méthodologie de la science historique*

Yves Sintomer

*Geschichte der Sozialbewegungen / history of social movements / histoire des mouvements sociaux*

Lucien van der Walt

*Globale Arbeitsgeschichte / global labor history / histoire mondiale du travail*

Kristina Schulz

*Geschlechtergeschichte / gender history / histoire des genres*

## Anschrift der Redaktion

redaktion@stiftung-sozialgeschichte.de

Zeitschrift Sozial.Geschichte Online

Fritz-Gansberg-Straße 14, D-28213 Bremen

www.stiftung-sozialgeschichte.de

## Erscheinungsort

DuEPublico

Duisburg-Essen Publications online

Universität Duisburg-Essen

<http://duepublico.uni-duisburg-essen.de>

Satz: Hannes Meder-Wernicke, Leipzig

## Erscheinungsweise

*Vierteljährlich: Januar, April, Juli, Oktober*

# Sozial.Geschichte online

Social.History online /  
Histoire.Sociale en ligne

23. Jahrgang (Neue Folge online),  
April 2009,  
Heft 1

---

## Inhalt / Contents / Sommaire

<b>Editorial</b>	<b>6</b>
<b>Forschungsaufsätze / scholarly essays / articles de recherche</b>	
<i>Peter Schöttler</i> Wie weiter mit – Marc Bloch?	11
<i>Dirk Hoerder</i> A Long-Term Perspective on Labour Migrations and Globalization: Migrant Agency, Socio-Economic Frameworks, Policy Implications (International Congress “From the European social space to the social Europe”, Salamanca, 19th to 21st Oct., 2005)	51
<i>Loren Goldner</i> General Perspectives on the Capitalist Development State and Class Struggle in East Asia	75
<b>Zeitgeschehen / current events / actualités</b>	
<i>Ariella Azoulay</i> Nous sommes tous des Palestiniens! Appel à tous ceux qui autrefois, en Afrique du Sud, n’eussent pas abandonné les Noirs dans leur lutte	105
<b>Buchbesprechungen / book reviews / critiques de livres</b>	
<i>Anselm Doering-Manteuffel / Lutz Raphael</i> Nach dem Boom. Perspektiven auf die Zeitgeschichte seit 1970 (Peter Birke)	118
Geschichte der Sozialpolitik in Deutschland seit 1945, Bd. 4: 1957-1966 Bundesrepublik Deutschland: Sozialpolitik im Zeichen des erreichten Wohlstandes (Marc Buggeln)	124

<i>Andreas Eckert</i> Herrschen und Verwalten. Afrikanische Bürokraten, staatliche Ordnung und Politik in Tanzania, 1920–1970 (Reinhart Kößler)	128
<i>Patrik Hof</i> Kurswechsel an der Börse – Kapitalmarktpolitik unter Hitler und Mussolini. Wertpapierhandel im deutschen Nationalsozialismus (1933–1945) und im italienischen Faschismus (1922–1945) (Marc Buggeln)	131
<i>Val Colic-Peisker</i> Migration, Class, and Transnational Identities. Croatians in Australia and America; <i>Jasna Čapo Žmegač</i> Strangers Either Way. The Lives of Croatian Refugees in Their New Home (Dirk Hoerder)	133
<i>Axel Schildt</i> Die Sozialgeschichte der Bundesrepublik Deutschland bis 1989/90 (Marc Buggeln)	134
<b>Bucheingänge / received books / livres reçus</b>	<b>136</b>
<b>Abstracts</b>	<b>139</b>
<b>Autoren / authors / auteurs</b>	<b>143</b>

---

## Editorial

Liebe Leserin, lieber Leser,

nach einer einjährigen Unterbrechung setzen wir das Projekt *Sozial.Geschichte* als Netzzeitschrift fort. *Sozial.Geschichte online* erscheint künftig vierteljährlich unter dem Dach der University Press Duisburg-Essen. Die Beiträge können kostenfrei als pdf-Dateien heruntergeladen werden.

Die seit dem Beginn der Neuen Folge der Zeitschrift erarbeiteten inhaltlichen Grundsätze bleiben unverändert. Ziel ist es nach wie vor, einen sozialgeschichtlichen Beitrag zur Analyse der aktuellen Probleme der Weltgesellschaft zu leisten. Der Rahmen ist durch die Vereinbarung auf eine transnationale, transkulturelle, vergleichende und integrierende historische Analyse vorgegeben. Dahinter steht kein in sich selbst kreisender wissenschaftlicher Selbstzweck. Wir wenden uns vielmehr in erster Linie an solche Zeitgenossen, die aktiv sind oder werden wollen und denen bewusst ist, dass sie ihre komplexe Gegenwart nur aus einer historischen Perspektive zu verstehen vermögen, und dass dies eine elementare Voraussetzung für emanzipatorisches Handeln ist. Dies gilt es gerade in den kommenden Jahren zu beherzigen: Sie sind durch eine epochale Weltwirtschaftskrise geprägt und erfordern mehr denn je ein beherztes Eingreifen zur weltweiten Durchsetzung von sozialer Gerechtigkeit und Gleichheit.

Um diesem Anspruch besser als bisher gerecht zu werden, haben wir einige Änderungen vorgenommen. *Sozial.Geschichte online* erscheint in den Originalsprachen Deutsch, Englisch und Französisch, um ihre internationale Verbreitung zu verbessern. Die bisher durch die Online-Redaktion besetzten Themenfelder – Geschichte des globalen „1968“, Geschichte des Kolonialismus und Post-Kolonialismus, Geschichte des Nahen Ostens und der Arabischen Welt,

Geschichte und Methodenfragen der Sozialwissenschaften, Geschichte Zentraleuropas, Geschlechtergeschichte, Globale Arbeitsgeschichte, Historiographieggeschichte und Methodenfragen der Geschichtswissenschaft – werden künftig noch um zwei bis drei Schwerpunkte ergänzt werden. Sie werden durch jeweils eine(n) Fachvertreter(in) verantwortet. Entsprechend wird die aus zwei Personen bestehende koordinierende Redaktionsgruppe nur noch den Dialog und die Entscheidungsprozesse der verantwortlichen Redakteurinnen und Redakteure vermitteln, während die Stiftung für Sozialgeschichte als Herausgeberin das Projekt nur noch formal-presserechtlich vertritt und die Ressourcen bereitstellt. Außerdem wird sich *Sozial.Geschichte online* so weit wie möglich an die bisherige Druckfassung anlehnen. Die Rubriken wurden dagegen auf die Bereiche Forschungsaufsätze, Diskussion, Dokumentation, Zeitgeschehen und Buchbesprechungen (Rezensionen und Annotationen) eingeschränkt.

*Bremen – Amsterdam, im April 2009*

Dear reader,

following a one-year break, we are now re-launching *Sozial.Geschichte* as an online publication. *Social.History online* will appear on a quarterly basis under the auspices of the University Press Duisburg-Essen. All contributions will be available for downloading as pdf-files free of charge.

The editorial principles established since publication of the journal's new series remain unchanged. Our aim continues to be that of providing a social-historical contribution to the analysis of problems faced by global society today. The basic framework for this is provided by our common commitment to analyses that are at once transnational, transcultural, comparative, and devoted to the historical contextualization of their subject matter. In no way does this reflect a conception of scholarship as a self-referential

pursuit and an end in itself. Rather, the journal is intended primarily for those who engage actively with current events or intend to do so, and who are aware that they can only comprehend their complex situation from a historical perspective, such a perspective being a fundamental precondition for emancipatory action. The years ahead require us to take this insight to heart with particular urgency, as they will be shaped by a world economic crisis of epochal dimensions and make vigorous intervention imperative if social justice and equality are to be established on a global scale.

We have introduced a number of changes to the journal in order to allow us better to meet these standards. *Social.History online* will be published in three languages (German, English, and French) in order to extend its international reception. The subject areas presently supervised by our editorial staff – the history of “1968” as a global event, the history of colonialism and postcolonialism, the history of the Middle East and the Arab world, the history and methodology of the social sciences, the history of central Europe, gender history, global labor history, the history of historiography, and the methodology of historiography – will be supplemented by an additional two or three subject areas. Each subject area is supervised by a member of the editorial staff who disposes of the relevant expertise and credentials. The two coordinating editors will henceforth be responsible solely for promoting dialogue between the remaining editors and implementing their decisions, while the Foundation for Social History will function as publisher of the journal only in the legal sense, in addition to providing the necessary resources. In terms of structure and layout, *Social.History online* will depart as minimally as possible from its printed precursor. The number of rubrics has however been limited to scholarly essays, discussion, documentation, current events, and book reviews (full-length reviews and brief notes).

Bremen – Amsterdam, April 2009

Chère lectrice, cher lecteur,

Après une interruption d'un an, nous poursuivons le projet *Sozial.Geschichte* sous forme de revue électronique. *Histoire.Sociale en ligne* paraîtra chaque trimestre sous l'égide de l'University Press Duisburg-Essen. Les contributions pourront être téléchargées gratuitement en fichiers pdf.

La ligne éditoriale définie depuis le lancement de la nouvelle formule de la revue reste inchangée. Aujourd'hui comme hier, l'objectif est de fournir une contribution socio-historique à l'analyse des problèmes actuels de la société mondiale. L'accord quant à une analyse historique transnationale, transculturelle, comparative et intégrative en constitue le cadre. Aucune finalité scientifique autocentrée n'est à rechercher derrière cela. Bien au contraire, nous entendons nous adresser en premier lieu à toutes les personnes actives politiquement ou souhaitant le devenir, et ayant conscience que seule une mise en perspective historique leur permettra de comprendre leur époque complexe, ceci constituant une condition élémentaire à toute action émancipatrice. C'est précisément la direction qu'il conviendra de suivre dans les prochaines années: ces dernières sont marquées par une crise économique mondiale et exigent plus que jamais une intervention résolue afin d'imposer la justice sociale et l'égalité au niveau mondial.

Nous avons procédé à quelques modifications afin de satisfaire mieux qu'avant à cette exigence. Pour favoriser sa diffusion internationale, *Histoire.Sociale en ligne* paraîtra en langues allemande, anglaise et française. Les champs thématiques couverts jusque-là par la rédaction de l'édition électronique – histoire de 1968 dans le monde, histoire du colonialisme et du postcolonialisme, histoire du Proche-Orient et du monde arabe, histoire et questions méthodologiques des sciences sociales, histoire de l'Europe centrale, histoire des genres, histoire mondiale du travail, histoire de l'historiographie et questions méthodologiques de la science historique- seront prochainement complétés de deux ou trois autres thématiques principales. Chacune d'entre elles sera placée sous la responsabilité



## Editorial

d'un ou d'une spécialiste. Ainsi, le groupe de la rédaction coordinatrice, constitué de deux personnes, ne fera que favoriser le dialogue et les processus de décision entre les rédactrices et rédacteurs attirés. Tandis que la Fondation pour l'histoire sociale, qui est aussi la société éditrice, se contentera de représenter le projet du point de vue du droit de la presse et d'en fournir les ressources. Au niveau de sa présentation, *Histoire.Sociale en ligne* suivra autant que possible le modèle de l'ancienne version imprimée. Les rubriques ont en revanche été limitées aux domaines articles de recherche, discussion, documentation, actualités et critiques de livres (comptes rendus et annotations).

*Brème – Amsterdam, Avril 2009*

*Peter Schöttler*

## Wie weiter mit – Marc Bloch?<sup>1</sup>

„Vor allen Dingen Erweiterung der Grenzen der Wissenschaft;  
ohne dieses ist alles nichts.“ (Lichtenberg)

Marc Bloch, ein Klassiker der Geschichtswissenschaft, doch wer kennt ihn? Einem breiten Publikum dürfte sein Name nahezu unbekannt sein: *Ernst* Bloch, ja, den kennt man, aber *Marc* Bloch?<sup>2</sup> Hinzu kommt, dass Bloch kein Theoretiker war, sondern Historiker, und nur als Historiker oder historischer Soziologe hat er sich verstanden. Aber wieso fügt sich dann sein Name in eine Vortragsreihe ein, in der es um Theoretiker gehen soll? Und wenn schon ein prominenter Historiker zu präsentieren ist, warum nicht – Ranke? Oder Friedrich Meinecke? Oder Otto Hintze? Warum Marc Bloch? Es geht mir nicht um die Intentionen und Kriterien der Veranstalter, die ich nicht im Einzelnen kenne, sondern um die Signifikanz ihrer Auswahl, die ich allerdings unterstreichen möchte: Wenn

---

<sup>1</sup> Leicht erweiterte Fassung eines öffentlichen Vortrags, der am 1. Oktober 2007 im Hamburger Institut für Sozialforschung im Rahmen einer Veranstaltungsreihe mit dem Titel „Wie weiter mit...?“ gehalten wurde. Andere vorgestellte Denker waren: Adorno, Arendt, Clausewitz, Durkheim, Foucault, Luhmann, Marx und Weber. Die vorgesehene Publikation in einem Sammelband gleichen Namens (Wie weiter mit...?, Hamburg 2008) scheiterte an unzumutbaren Änderungswünschen des Verlages.

<sup>2</sup> Da im Französischen das „ch“ oft wie „ck“ ausgesprochen wird, spricht man den Namen wie „Mark Block“.

schon ein Historiker, dann Marc Bloch! Denn erstens war Bloch einer der großen Historiker des 20. Jahrhunderts; ob man ihn in einer imaginären „Hitparade“ an erster Stelle platziert oder ein paar Stellen „weiter unten“, ist dabei belanglos. Und zweitens spricht für Bloch seine unbestreitbare, weltweite Resonanz. Kein anderer Historiker wird heute in den Humanwissenschaften so häufig und so zustimmend zitiert. Ein simpler Test mag dies veranschaulichen. Gibt man verschiedene Historikernamen in der Internet-Suchmaschine „Google“ ein, ergibt sich rasch, dass Marc Bloch von allen verstorbenen Historikern des 20. Jahrhunderts am häufigsten erwähnt wird: 715.000 Einträge gegenüber 456.000 für Fernand Braudel oder 347.000 für Christopher Hill, 293.000 für E.P. Thompson und 279.000 für Arnold Toynbee.<sup>3</sup> Der am häufigsten erwähnte deutsche „Historiker“ ist dagegen Oswald Spengler mit 233.000 Einträgen. Allerdings käme wohl niemand auf die Idee, ihn in diese Vortragsreihe aufzunehmen. Die Frage „Wie weiter mit... Oswald Spengler?“ klänge in der Tat äußerst merkwürdig.

Marc Bloch dagegen ist eine gute und begründete Wahl, selbst wenn sich herausstellen sollte, dass uns dieser Historiker in seinen Anschauungen fremder ist als die meisten meinen, und dass seine Aktualität im Feld der Humanwissenschaften eher auf eine Infragestellung gegenwärtiger Trends als auf ein euphorisches „Weiter so!“ hinausläuft. So könnte man am Ende vielleicht noch ein *drittes* Argument dafür anführen, warum es sinnvoll erscheint, Marc Bloch in eine Theorie-Reihe aufzunehmen: nämlich seinen zwar weitgehend unausgesprochenen, aber realen Anspruch, die Epistemologie seines Faches, also die Grundlagen der Geschichtswissenschaft, ständig mit zu reflektieren – bis hin zu seinem letzten, unabgeschlossenen Manuskript, das den Titel trägt: *Apologie der Geschichtswissenschaft oder Der Beruf des Historikers*.<sup>4</sup> In diesem Buch geht es ihm um

<sup>3</sup> Eigene Recherche, ermittelt am 22.4.2007.

<sup>4</sup> Marc Bloch, *Apologie der Geschichtswissenschaft oder Der Beruf des Historikers* (zuerst posthum: 1949), hg. v. Peter Schöttler, Stuttgart 2002; leicht revidierte Neuauflage: 2008. (Eine ältere Übersetzung von 1974 unter dem Titel „Apologie der Geschichte“ ist damit obsolet.)

eine Verteidigung der Geschichte als Wissenschaft gegen ihre Verächter und ebenso gegen die Kleingeister in den eigenen Reihen. Insofern kann man Bloch durchaus als einen „Theoretiker“, im weiteren Sinne des Wortes, lesen, und die Frage nach seiner Aktualität und möglichen Mobilisierbarkeit für die Gegenwart auf diese epistemologischen Konsequenzen seiner Forschungen beziehen.

Bevor wir jedoch darauf zu sprechen kommen, müssen wir uns zunächst etwas ausführlicher mit Blochs Oeuvre und auch mit seinem Leben beschäftigen. Denn gerade im Fall von Bloch hängen Werk, Biographie und Wirkung eng zusammen. Um ihm also gerecht und nicht ein Opfer retrospektiver Projektionen zu werden, muss man versuchen, diese verschiedenen Ebenen möglichst genau zu rekonstruieren.<sup>5</sup>

## I.

Beginnen wir mit Blochs Biographie.<sup>6</sup> Wie soll man sich ihr nähern? Einige Eckdaten und Ereignisse sind schnell berichtet, aber ihre genaue Interpretation ist weniger einfach: Marc Bloch wurde 1886 in Lyon geboren. Sein Vater war ein bekannter Althistoriker, der wenige Jahre später an die Sorbonne berufen wurde. Bloch wächst also in Paris auf, wo er zunächst ein Elitegymnasium besucht und später die *Ecole Normale Supérieure*, eine Elitehochschule. Die Familie stammt aus dem Elsass, hat jüdische Wurzeln, doch der junge Bloch ist nicht nur Republikaner, sondern ganz und gar ungläubig.

---

<sup>5</sup> In meinem Beitrag greife ich teilweise auf frühere Veröffentlichungen zurück. Eine ausführlichere Studie ist in Vorbereitung.

<sup>6</sup> Die folgende Skizze beruht sowohl auf eigenen Recherchen als auch auf einer umfangreichen Forschungsliteratur, die hier nicht im Einzelnen aufgeführt werden kann. Zur Biographie von Bloch vgl. Carole Fink, *Marc Bloch. A Life in History*, Cambridge 1989; Etienne Bloch, Alfredo Cruz-Ramírez (Hg.), *Marc Bloch 1886–1944. Une biographie impossible – An Impossible Biography*, Limoges 1997 (zweisprachig). Die derzeit beste Einführung in Leben und Werk bietet: Massimo Mastrogregori, *Introduzione a Bloch*, Rom 2001; engl. Kurzfassung: Ders., *Marc Bloch (1886–1944)*, in: Jaime Aurell/Francisco Crosas (Hg.), *Rewriting the Middle Ages in the Twentieth Century*, Turnhout 2005, S. 117–148.

Nach erfolgreichem Examen verbringt Bloch in den Jahren 1908 und 1909 je ein Semester in Berlin und Leipzig, um das – damals noch – berühmte deutsche Universitätswesen von innen kennen zu lernen. Anschließend widmet er sich mit Hilfe eines Stipendiums der Fondation Thiers ganz seiner *Thèse*, also jener Mischung aus Dissertation und Habilitation, die damals in Frankreich den Zugang zur Universitätslaufbahn öffnet. Hier kommt der Weltkrieg dazwischen, den Bloch die meiste Zeit an der Front verbringt – zunächst als Unteroffizier, dann als Offizier. Er wird mehrfach verwundet und ausgezeichnet. Schon bald nach seiner Demobilisierung heiratet er und wird als Lehrbeauftragter für mittelalterliche Geschichte an die neue französische Universität in Straßburg berufen. Nach Abschluss und Verteidigung seiner *Thèse* steigt er zum außerordentlichen Professor und schließlich 1927 zum Lehrstuhlinhaber auf.

In Straßburg verbringt Bloch, akademisch betrachtet, die produktivsten Jahre seines Lebens. Zwar muss er viel unterrichten, aber er hat auch nur wenige fortgeschrittene Studenten zu betreuen, weil die „Elite“ lieber in Paris studiert. Nur ein einziger Doktorand reicht in den Straßburger Jahren bei Bloch seine Arbeit ein, und der ist Amerikaner. Das heißt freilich nicht, dass Bloch keine interessanten Studenten hat – er hat sie, aber nur eine Handvoll, die bis zu seinem Tod mit ihm in Kontakt bleiben und später ihrerseits Geschichtswissenschaftler werden.<sup>7</sup> Doch ebenso wie Blochs Kinder ihren Vater vor allem als „streng“ in Erinnerung behielten, ist auch das Verhältnis seiner Schüler zu ihm etwas kompliziert: Kaum einer wagt es, ihn in seiner Sprechstunde aufzusuchen und bei seinen Forschungen zu stören.

So legt Bloch also in Straßburg die Grundlagen für seine Reputation als Gelehrter: Mit äußerster Energie und größtem Fleiß schreibt er Aufsatz um Aufsatz, Rezension um Rezension (bis zu seinem Tod rezensiert er über 1000 Bücher) sowie drei bahnbrechende

---

<sup>7</sup> Dazu gehören Robert Boutruche, Henri Brunschwig, André Déléage, Philippe Dollinger, Robert Folz und Philippe Wolff.

Bände: *Die Wundertätigen Könige* (1924 veröffentlicht), eine *Agrargeschichte* Frankreichs (1931) und *Die Feudalgemeinschaft* (*La Société féodale*) die zwar erst 1939 und 1940 in zwei Bänden erscheint, aber im Wesentlichen schon in Straßburg entstanden ist.<sup>8</sup> Straßburg ist außerdem der Ort, an dem Bloch zusammen mit seinem Kollegen Lucien Febvre<sup>9</sup>, der den Lehrstuhl für neuere Geschichte innehat, die Zeitschrift *Annales d'histoire économique et sociale* gründet, die längerfristig das gesamte Feld der Sozial-, Wirtschafts- und Kulturgeschichte umwälzen, ja revolutionieren sollte und bis heute mit beider Namen verbunden wird. (Viele sprechen in diesem Zusammenhang auch von einer „*Annales-Schule*“).<sup>10</sup> Eigentlich entstand dieses Zeitschriftenprojekt aber schon in den allerersten Nachkriegsjahren, als Bloch und Febvre die intellektuellen Konsequenzen aus der Katastrophe des Weltkrieges zu ziehen versuchen und einen radikalen Neuanfang in Form einer „Internationalen Zeitschrift für Wirtschaftsgeschichte“ vorschlagen. Auf dem ersten internationalen Historikerkongress nach dem Krieg, der 1923 in Brüssel stattfindet, legen sie dafür ein detailliertes Konzept vor. Doch das Projekt versandet in allerlei Verhandlungen und Intrigen, auf die weder Bloch noch Febvre Einfluss nehmen können. Deshalb ändern sie ihre Zielrichtung und begnügen sich schließlich mit einer rein französischen, aber international geöffneten Zeitschrift,

---

<sup>8</sup> Leider gibt es kein vollständiges und gesichertes Schriftenverzeichnis. Die Bibliographie in: Marc Bloch, *Mélanges historiques*, hg. von Charles-Edmond Perrin, Paris 1963, Bd. II, S. 1031–1104, gibt zwar einen Überblick, enthält aber viele Fehler.

<sup>9</sup> Die bislang beste Studie über Febvre (1878–1956) stammt von Bertrand Müller: *Lucien Febvre, lecteur et critique*, Paris 2003. In den letzten Jahren wurden zahlreiche Bücher von Febvre ins Deutsche übertragen; vgl. bes. *Der Rhein und seine Geschichte* (1994; Taschenbuch: 2006); *Martin Luther* (1996), *Margarete von Navarra* (1998); *Das Problem des Unglaubens im 16. Jahrhundert* (2002).

<sup>10</sup> Über die Geschichte der Zeitschrift wurde viel geschrieben. Siehe einführend u.a. Matthias Middell/Steffen Sammler (Hg.), „Alles Gewordene hat Geschichte“. Die Schule der „*Annales*“ in ihren Texten 1929–1992, Leipzig 1994; Peter Burke, *Die Geschichte der „Annales“*. Die Entstehung der neuen Geschichtsschreibung, Berlin 2004. Einen kritischen Rückblick bietet: George Huppert, *The Annales Experiment*, in: Michael Bentley (Hg.), *Companion to Historiography*, London 1997, S. 873–888.

eben den *Annales d'histoire économique et sociale*, deren erstes Heft im Januar 1929 erscheint.<sup>11</sup>

Straßburg und das Elsaß, die in den Zwischenkriegsjahren noch weit stärker nach Osten schauen als man es später – und bis heute – gewohnt ist, bieten zwar interessante Herausforderungen und auch – aufgrund der relativen Isolation der Universitätsmitglieder innerhalb der Stadt – ungewöhnliche, interdisziplinäre Diskussionsmöglichkeiten – etwa mit Soziologen, Psychologen oder Germanisten –, doch alle diese Professoren versuchen damals trotzdem, so schnell wie möglich nach Paris berufen zu werden. Nach mehreren Anläufen – und drei Jahre nach seinem Kollegen Febvre – ist dies schließlich auch Bloch gelungen, als er 1936 den Lehrstuhl für Wirtschaftsgeschichte an der Sorbonne übernehmen kann. Damit ist für ihn allerdings eine inhaltliche Akzentverschiebung verbunden, denn fortan muss er nicht bloß mittelalterliche, sondern auch neuzeitliche Geschichte unterrichten und prüfen.

Dann kommt wieder ein Krieg, der zweite. Bloch, der sich bis dahin kaum politisch engagierte, aber mit der Linken sympathisierte und zuletzt auch einen Appell gegen das Münchner Abkommen unterschrieb, meldet sich gleich zu Beginn freiwillig zu den Waffen: Mit über 50 Jahren und als Vater von 6 Kindern hätte er dies nicht gemusst. Als Nachschuboffizier in der 1. Armee erlebt er zunächst den „Sitzkrieg“ und dann den „Blitzkrieg“ in der Nähe der Kanal-küste.<sup>12</sup> Wie viele tausend anderer Soldaten wird er im Juni 1940 von Dünkirchen nach England evakuiert. Von dort kehrt er sofort

---

<sup>11</sup> Vgl. Peter Schöttler, *Geschichtsschreibung in einer Trümmerwelt. Reaktionen französischer Historiker auf die deutsche Historiographie während und nach dem Ersten Weltkrieg*, in: Ders./Patrice Veit/Michael Werner (Hg.), *Plurales Deutschland – Allemagne plurielle*. Festschrift für Étienne François – Mélanges Étienne François, Göttingen 1999, S. 296–313; mit anderer Akzentsetzung: John L. Harvey, *An American Annales? The AHA and the Revue internationale d'histoire économique of Lucien Febvre and Marc Bloch*, in: *Journal of Modern History*, 76 (2004), S. 578–621.

<sup>12</sup> Schon im Sommer 1940 hat Bloch darüber in einem Buchmanuskript berichtet, das 1946 posthum publiziert wurde: Marc Bloch, *Die seltsame Niederlage: Frankreich 1940. Der Historiker als Zeuge*, Frankfurt a. M. 1992.

nach Frankreich zurück, um weiter zu kämpfen, aber der Krieg ist schon zu Ende. Um der Gefangennahme durch die Deutschen zu entgehen, kleidet sich Bloch in Zivil und reist – ein älterer Herr mit Gehstock – in sein Landhaus in Zentralfrankreich, wo seine Familie ihn erwartet.

Heute stellt man sich die Jahre der Besetzung und des Vichy-Regimes als besonders dunkel und dramatisch vor, und sie waren es am Ende auch.<sup>13</sup> Aber für die Zeitgenossen ging es inmitten der Katastrophe zunächst einmal um die Organisation ihres beruflichen und familialen Alltags. Aufgrund der antisemitischen Besatzungspolitik darf Bloch nicht mehr an der Sorbonne lehren; also versetzt ihn die Vichy-Regierung an die nach Clermont-Ferrand evakuierte Universität Straßburg. Gleichzeitig bemüht sich Bloch um einen Ruf an die *New School of Social Research* in New York, der ihn auch tatsächlich erreicht. Doch aufgrund der komplizierten Visa-Bestimmungen wäre er gezwungen gewesen, einen Teil seiner Familie in Frankreich zurückzulassen, was er entschieden ablehnt. Dann verabschiedet das Petain-Regime ein so genanntes „Juden-Statut“, und Bloch verliert erneut seinen Lehrstuhl. Doch eine Handvoll prominenter jüdischer Wissenschaftler erhält einen Dispens; Bloch gehört dazu, darf also wieder in Clermont-Ferrand lehren. Im folgenden Jahr beantragt er seine Versetzung nach Montpellier, um die Gesundheit seiner Frau zu schonen, die an Krebs erkrankt ist (sie stirbt 1944, nur wenige Tage nach ihm). In Montpellier allerdings darf Bloch bereits keine öffentlichen Vorlesungen mehr halten. Stattdessen beteiligt er sich immer häufiger an oppositionellen Gesprächskreisen und wird schließlich ein aktives Mitglied der Résistance. Als die deutschen Truppen im November 1942 die Vichy-Zone besetzen, wird Bloch offiziell in den Ruhestand versetzt. Er verlässt mit seiner Familie Montpellier und zieht sich erneut in sein Landhaus zurück. Von nun an lebt und arbeitet er fast nur noch für

---

<sup>13</sup> Vgl. als Überblick: Marc Olivier Baruch, *Das Vichy-Regime. Frankreich 1940-1944*, Stuttgart 1999, sowie Ahlrich Meyer, *Täter im Verhör. Die ‚Endlösung der Judenfrage‘ in Frankreich 1940–1944*, Darmstadt 2005.



den Widerstand; Archivreisen dienen ihm als Tarnung. Unter Pseudonymen wie „Chevreuse“ oder „Narbonne“ gehört Bloch zu den planenden Köpfen der südfranzösischen Bewegung „Franc-Tireur“. 1943 siedelt er nach Lyon über, wo er in die regionale Leitung der Résistance aufgenommen wird. Im März 1944 kommt es zum Drama: Bloch wird von der Gestapo verhaftet und nach schweren Foltern ins Gefängnis geworfen. Am 16. Juni, wenige Tage nach der Landung der Alliierten in der Normandie, wird er zusammen mit 29 anderen Gefangenen in einem Kleinlaster aus der Stadt gebracht und auf freiem Feld erschossen. (Zwei Gefangene haben, schwer verletzt, überlebt und über das Massaker berichtet.)<sup>14</sup>

Sogar in dieser stichworthaften Form wird deutlich: Wir haben es mit der Biographie eines ungewöhnlichen Gelehrten zu tun. Einerseits ist er ganz Wissenschaftler, auf seine Forschungen und das universitäre Leben konzentriert, andererseits ein Mann, der in bestimmten Krisensituationen Verantwortung übernehmen möchte: im Krieg und erneut im Widerstand. Aber ohne sich dabei in den Vordergrund zu schieben, ohne jenen Gestus, den man im Französischen „m'as-tu vu?“ nennt, also die Eitelkeit des Subjekts. Anders gesagt: Je näher man Blochs Biographie betrachtet, desto mehr kommt man zu dem Befund, dass er kein typischer „engagierter“ Intellektueller im existentialistischen Sinne des Wortes war, sondern „nur“ ein kritischer Gelehrter. Was aber heißt das?

---

<sup>14</sup> Die genauen Umstände von Blochs Gefangennahme sind bis heute nicht ganz geklärt. Fest steht jedoch, dass er der Gestapo seinen wahren Namen und seine Universitätsfunktion nannte, vielleicht in der Hoffnung auf internationale Hilfe. Schon kurz nach seiner Verhaftung titelte der „Völkische Beobachter“: »Jude leitete Mordbanden in Frankreich« (18.3.1944). Diese Meldung gelangte sogar ins Kriegstagebuch des OKW, das damals von Blochs mediävistischem Kollegen Percy Ernst Schramm geleitet wurde (Kriegstagebuch des Oberkommandos der Wehrmacht [Wehrmachtsführungsstab], Bd. IV/7, Herrsching 1982, S. 294). Auffallend ist jedenfalls, dass Bloch am 16.6.1944 nicht als „Jude“ ermordet und auch nicht als „Jude“ in ein Vernichtungslager deportiert wurde – am 11. August ging ein letzter „Transport“ von Lyon nach Auschwitz –, sondern als „normaler“ Widerstandskämpfer.

Wie bei vielen prominenten Autoren behindert auch bei Marc Bloch eine breite und vielfältige Rezeption, welche die verschiedensten Genres umfasst – von akademischen Abhandlungen über journalistische Beiträge bis hin zu Festtagsreden und Fernsehdokumentationen – eine produktive Annäherung an sein Werk. Das scheint paradox, denn genau das soll eine Rezeption ja leisten: Annäherung und Aufnahme. In Wahrheit legen sich jedoch immer neue Schichten über das Werk, werden durch die Rezeption immer neue „Marc Blochs“ generiert: Nach und neben einem quasi „marxistischen“ Bloch, der in den 1950er bis 1970er Jahren beliebt war, hat man – anfangs vor allem auf der anderen Seite des politischen Spektrums – den Mentalitätshistoriker oder, wie man später sagte, den „historischen Anthropologen“ entdeckt. Andere wiederum haben in Bloch – etwa seit den 1990er Jahren – vor allem den Politik- und Kriegshistoriker sehen wollen, ja sogar einen begeisterten „Krieger“, also eine Art Pendant zu den gleichermaßen kriegsbegeisterten Anhängern Stefan Georges: Denken wir nur an Ernst Kantorowicz.<sup>15</sup> Und schließlich hat man in den letzten Jahren Marc Bloch immer wieder – nicht zuletzt aufgrund seiner Anmerkungen zur Gedächtnissoziologie von Maurice Halbwachs<sup>16</sup> – zum Vorläufer jener Erinnerungsgeschichte stilisiert, die mittlerweile inflationäre Dimensionen angenommen hat.<sup>17</sup>

---

<sup>15</sup> Besonders deutlich wird diese Stilisierung von Bloch zum „Krieger“ bei Ulrich Raulff, *Ein Historiker im 20. Jahrhundert: Marc Bloch*, Frankfurt a. M. 1995, der jedoch eine direkte Parallelisierung mit Kantorowicz ausdrücklich ablehnt (S. 352 ff.). Dagegen hat der französische Mediävist Alain Boureau in seiner nahezu forschungsfreien Kantorowicz-Biographie (*Kantorowicz. Geschichten eines Historikers*, Stuttgart 1992) genau diesen Schritt vollzogen. Für angemessene Differenzierungen vgl. Robert L. Benson/Johannes Fried (Hg.), *Ernst Kantorowicz*, Stuttgart 1997.

<sup>16</sup> Vgl. Marc Bloch, *Kollektives Gedächtnis, Tradition und Brauchtum* (1925), in: Ders., *Aus der Werkstatt des Historikers. Zur Theorie und Praxis der Geschichtswissenschaft*, hg. v. Peter Schöttler, Frankfurt a. M. 2000, S. 241–251.

<sup>17</sup> Vgl. etwa Jacques Le Goff's Vorwort zur „Apologie pour l'histoire“, wo Bloch zum Ahnherrn aller neueren historiographischen Entwicklungen erklärt wird. Deutsch in: Bloch, *Apologie* (wie Anm. 3), S. IX–XLIII.

Kurzum, Marc Bloch ist kein unbekannter Gelehrter, dem man sich unvoreingenommen nähern könnte. Vielmehr ein „Modern Hero“, wie Natalie Davis ihn nannte,<sup>18</sup> eine Ikone, die jeder und jede schon immer zu kennen *meint*. Und wie der Google-Test belegt, berührt das Phänomen nicht bloß die Historikerzunft im engeren Sinne, sondern eine breite Öffentlichkeit. Zahlreiche Orte und Institutionen tragen mittlerweile den charismatischen Namen „Marc Bloch“. So gibt es eine *Université Marc Bloch* in Straßburg und ein *Centre universitaire Marc Bloch* in Belfort, ein *Centre Marc Bloch* in Berlin und ein weiteres Institut in Moskau, es gibt zwei Marc Bloch-Vorlesungen (eine in Paris und eine in Montreal), zwei Marc Bloch-Lehrstühle (einen in Venezuela und einen an der Humboldt-Universität); es gibt Stipendien, Zeitschriften, Vereine usw., ganz zu schweigen von den vielen Straßen und Plätzen, von den Grundschulen und Gymnasien, die überall in Frankreich den Namen des großen Historikers tragen.

Woher diese Begeisterung rührt, liegt auf der Hand, bedarf aber der Reflektion: Marc Bloch war zwar ein bedeutender Historiker, doch das allein macht seine Besonderheit nicht aus. Entscheidend ist, dass dieser Sorbonne-Professor *nicht in seinem Bett* (oder seinem Studierzimmer) gestorben ist, sondern unter den Kugeln der Gestapo. Das wird ihn auf ewig von den meisten seiner Kollegen unterscheiden, wobei man übrigens auch einmal jener gedenken sollte, die in allen Ländern so gern vom „Tod fürs Vaterland“ schwadronierten, aber selbst nie ein Risiko eingingen. Bloch dagegen, der kaum über seine Kriegserfahrungen sprach – er schrieb ein paar Mal darüber,<sup>19</sup> aber er hat diese Texte nie selbst veröffentlicht, und er verachtete das Veteranenegerede –, setzte sein Leben aufs Spiel, weil er die Barbarei des Nationalsozialismus politisch und intellektuell nicht ertrug. Er hätte nach New York emigrieren kön-

---

<sup>18</sup> Natalie Zemon Davis, A Modern Hero, in: *The New York Review of Books*, 26.4.1990, S. 27–30.

<sup>19</sup> Zum Ersten Weltkrieg: Marc Bloch, *Écrits de guerre (1914–1918)*, hg. von Etienne Bloch, Paris 1997; zum zweiten Krieg: Ders., *Seltame Niederlage* (wie Anm. 11).

nen, aber er blieb in Frankreich und schloss sich dem Widerstand an.

Marc Bloch als Heros der Résistance: Durch seinen Tod erlangte er einen völlig neuen Status. Er wurde zum nationalen Helden (der große Patriot), zum politischen Helden (der große Antifaschist) und zum intellektuellen Helden (einer der größten Historiker). Und gleichzeitig wurde er noch zu einem jüdischen Helden, obwohl er ein erklärter Atheist war,<sup>20</sup> weil mit der Erneuerung der jüdischen Tradition v.a. in den USA eine Aneignung seiner „persona“ durch die religiöse *community* erfolgte. Schon in den 1980er Jahren hat der amerikanische Historiker Peter Novick dies beobachtet und von einem regelrechten „Bloch-Kult“ unter seinen Kollegen berichtet, den er sich damals v.a. aus einer „Versöhnungsfunktion“ erklärte: „For the growing number of Jews in the historical profession he [Marc Bloch] was [...] an inspiration, while for the gentiles the cult of Bloch was something of a talisman against the profession’s reputation for anti-semitism.“<sup>21</sup>

Wenig später wurde diese besondere Tendenz der amerikanischen Rezeption durch eine Zeichnung demonstriert, die zusammen mit dem schon erwähnten Artikel von Natalie Davis, der sich auf die Bloch-Biographie von Carole Fink bezog, in der *New York Review of Books* erschien.<sup>22</sup> Große Rezensionen werden in dieser Zeitschrift bekanntlich von Portraits begleitet, die der Karikaturist David Levine speziell dafür entwirft. Hier seine Darstellung Marc Blochs:

---

<sup>20</sup> Siehe Blochs Testament von 1941 in: Bloch, Seltsame Niederlage (wie Anm. 11), S. 235 f.

<sup>21</sup> Peter Novick, *That Noble Dream. The «Objectivity Question» and the American Historical Profession*, Cambridge 1988, S. 376.

<sup>22</sup> Davis, *A Modern Hero* (wie Anm. 17).



*Abb. 1, Marc Bloch, gezeichnet von David Levine (The New York Review of Books)*

Wie sich herausstellt, hat Levine zwei Photos von Bloch ineinander geschoben, eines von 1943 und eines von 1914. Abbildung 2 zeigt das bekannteste Bild, welches von Bloch erhalten ist und das dem Zeichner als Ausgangspunkt dient:



*Abb. 2, Marc Bloch, 1943*



*Abb. 3, Marc Bloch, 1914*

Man sieht einen älteren Herrn mit Schnurrbart, Krawatte und Hornbrille. Unter tiefen Lidern blicken dunkle Augen freundlich-gelassen in die Kamera. Auf dem zweiten Bild, das Levine verwendet hat (Abb. 3), ist Bloch dagegen als junger Soldat zu sehen, in hellblauer Uniform und mit den Streifen eines Unteroffiziers. Hier schaut er nicht in die Kamera, sondern, stolz und bescheiden zugleich, in die Ferne.

Beim Vergleich fällt sofort auf, dass Levine den ergrauten Widerstandskämpfer in Zivil mit dem jungen Kaporal zu einem einzigen *Soldaten* verschmolzen hat. Die Gesichtszüge werden dabei härter, ernster und spitzer. Der Blick ist bohrend und von oben nach unten gerichtet. Die Armbinde mit dem Davidstern – und nicht etwa dem gaullistischen Lothringer Kreuz! – soll dem amerikanischen Leser signalisieren: Hier kämpfte ein Jude gegen die Deutschen. Ob sich Bloch, der nicht nur nicht religiös, sondern auch nie Zionist war und den allein die Nazis und Antisemiten zum „Juden“ machten, darin wiedererkannt hätte?

Diese Bildverschiebung dokumentiert jedenfalls sehr anschaulich, welche Wirkung die Kanonisierung Marc Blochs in der amerikanischen Öffentlichkeit hatte (und haben kann). Vor allem in der erwähnten Biographie von Fink, die ansonsten sehr verdienstvoll und nützlich ist, wird Bloch *ex post* zum „jüdischen Historiker“ stilisiert, entsprechend einer Perspektive des späten 20. Jahrhunderts, welche die Assimilation und Laizisierung des Judentums am liebsten aufhalten möchte.<sup>23</sup>

Man könnte leicht weitere Beispiele solcher retrospektiven Verzerrungen oder Entkontextualisierungen – also von „Tunneleffekten“ (Jack Hexter) – anführen, nicht zuletzt aus dem Bereich der französischen Erinnerungspolitik.<sup>24</sup> Die Versuchung scheint jeden-

---

<sup>23</sup> Umso symptomatischer, dass Blochs ältester Sohn, Etienne, seinerzeit alles unternahm, um eine Übersetzung des Buches in Frankreich zu verhindern. Erst 1997 konnte es in einem kleinen Universitätsverlag erscheinen.

<sup>24</sup> Zwei besonders frappierende Beispiele seien ausdrücklich erwähnt: 1. der Versuch einiger französischer Europa-Skeptiker, 1998 mit der Gründung einer „Fondation Marc Bloch“ ihrer neojakobinischen Kritik eine Legitimation zu verleihen –

falls groß, den Namen „Marc Bloch“ im Nachhinein zu besetzen und zu benutzen. Das mag nicht immer in missbräuchlicher Absicht geschehen, aber mit jeder neuen Interpretation ist nicht nur die Chance neuer Einsichten, sondern auch das Risiko verbunden, die reale historische Figur aus dem Blick zu verlieren. Dabei wäre es eine schlechte Ironie, wenn ausgerechnet dieser Gelehrte, der so großen Wert auf Genauigkeit legte, am Ende zu einer diffusen geistesgeschichtlichen Referenz würde.

Soll das etwa heißen, dass es einen „wahren Marc Bloch“ *jenseits* aller Rezeption geben kann? Natürlich nicht. Kein methodischer Zaubertrick wird den echten Bloch jemals auferstehen lassen. Es geht also nicht um einen naiven Realismus der Wiederherstellung, vielmehr um eine gedankliche Annäherung, die sich stets auf die vorhandenen Quellen und Materialien sowie auf realistische Annahmen stützen sollte – im Unterschied zu essayistischen oder fiktionalen Darstellungen, die gar nicht erst den Anspruch erheben, überprüfbar zu sein. Selbst wenn es nie ein definitives Bild von Bloch geben kann und wird – genauso wenig wie irgendeiner ande-

---

und dies ungeachtet der Tatsache, dass Bloch nicht bloß Patriot und Widerstandskämpfer, sondern auch ein europäisch und international denkender Historiker war; und 2. die wiederholte Verwendung eines bekannten Bloch-Zitats („Es gibt zwei Kategorien von Franzosen, die nie die Geschichte Frankreichs begreifen werden: diejenigen, welche sich von der Erinnerung an die Königsweihe von Reims nicht anrühren lassen, und diejenigen, welche den Bericht über das Bundesfest [von 1790] ohne innere Anteilnahme lesen“; Bloch, *Die Seltsame Niederlage* [wie Anm. 11], S. 222) im jüngsten französischen Präsidentschaftswahlkampf sowohl durch den Konservativen Sarkozy (z. B. am 25.1.2007, 26.1.2007, 9.3.2007, 5.4.2007) als auch durch den Rechtsradikalen Le Pen (z. B. am 20.9.2006). Überhaupt wird dieser Aphorismus, den Bloch zuerst 1917 unter der Überschrift formulierte „Warum ich kein Konservativer bin“ (Bloch, *Écrits de guerre* [wie Anm. 18], S. 165), mit Vorliebe von Anhängern jener „großen Koalition“ zitiert, die heute den Historiker für eine „identitäre“ Politik vereinnahmen möchte. Einer ihrer Sprecher ist der Historiker und Schriftsteller Max Gallo, von dem auch die Initiative ausging, Bloch ins Pariser Pantheon zu überführen (Le Figaro v. 1.6.2006). Wie Vincent Duclert gezeigt hat (Dreyfus au Panthéon. Voyage au coeur de la République, Paris 2007), sollte damit v.a. und absurderweise ein schon älterer Vorschlag, nämlich die „Pantheonisierung“ von Alfred Dreyfus, als die Nation „spaltend“ verhindert werden.

ren historischen Person – , ist ein mehr oder weniger *realistisches* Porträt immerhin denkbar und wünschenswert.

## II.

Dieser „reale Marc Bloch“, das ist vor allem der Wissenschaftler, der Autor eines umfangreichen Werks, das man durchmessen, das man studieren, das man aber auch mit den Werken anderer Historiker oder Sozialwissenschaftler vergleichen kann, damals und seither. Da gibt es vier Bücher, die Bloch zu Lebzeiten publizierte, sowie zwei posthume Bücher, ferner drei Dutzend Aufsätze und sehr viele Rezensionen, die oft den Charakter von Aufsätzen haben und leicht vier bis fünf Sammelbände füllen könnten. Das hängt auch damit zusammen, dass Bloch nicht bloß als Einzelner arbeitete, sondern zusammen mit Febvre geschäftsführender Herausgeber der *Annales* war, also jener damals noch kleinen, etwas außenseitigen Zeitschrift, die sie beide im Bedarfsfall mit eigenen Texten füllten. Allerdings war es nicht nur diese pragmatische Notwendigkeit, die dazu führte, dass Bloch relativ viele kleine Texte verfasste – die bis heute übrigens kaum gesammelt vorliegen, so dass dieser Textkorpus sogar vielen Fachhistorikern fast unbekannt ist (man denke zum Vergleich nur an die Werkausgaben von Marx, Durkheim, Weber oder Elias, an die man sich so schnell gewöhnt hat); nein, es gehörte darüber hinaus zu Blochs intellektuellem Temperament, dass er nicht nur aus akademischen oder pragmatischen Gründen schrieb. Er schrieb und publizierte *von sich aus*. So führte er erstens ständig Buch über seine vielen Lektüren, indem er Listen erstellte oder Notizen in seinen Zettelkasten füllte, und zweitens setzte er seine Lektüren und Überlegungen meist sehr rasch in Texte um: zunächst in Rezensionen, dann in Aufsätze und schließlich in Bücher.

Dieser Schreibeifer hat heute – und zumal für Historiographie-Historiker – den großen Vorteil, dass man recht genau überschauen kann, womit sich Bloch im Laufe seines Lebens beschäftigt hat –



oder eben auch nicht. Denn wenn Bloch so penibel über seine Lektüren und Gedanken buchführte, dann müsste es schon mit einem argen Zufall zugehen, dass ausgerechnet die entscheidenden Belege für bahnbrechende Prägungen verloren gegangen wären. Folglich wird man schon aus diesem Grund die seit einigen Jahren beliebte Spekulation, dass Bloch „vermutlich“ ein intensiver Leser und Kenner Max Webers gewesen sei,<sup>25</sup> mangels materieller Belege zurückweisen müssen. Was natürlich nicht heißt, dass es nicht interessant ist, allen Spuren zu folgen, wo sich Blochs Lektüren mit der damaligen deutschen „Kulturwissenschaft“ berühren, und sich auch die Frage zu stellen, ob er nicht trotz *fehlender* Weber-Lektüre gewisse ähnliche oder parallele Anschauungen entwickelt hat. (Eine Frage, die ja auch in Bezug auf Durkheim und Weber eine Rolle spielt.)

Worin bestand nun, knapp zusammengefasst, das wissenschaftliche Oeuvre Marc Blochs? Sein thematischer Schwerpunkt lag zunächst deutlich in der Sozial- und Wirtschaftsgeschichte des Mittelalters: In seiner *Thèse* von 1920 befasste er sich mit der Frage der Leibeigenschaft im 13. und 14. Jahrhundert,<sup>26</sup> danach mit einem scheinbar sehr speziellen Problem der Politischen Theologie, nämlich dem Glauben an die heilende Kraft der Könige, wenn sie unmittelbar nach der Krönungszeremonie mit ihren „heiligen Händen“ die vor der Kathedrale versammelten Kranken berührten.<sup>27</sup> Angeregt durch die Religionssoziologie untersuchte er, wie sich ein solcher Wunderglauben in Frankreich und in England allmählich etabliert und jahrhundertlang gehalten hat. Später hat Bloch diese

---

<sup>25</sup> So zuerst Otto Gerhard Oexle, *Marc Bloch et la critique de la raison historique*, in: Hartmut Atsma/André Burguière (Hg.), *Marc Bloch aujourd'hui. Histoire comparée & sciences sociales*, Paris 1990, S. 419-433, bes. S. 424. Seither hat Oexle seine These in verschiedenen Kontexten wiederholt, ohne jedoch empirische Belege beizubringen. Leider hat das andere Autoren, denen ein solcher Weber-Bezug ebenfalls intellektuell sympathisch ist, nicht daran gehindert, sich ihrerseits auf Oexles Aufsatz als einzigem Beleg zu berufen; vgl. etwa Gérard Noiriel, *Sur la „crise“ de l'histoire*, Paris 1996, S. 81 u. 180.

<sup>26</sup> Marc Bloch, *Rois et serfs. Un chapitre d'histoire capétienne, et autres écrits sur le servage* (1920), Paris 1996.

<sup>27</sup> Marc Bloch, *Die wundertätigen Könige* (1924), München 1998.

mentalitätsgeschichtlichen Fragestellungen zwar weiterhin im Auge behalten, aber den Schwerpunkt seiner Forschungen zur Gesellschaftsgeschichte hin verschoben, bis er schließlich, wie erwähnt, an der Sorbonne den Lehrstuhl für Wirtschaftsgeschichte – und nicht etwa für mittelalterliche Geschichte – übernahm.

Einer der Höhepunkte, im Nachhinein vielleicht sogar *der* Höhepunkt in Blochs wissenschaftlicher Laufbahn war sein großer Vortrag zur vergleichenden Geschichte der europäischen Gesellschaften auf dem internationalen Historikerkongress in Oslo 1928: „Pour une histoire comparée des sociétés européennes“.<sup>28</sup> In diesem Text, der bald darauf in einer Fachzeitschrift erschien und bis heute immer wieder zitiert wird, entwickelte Bloch an mediävistischem Material aus Frankreich und England sein gesamtes Programm: Sozialgeschichte, Wirtschaftsgeschichte, Mentalitätsgeschichte, ineinander verflochten und mit vergleichender Perspektive. Außerdem reflektierte er gerade vor diesem internationalen Publikum die Möglichkeitsbedingungen internationaler Wissenschaft, wobei man bedenken muss, dass es damals noch nicht diesen schillernden Reigen internationaler Tagungen gab, auf denen sich heute die wissenschaftliche *community* in immer kürzeren Abständen versammelt. Zehn Jahre nach Versailles und in Zeiten wechselseitigen Boykotts verfeindeter Wissenschaftskulturen war das noch völlig undenkbar. Marc Bloch plädierte in Oslo aber nicht nur inhaltlich für eine vergleichende Geschichtsschreibung, wie er es von seinem Mentor Henri Pirenne gelernt hatte,<sup>29</sup> sondern auch für neue Formen der Kooperation unter Wissenschaftlern, bis hin zu Vereinbarungen über eine gemeinsame historische Fachterminologie. Um wirklich

---

<sup>28</sup> Marc Bloch, Für eine vergleichende Geschichte der europäischen Gesellschaften (1928), in: Ders., Aus der Werkstatt des Historikers (wie Anm. 15), S. 122–159. (Die ältere Übersetzung in Middell/Sammler, „Alle Gewordene hat Geschichte“ [wie Anm. 9], ist damit überholt.)

<sup>29</sup> Vgl. Peter Schöttler, Henri Pirennes Kritik an der deutschen Geschichtswissenschaft und seine Neubegründung des Komparatismus im Ersten Weltkrieg, in: Sozial.Geschichte. Zeitschrift für historische Analyse des 20. und 21. Jahrhunderts, 19 (2004), H. 2, S. 53–81.

erfolgreich zu sein, müssten komparatistische Studien eben international betrieben werden *können*. Wie wir noch sehen werden, war dies ein Gedanke, der ihm besonders wichtig war und an dem er sogar während der deutschen Besetzung Frankreichs festhielt.

Blochs großes Buch über die europäische Feudalgesellschaft (*La société féodale*), das durch seinen vorzeitigen Tod zu seinem Hauptwerk wurde, kann als exemplarische Umsetzung dieses komparatistischen Programms betrachtet werden.<sup>30</sup> Als er ein Jahr vorher im Zusammenhang mit der Sudetenkrise kurzfristig einrücken musste, weil ein Krieg vor der Tür zu stehen schien, verfasste er eine Art intellektuelles Testament, in dem er sein noch unveröffentlichtes Manuskript mit folgenden Worten präsentierte: „Was ich versucht habe, [geht] aus meiner Sicht über das hinaus, was ein Mediävist im engeren Sinne zu leisten [hat]. Ich habe [...] versucht, ein Beispiel für etwas zu geben, was ich gerne ‚die Zerlegung einer sozialen Struktur‘ nennen würde. In der Entwicklung unserer abendländischen Gesellschaften hat es eine Phase gegeben, die wir als Feudalgesellschaft bezeichnen und die eine besondere soziale Tönung besaß. Diese Tönung wollte ich untersuchen. [...] Außerdem habe ich versucht, im europäischen Rahmen die vielfältigen Erfahrungen spielen zu lassen, die uns die vergleichende Methode zu erfassen erlaubt. Sollte meine Arbeit in einer Hinsicht wirklich originell sein, dann meines Erachtens in diesen beiden Bemühungen: strukturelle Analyse [*analyse structurale*] und Einbeziehung vergleichender Erfahrungen“.<sup>31</sup>

Das empirische Material für dieses Großprojekt bezog Bloch aus seinen Forschungen zur Stellung und Lebensweise der mittelalterlichen Gesellschaftsklassen. Dabei wusste er natürlich um die Brisanz dieses Klassenbegriffs, den er – ähnlich wie sein Kollege und Freund Maurice Halbwachs – nicht etwa von Marx, sondern von

---

<sup>30</sup> Marc Bloch, *Die Feudalgesellschaft* (1939/1940), Stuttgart 1999.

<sup>31</sup> Marc Bloch, *À propos de la Société féodale*, in: *Cahiers Marc Bloch* (1995), H 2, S. 16. Dieser Text vom September 1938 gehört zu den 1942 vom sog. „Einsatzstab Rosenberg“ aus Blochs Wohnung gestohlenen Papieren, die Anfang der 1990er Jahre in Moskau wiederauftauchen und seither der Familie Bloch restituiert worden sind.

Durkheim übernahm. Doch dieser „irritierende“ Begriff schien ihm für die Analyse gesellschaftlicher Strukturen und Relationen einfach „unerlässlich“. <sup>32</sup> Außerdem half er ihm, sich von der deutschen Landes- und Siedlungsgeschichte abzugrenzen, die mit verschwommenen Volks- und Gemeinschaftsbegriffen operierte; im „Dritten Reich“ wurde sie dann bekanntlich auch „Volksgeschichte“ genannt. <sup>33</sup> Umso erstaunlicher ist es deshalb, dass ausgerechnet dieser Klassenbegriff von Bloch in der neuesten deutschen Übersetzung der *Feudalgesellschaft* von 1999 systematisch mit „Stand“ oder „Schicht“ wiedergeben wird. An manchen Stellen ist sogar jede soziale Anspielung getilgt. Während im Original eine Kapitelüberschrift lautet: „Les nobles comme classe de fait“ (Der Adel als faktische Klasse), heißt es im Deutschen nur noch: „Der Adel im Wandel der Zeiten“. <sup>34</sup> Damit wird der von Bloch intendierte analytische Zugriff völlig unkenntlich gemacht. <sup>35</sup>

Analytischer Zugriff: Könnte es sein, dass Bloch trotz allem eine „theoretische“ Vorstellung von seiner geschichtswissenschaftlichen Praxis hatte? In der Tat. Auch wenn sich er nie als Theoretiker begriff. So erklärte er gleich zu Beginn seines allertheoretischsten Buches, der *Apologie der Geschichtswissenschaft*, dass er nicht zu jenen „Experten [gehöre], die sich Philosophen nennen – eine Bezeichnung, auf die ich keinen Anspruch erheben darf“. <sup>36</sup> Stattdessen be-

---

<sup>32</sup> Bloch, *Mélanges historiques* (wie Anm. 7), S. 902: «in unserer gesamten historischen Terminologie sowohl der unerlässlichste als auch der irritierendste Begriff».

<sup>33</sup> Zur Frage der möglichen Analogien zwischen „Annales“ und „Volksgeschichte“ vgl. Peter Schöttler, Die intellektuelle Rheingrenze. Wie lassen sich die französischen „Annales“ und die NS-„Volksgeschichte“ vergleichen?, in: Christoph Conrad/Sebastian Conrad (Hg.), Die Nation schreiben. Geschichtswissenschaft im internationalen Vergleich, Göttingen 2002, S. 271–295.

<sup>34</sup> Bloch, *Feudalgesellschaft* (wie Anm. 33), S. 375.

<sup>35</sup> Zu dieser und anderen Bloch-Übersetzungen sowie zur Rezeption in Deutschland-West vgl. ausführlicher: Peter Schöttler, Die deutsche Geschichtswissenschaft und Marc Bloch: die ersten Nachkriegsjahrzehnte, in: Ulrich Pfeil (Hg.), Die Rückkehr der deutschen Geschichtswissenschaft in die „Ökumene der Historiker“. Ein wissenschaftsgeschichtlicher Ansatz, München 2008, S. 155–185.

<sup>36</sup> Bloch, *Apologie* (wie Anm. 3), S. 20–21. Dort auch die folgenden Zitate.

schrieb er sich als einen „Handwerker, der stets gerne über seine tägliche Arbeit nachgedacht hat“, und als einen „Gesellen, der zwar gelernt hat, mit Maß und Waage umzugehen, sich aber deshalb nicht für einen Mathematiker hält“. In dieser Einschränkung und in diesem geradezu britischen *understatement* ist der ganze Bloch enthalten. Zwar stelle jede Wissenschaft „für sich genommen immer nur einen Bruchteil des allgemeinen Strebens nach Erkenntnis dar. Um ihre Forschungsmethoden, und sei es auch die scheinbar speziellsten, wirklich verstehen und beurteilen zu können, wäre es unbedingt notwendig, sie [...] mit all den Strömungen in Zusammenhang zu bringen, die zur selben Zeit in den anderen Wissenschaftszweigen in Erscheinung treten.“ Aber derartige Untersuchungen seien nun mal Sache der Philosophen, zu denen er nicht gehöre.

In der Praxis hielt dies Bloch allerdings nicht davon ab, gelegentlich über Dinge zu reflektieren und von Dingen zu lesen, die weit über das hinausgingen, was ein durchschnittlicher Historiker zu reflektieren und zu lesen gewohnt war. Auch wenn er – im Unterschied zu Historikern wie Benedetto Croce oder Johan Huizinga – nie ein explizit philosophisches Buch geschrieben hat, gewinnt man daher im Blick auf sein Gesamtwerk den Eindruck, dass er über eine Art *unausgesprochene Philosophie* verfügte, gleichsam eine „Minimalphilosophie“ der Wissenschaft, die sich durch alle seine Schriften hindurchzieht.

Worin bestand diese unterschwellige „Philosophie“? Bevor wir versuchen, sie zu umreißen, sollten wir uns noch einmal Blochs Situation und Ausbildung vor Augen führen. Er war ein typischer französischer Fachhistoriker in seiner Zeit. Er hatte also erstens Geschichte und zweitens Geographie studiert, beides gehörte damals zusammen. Dagegen hatte er nach dem Gymnasium keine philosophische Ausbildung im strengen Sinne mehr genossen. Grundfragen der Philosophie kamen in seinem Studienprogramm eigentlich nicht vor. Das unterscheidet ihn deutlich von einigen seiner engsten wissenschaftlichen Verbündeten, vor allem den Soziologen und Psychologen, die teilweise auch persönliche Freunde wa-

ren. Denn hier handelte es sich um akademische Disziplinen, die zu Beginn des Jahrhunderts noch nicht autonom waren, so dass ein Marcel Mauss oder François Simiand oder Maurice Halbwachs jeweils erst ein komplettes philosophisches Studium absolvieren mussten – das sie meist mit der *agrégation de philosophie* abschlossen –, bevor sie sich ihrem eigentlichen „Fach“ zuwenden konnten. Bekanntlich gibt es dieses intensive philosophische Vor-Studium für Soziologen und Ethnologen in Frankreich bis heute, was den quasi-philosophischen Denkstil vieler Sozialwissenschaftler besser erklärt. Denken wir nur an Lévi-Strauss oder Bourdieu.<sup>37</sup>

Marc Bloch hat nie Philosophie studiert, aber er sah immer den Bedarf, über den eigenen Beruf nachzudenken und dessen epistemologische Voraussetzungen zu klären. Schon als Student machte er sich in einem Heft Notizen zur „Historischen Methodologie“, und auch später hat er sich immer wieder zu methodischen und theoretischen Fragen geäußert. Meist geschah dies im Zusammenhang mit Problemen, denen er in seinen Forschungen begegnete oder die durch die Bücher aufgeworfen wurden, die ihm zur Rezension vorlagen. Außerdem machte er es sich zur Regel, Vorlesungen über methodische und „technische“ Aspekte der Geschichtswissenschaft zu halten, auch wenn dies im Lehrplan nicht vorgesehen war. Zur Begründung erklärte er, dass es nicht ausreiche, eine Wissenschaft nur in der Praxis zu erlernen. Wenn die Studierenden nicht bloß „vage Vorstellungen“ von ihrem künftigen Beruf haben wollten, müssten sie etwas über dessen „allgemeine Probleme“ wissen, und sei es nur zur „Gewissensprüfung“.<sup>38</sup> Ende 1932 entwickelte er sogar den Plan, einige seiner theoretischen und methodischen Beiträge in einem Buch mit dem Titel „*Historiens à l'atelier*“ (Historiker in ihrer Werkstatt) zu veröffentlichen. Leider ist dieser Band nie erschienen, aber jene Aufsätze, die heute unter dem Titel *Hi-*

---

<sup>37</sup> Vgl. Louis Pinto, *La vocation et le métier de philosophe. Pour une sociologie de la philosophie dans la France contemporaine*, Paris 2007.

<sup>38</sup> Marc Bloch, *Comment et pourquoi travaille un historien* (1940), in: Ders., *L'histoire, la guerre, la résistance*, hg. von Annette Becker/Étienne Bloch, Paris 2006, S. 825.

*stoire et historiens* vorliegen und auf Deutsch unter dem Titel *Aus der Werkstatt des Historikers* veröffentlicht wurden,<sup>39</sup> dienten ihm während des Krieges quasi als Vorlagen für sein letztes Buch, die *Apologie pour l'histoire*. Darin hat er an vielen Stellen Gedanken, Zitate, manchmal auch ganze Passagen aus früheren Texten übernommen. Dies erklärt sich nicht nur aus der Tatsache, dass er 1941/42 in seinem Landhaus keine große Bibliothek zur Verfügung hatte, sondern nur ein paar Bücher und seine eigenen Aufsätze, in drei Bänden gebunden, sondern es signalisiert zugleich, dass sich seine theoretischen Anschauungen im Lauf der Jahre nicht grundsätzlich geändert hatten. Insofern widerspricht allein schon dieser textgeschichtliche Befund der immer wieder anzutreffenden Behauptung, Marc Bloch habe sich in der *Apologie* von seinen früheren, allzu „objektivistischen“ oder „positivistischen“ Auffassungen distanziert.<sup>40</sup>

Gehen wir jetzt einen Schritt weiter. Wenn wir Blochs Äußerungen zu theoretischen, insbesondere epistemologischen und methodologischen Fragen *Revue* passieren lassen, drängen sich eine Reihe von Themen auf, die in fast allen Texten wiederkehren und am Ende in der *Apologie* noch einmal gebündelt und differenziert wer-

---

<sup>39</sup> Marc Bloch, Konzept für eine Aufsatzsammlung (1932) in: Ders., *Aus der Werkstatt des Historikers* (wie Anm. 15), S. 316–318. Vgl. auch mein Nachwort, ebenda, S. 319 ff.

<sup>40</sup> Wir stoßen hier wieder auf einen interessanten Rezeptionseffekt: Denn diese These von einer antipositivistischen Wende bei Bloch stammt von keinem geringeren als Carlo Ginzburg, der sie zuerst 1965 in einem damals sehr wichtigen und gründlichen Rezensionssatz vertrat, der später auch vielfach übersetzt wurde (Carlo Ginzburg, *Mentalität und Ereignis. Über die Methode bei Marc Bloch*, in: Ders., *Spurensicherungen. Über verborgene Geschichte, Kunst und soziales Gedächtnis*, Berlin 1983, S. 97–113; zuerst in: *Studi Medievali*, 1965). Natürlich kannte Ginzburg zu diesem Zeitpunkt weder Blochs Manuskripte noch die Textgeschichte der „*Apologie pour l'histoire*“ mit ihren vielen Übernahmen aus früheren Publikationen. Aber dies hat spätere Autoren nicht daran gehindert, diese Diskontinuitäthese, die so gut ins Konzept passte, unter Berufung auf Ginzburg weiterzuspinnen – anstatt sie allererst zu überprüfen. Vgl. etwa Oexle, *Marc Bloch et la critique de la raison historique* (wie Anm. 24), S. 421.

den. Der Kürze wegen kann ich sie nur stichwortartig und thesenförmig vorstellen:

1. Marc Bloch – und dasselbe gilt für Febvre – lehnte ausdrücklich und immer wieder jede *Geschichtsphilosophie* ab, und zwar im traditionellen Sinne des Wortes, also von Philosophie der Geschichte als solcher (*res gestae*, Realgeschichte), nicht von Theorie der Geschichtsschreibung (*historia rerum gestarum*). Das Wort „philosophie de l'histoire“ ist bei ihm äußerst negativ konnotiert, man findet es manchmal sogar in einer Steigerungsform, als „méta-physique de l'histoire“.<sup>41</sup> Geschichtsforschung und Geschichtsschreibung sollen demgegenüber *wissenschaftlich* sein: *scientifique*. Obwohl die Geschichte noch eine sehr junge Wissenschaft ist, „une science dans l'enfance“<sup>42</sup>, muss sie sich jederzeit dem Vergleich mit den anderen Wissenschaften stellen. Deshalb erwähnt Bloch, wann immer es um den Status seiner Disziplin geht, die Naturwissenschaften als Vorbilder: Astronomie, Geologie, Biologie, Chemie usw. Noch 1937 begründet er diese Vergleiche mit einer sehr weitgehenden These: „Im Grunde gilt für historische Fakten bis auf graduelle Unterschiede dasselbe wie für alle Naturphänomene“.<sup>43</sup> Deshalb sei in einer fernen Zukunft auch die Formulierung von historischen „Gesetzen“ im Sinne von „Entwicklungsgesetzen“ durchaus denkbar.<sup>44</sup>

Mit anderen Worten, für Bloch war die Geschichte keine „Geisteswissenschaft“ im Diltheyschen Sinne, die sich fundamental von den Naturwissenschaften unterscheidet, sondern eine positive Sozialwissenschaft. Eine Debatte über „zwei Kulturen“ (C. P. Snow), die aneinander vorbeireden und sich bekämpfen (Geistes- vs. Naturwissenschaften), war für ihn weder denkbar noch wünschens-

---

<sup>41</sup> Marc Bloch, Une introduction à la recherche historique, in: *Annales d'histoire économique et sociale*, 8 (1936), S. 52.

<sup>42</sup> Bloch, Apologie (wie Anm. 3), S. 15: „eine Wissenschaft, die noch in den Kinderschuhen steckt“.

<sup>43</sup> Bloch, Wozu Geschichtswissenschaft? (1937), in: Ders., *Aus der Werkstatt* (wie Anm. 15), S. 55.

<sup>44</sup> Ebenda, S. 60.



wert.<sup>45</sup> Insofern war es nur konsequent, dass die *Annales* schon in den 1930er Jahren forderten, für die Sozialwissenschaften zusammen mit den Wirtschaftswissenschaften eine eigene Fakultät zu gründen, *jenseits* der philosophischen, der juristischen und der naturwissenschaftlichen Fakultäten. Denn es sei ebenso unsinnig, schrieb Bloch, „die Geschichte in die Rubrik des „Geistes“ (*Lettres*) einzuordnen, wie die Ökonomie in die Rubrik des „Rechts“ (*Droit*).“ Nach dem Zweiten Weltkrieg konnte dieses Ziel dann mit der Gründung der so genannten „*sixième section*“ der *École Pratique des Hautes Études* verwirklicht werden, der heutigen *École des Hautes Études en Sciences Sociales*.<sup>46</sup>

2. Aus diesem Wissenschaftsverständnis ergibt sich, dass *Werturteile* unbedingt zu vermeiden sind. Einmal notiert sich Bloch sogar eine Formel: „Histoire = objectivité sans jugement de valeur“, Geschichte = Objektivität ohne Werturteil.<sup>47</sup> Wie er dies verstand, ergibt sich einprägsam aus zwei Texten, von denen der eine aus den 1920er Jahren stammt, der andere aus dem Zweiten Weltkrieg. In einem Aufsatz, den Bloch über die „Weltgeschichte“ von H. G. Wells (*The Outline of History*) verfasste, heißt es: „Der Gelehrte versucht, seinen Gegenstand kennenzulernen und zu verstehen, ohne ein Urteil zu fällen.“<sup>48</sup> Und weiter: „Für den Arzt, der ein Mann der Tat ist, gibt es gute und böse Bazillen, für den Biologen dagegen nur verschiedene Arten. Sollte der Historiker heute [...] die Hoffnung nähren, daß seine Forschungen eines Tages von Nutzen sind, dann nur unter der Bedingung, daß er – wie die Physiker, die durch die theoretische Erforschung der Elektrizität in Wirklich-

---

<sup>45</sup> Vgl. Helmut Kreuzer (Hg.), *Die zwei Kulturen. Literarische und naturwissenschaftliche Intelligenz*. C.P. Snows These in der Diskussion, München 1987, sowie Wolf Lepenies, *Die drei Kulturen. Soziologie zwischen Literatur und Wissenschaft*, München 1985.

<sup>46</sup> Vgl. Jacques Revel/Nathan Wachtel (Hg.), *Une école pour les sciences sociales. De la VIe section à l'École des Hautes Études en Sciences Sociales*, Paris 1996.

<sup>47</sup> Marc Bloch, *La terre et le paysan*, hg. v. Étienne Bloch, Paris 1999, S. 183.

<sup>48</sup> Marc Bloch, *Eine neue Universalgeschichte: H.G. Wells als Historiker (1922)*, in: Ders., *Aus der Werkstatt* (wie Anm. 15), S. 283. Dort auch das folgende Zitat.

keit das Telefon erfanden – entschlossen die Augen vor der Praxis verschließt, um Wissenschaft zu betreiben. Denn Wissenschaft kennt keine Emotionen“. Doch auch viele Jahre später noch, unter der deutschen Besatzung, als jede Wissenschaft parteilich zu sein schien, gab Bloch seinen wissenschaftlichen „Stoizismus“, wie er ihn nannte, nie auf. Noch im Herbst 1940 verwendete er dieselbe Metaphorik: „Die Geschichte ist eine Form wissenschaftlicher Erkenntnis. Daher hat sie keine Werturteile zu fällen, die – aufgrund ihrer Oberflächlichkeit – in den Bereich des Handelns gehören. Ihre Devise entspricht der von Spinoza im *Tractatus politicus*<sup>49</sup>: *Se-dulo curavi humanas actiones non ridere, non lugere necque detestasi, sed intelligere*.<sup>50</sup> Der handelnde Mensch kann aus der Geschichte praktische Lehren ziehen – und in der Zivilgesellschaft ist jeder Historiker notwendigerweise ein handelnder Mensch. Aber dies geschieht so wie ein Arzt Nutzen aus der Biologie zieht. Für den Biologen gibt es keine guten oder schlechten Bazillen. Für den Arzt dagegen wohl. Beide Stadien – Wissenschaft und Technik – sind klar voneinander geschieden.“<sup>51</sup>

Liest man die *Apologie pour l'histoire* auf diesem Hintergrund, so erscheinen die häufig zitierten Passagen über das „Urteilen“ und das „Verstehen“<sup>52</sup> in einem etwas anderen Licht. Es geht dort nämlich keineswegs um ein hermeneutisches ‚Verstehen‘, um ein Hineinversetzen in andere ‚Subjekte‘, wie dies oft voreilig unterstellt wird. Vor allem die berühmten Sätze: „Bis in unser Handeln hinein urteilen wir viel zu viel. Es ist so leicht ‚An den Pranger!‘ [*Au poteau!*] zu rufen. Dabei verstehen wir nie genug“,<sup>53</sup> sind kein Appell zur allgemeinen Versöhnung. Vielmehr ein stoisches Plädoyer gegen die Unsitte vieler Historiker, ihr Thema von vornherein partei-

---

<sup>49</sup> In Blochs Typoskript und auch in der französischen Edition steht fälschlich: *Tractatus theologico-politicus*.

<sup>50</sup> Übersetzung: Ich habe mich bemüht, die menschlichen Handlungen nicht zu verlachen, nicht zu beklagen oder zu verwünschen, sondern zu verstehen.

<sup>51</sup> Bloch, *Comment et pourquoi travaille un historien* (wie Anm. 37), S. 838.

<sup>52</sup> Bloch, *Apologie* (wie Anm. 3), S. 155 ff.

<sup>53</sup> Ebenda, S. 160.

lich zu behandeln. Statt zu „verurteilen“ (*juger*), sollten Historiker versuchen zu „verstehen“ (*comprendre*), was bei Bloch das terminologische Äquivalent für das spinozistische *intellegere* ist.

3. Blochs Wissenschaftsbegriff hat noch eine weitere Konsequenz, nämlich die Hoffnung, ja die Gewissheit, dass eine *rationale Verständigung* unter Wissenschaftlern möglich sei. Und zwar sowohl im eigenen Land als auch international. „Jede Wissenschaft, ganz gleich, ob Natur- oder Humanwissenschaft, trägt dazu bei, die Menschen einander näherzubringen, da die wissenschaftliche Wahrheit allgemein ist“.<sup>54</sup> Zeit seines Lebens hat sich Bloch für eine Zusammenarbeit aller Wissenschaftler eingesetzt, von der er sich auch ganz elementare arbeitstechnische Verbesserungen versprach: eine bessere Organisation der Bibliotheken, der internationalen Fernleihe, einen systematischen Austausch von Sonderdrucken usw. Doch einer der in seinen Augen wichtigsten Aspekte wird in der Regel übersehen, nämlich die Forderung nach einer einheitlichen wissenschaftlichen Fachsprache, wie er sie schon 1928 in seinem erwähnten Vortrag auf dem Historikerkongress in Oslo formulierte.<sup>55</sup>

Wieder ist ein Missverständnis auszuräumen: Bloch plädierte damals nicht bloß für mehr „historische Semantik“ oder Begriffsgeschichte, wie man heute sofort unterstellt, weil man Koselleck gelesen hat. Dass man immer auch die Sprache der Quellen vergleichend erforschen muss, stand für Bloch natürlich außer Zweifel. Deshalb findet man auch in allen seinen Büchern sprach- und begriffsgeschichtliche Passagen.<sup>56</sup> Doch Blochs ständiger Appell, endlich eine „geeignete Sprache“ der Historiker auszubilden, zielte noch auf etwas anderes, nämlich auf ein wissenschaftspolitisches Projekt, das einen eigenen theoretischen Hintergrund hatte. Wie er in Oslo ausdrücklich sagte, ging es ihm um eine innerwissenschaftliche Versöhnung der „Nomenklaturen“<sup>57</sup>, wobei er sich

<sup>54</sup> Bloch, *Eine neue Universalgeschichte* (wie Anm. 47), S. 285

<sup>55</sup> Bloch, *Für eine vergleichende Geschichte* (wie Anm. 27), S. 155 ff.

<sup>56</sup> Vgl. etwa Bloch, *Feudalgesellschaft* (wie Anm. 29), S. 15 ff. (Einleitung), S. 573 ff. (3. Buch, 1. Kap.).

<sup>57</sup> Bloch, *Für eine vergleichende Geschichte* (wie Anm. 27), S. 158.

erneut auf das Vorbild der Naturwissenschaftler und vor allem der Physiker berief, die darüber auf ihren Kongressen beraten hätten.<sup>58</sup>

Erneut also das Vorbild der Naturwissenschaften. Außerdem bezieht sich Bloch in einer Fußnote auf das Projekt eines historischen Begriffslexikons, das zur selben Zeit von dem Philosophen Henri Berr im Rahmen des *Centre international de Synthèse* und der *Revue de synthèse* betrieben wurde.<sup>59</sup> An diesem *Vocabulaire historique*, das eine einheitliche historische Fachsprache begründen sollte, haben sowohl Bloch als auch Febvre und andere *Annales*-Autoren mitgearbeitet.<sup>60</sup> Am Ende ist es nie erschienen, aber für über 200 Begriffe wurden Entwürfe vorgelegt und einige davon auch publiziert. Als ein vergleichbares, aber noch ambitionierteres Projekt wäre außerdem auf die *International Encyclopedia of Unified Science* hinzuweisen, die zur selben Zeit von Otto Neurath und den Mitgliedern des „Wiener Kreises“ propagiert wurde, um die internationale Wissenschaftssprache mittels Sprachkritik und philosophischer Logik zu vereinheitlichen.<sup>61</sup> Interessanterweise gab es Verbindungen zum *Centre de Synthèse* und dessen Publikationen sowie zu der von Febvre herausgegebenen *Encyclopédie Française*.<sup>62</sup> Doch auch Neuraths Enzyklopädie-Projekt wurde nie zu Ende geführt.<sup>63</sup>

---

<sup>58</sup> Ebenda; vgl. auch Bloch, Apologie (wie Anm. 3), S. 173 ff.

<sup>59</sup> Wie erwähnt, ist Blochs Aufsatz zur vergleichenden Geschichte zuerst 1928 in der *Revue de Synthèse historique* erschienen.

<sup>60</sup> Vgl. Margherita Platania (Hg.), *Les mots de l'histoire. Le vocabulaire historique du Centre international de synthèse*, Neapel 2000.

<sup>61</sup> Vgl. einige programmatische Texte in: Joachim Schulte/Brian McGuinness (Hg.), *Einheitswissenschaft*, Frankfurt a. M. 1992, S. 200 ff.

<sup>62</sup> Vgl. Peter Schöttler, *Le Centre International de Synthèse et l'Autriche*, in: Ute Weinmann (Hg.), *Autriche – France: transferts d'idées et réception productive*, Rouen 2006, S. 99–117; Ders., *13 rue du Four – die „Encyclopédie Française“ als Mittlerin französischer Wissenschaft in den 1930er Jahren*, in: Elisabeth Nemeth/Nicolas Roudier (Hg.), *Paris – Wien. Enzyklopädien im Vergleich*, Wien 2005, S. 179–204.

<sup>63</sup> Zu seiner Geschichte und seinem Scheitern im Kontext des Kalten Krieges vgl. George A. Reisch, *How the Cold war Transformed Philosophy of Science. To the Icy Slopes of Logic*, Cambridge 2005, S. 83 ff.

Was Bloch angeht, so hielt er an seiner Forderung nach einer einheitlichen Fachsprache unbeirrbar fest und wiederholte sie noch während des Krieges – gleichsam wie ein *ceterum censeo* –, in mehreren Aufsätzen<sup>64</sup> und zuletzt in seiner *Apologie*, in der es an einer entscheidenden Stelle<sup>65</sup> heißt: „Der Tag wird kommen, an dem eine Reihe von Vereinbarungen eine Festlegung und allmähliche Verfeinerung der Nomenklatur möglich machen wird. Aber auch dann noch wird die Eigeninitiative des Forschers ihre Berechtigung behalten. Indem er seine Analyse vertieft, überarbeitet er zugleich seine Sprache. Entscheidend ist, daß wir Teamgeist entwickeln. Der Historiker sollte aufhören, bereits eingeführte Begriffe mit ständig neuen Bedeutungen zu versehen (im Zweifelsfall sollte er lieber eine Neuschöpfung wagen) oder durchaus bewährte Termini aus einer Laune heraus zu verwerfen. Er sollte präzise definieren und stets danach trachten, daß sein Wortschatz allen von Nutzen ist. *Der Turmbau zu Babel mag einem ironischen Schöpfer ein amüsantes Schauspiel geboten haben. Für die Wissenschaft wäre er ein schlechtes Vorbild.*“<sup>66</sup>

Marc Bloch plädiert also gegen eine Vielzahl untereinander inkompatibler „Privatsprachen“, wie Wittgenstein gesagt hätte, weil sie die notwendige Kooperation aller Wissenschaftler behindern. Babylonischer Sprachenwirrwarr verstärkt nur den ohnehin falschen Eindruck, dass Geschichtsschreibung keine Wissenschaft sei, sondern allenfalls „Literatur“.

### III.

Mit diesen Themenfeldern, die man natürlich weiter auffächern könnte, will ich es vorerst bewenden lassen. Damit sollte zumindest angedeutet sein, wie Marc Bloch seine Disziplin verstand: als

---

<sup>64</sup> Vgl. z.B. Marc Bloch, *Aux origines de notre société rurale* (1942), in: Ders., *La terre et le paysan* (wie Anm. 46), S. 371–389, hier: S. 383.

<sup>65</sup> Dies ist eine der vielen Passagen, die in früheren Ausgaben entweder fehlten oder falsch wiedergegeben wurden.

<sup>66</sup> Bloch, *Apologie* (wie Anm. 3), S. 193 (Hervorhebung von mir, PS).

*positive Erklärungswissenschaft*. „Erklären“ und „verstehen“, *expliquer* und *comprendre*, bilden für ihn keine Gegensätze, sondern verhalten sich komplementär. Im Anschluss an die schon zu Beginn des 20. Jahrhunderts von der Durkheim-Schule formulierte Kritik an der traditionellen Historie<sup>67</sup> setzt er sich für eine Geschichte ein, die darum weiß, dass sie ihren Forschungsgegenstand niemals fertig vorfindet (die sogenannten „Tatsachen“ und „Ereignisse“), sondern mit Hilfe von Begriffen und Hypothesen allererst konstruieren muss. „In den Augen des Historikers“, schreibt er, „existiert eine Tatsache nur durch ihre Verbindungen.“<sup>68</sup> Und eben das System dieser „Verbindungen“ gilt es zu ermitteln und zu analysieren, damit anstelle chronologischer Abläufe – oder scheinbar chronologischer Abläufe, denn auch „Ereignisketten“ sind eben wieder nur Ketten, also Verbindungen und Systeme – komplexe Kausalitäten sichtbar werden.

In diesem Zusammenhang rekurriert Bloch vor allem auf das Konzept der „*expérience*“, das bei ihm – im Anschluss an Durkheim (und Claude Bernard) – nicht bloß eine „Erfahrung“ bezeichnet, sondern zugleich ein „Experiment“.<sup>69</sup> So versucht er zum Beispiel, die parallele, aber ungleiche Entwicklung der europäischen Agrarregime oder das Verhalten der Menschen im Ersten Weltkrieg als historische Erfahrung und Experiment zu analysieren. Auch der medizinische Begriff des „Symptoms“ hilft ihm bei dem Versuch, von Oberflächenphänomenen zu Tiefenstrukturen zu gelangen, die er für besonders erklärungskräftig hält. „Was in der Geschichte am tiefgründigsten ist, könnte sich als das herausstellen, was auch am

---

<sup>67</sup> Vgl. bes. François Simiand, *Historische Methode und Sozialwissenschaft* (1903), in: Middell/Sammler, „Alles Gewordene hat Geschichte“ (wie Anm. 9), S. 168–232.

<sup>68</sup> Marc Bloch, *L'Europe de Louis XI*, in: *Annales d'histoire sociale*, 2 (1940), S. 62.

<sup>69</sup> Vgl. Bloch, *Apologie* (wie Anm. 3), Kap. II.

sichersten erwiesen ist.<sup>70</sup> Zwanzig Jahre später verwendet er dieselbe Formulierung in der *Apologie*.<sup>71</sup>

Bloch betont aber nicht bloß die gleichsam metonymische Verkettung von Oberfläche und Tiefe (die ständige Präsenz der „Tiefe“ in der „Oberfläche“), sondern auch die längerfristigen „Entwicklungen“, aus denen sich Möglichkeiten historischer Prognosen ergeben. Immer wieder lässt er anklingen, dass es eines Tages möglich sein müsste, „bestimmte regelmäßig auftretende Brüche im Gleichgewicht [einer Gesellschaft] fest[zustellen] [...], bestimmte aufeinanderfolgende Entwicklungsphasen, so dass wir, wenn wir uns in einer bestimmten Phase befinden, die nächste gleichsam voraussehen und vor allem uns darauf vorbereiten können“.<sup>72</sup> Natürlich ist dieser Fortschrittsoptimismus im ideologischen Kontext der 1930er Jahre und zumal der „Volksfront“ zu sehen, als man sich über die Planbarkeit der Gesellschaft noch manche Illusionen machte, aber Bloch hat seine Hoffnung auch später nie aufgegeben. Noch im Sommer 1940 denkt er in *L'Étrange défaite* über die Prognostizierbarkeit von Ereignissen nach: Zwar sei die Geschichte keine experimentelle Wissenschaft, die die „Elemente des Realen beliebig modifizieren“ könne, aber am Ende spiele das „kaum eine Rolle“.<sup>73</sup> Denn „um die Beziehungen zu erforschen, welche die spontanen Variationen der Faktoren mit denjenigen der Phänomene verbinden, braucht sie nur zwei Instrumente: die Beobachtung und die Analyse. Dadurch dringt sie zu den Ursachen der Dinge und ihren Veränderungen vor. Sie ist, mit einem Wort, eine authentische Erfahrungswissenschaft“. Und wieder beruft er sich auf die Physik: „Der Physiker sagt nicht: ‚Der Sauerstoff ist ein Gas, denn wir haben ihn bei uns nie anders als in dieser Form gesehen.‘ Er sagt vielmehr: ‚Unter ganz bestimmten Temperatur- und Druckverhältnissen, die bei uns die häufigsten sind, stellt sich der Sauerstoff in einem gas-

---

<sup>70</sup> Bloch, *Aus der Werkstatt des Historikers* (wie Anm. 15), S. 189.

<sup>71</sup> Bloch, *Apologie* (wie Anm. 3), S. 118.

<sup>72</sup> Bloch, *Aus der Werkstatt des Historikers* (wie Anm. 15), S. 60.

<sup>73</sup> Bloch, *Seltsame Niederlage* (wie Anm. 11), S. 168 (Übersetzung leicht modifiziert, PS). Dort auch die beiden folgenden Zitate.

förmigen Aggregatzustand dar.' Desgleichen weiß der Historiker ganz genau, daß zwei aufeinanderfolgende Kriege nie derselbe Krieg sein werden, sofern sich in der Zwischenzeit die soziale Struktur, die Techniken und die Mentalität verändert haben.“

In der *Apologie* will Bloch diesem Problem sogar ein eigenes Kapitel widmen. Bekanntlich hat er es nicht mehr schreiben können. Die meisten Kommentatoren dürften darüber ganz froh sein, denn es ist ja kaum anzunehmen, dass er ein ganzes Kapitel darauf verwenden wollte, die traditionelle These von der Unmöglichkeit und Sinnlosigkeit historischen Prognosen noch einmal zu variieren.<sup>74</sup> Im Gegenteil, wenn man die erhaltenen Fragmente der *Apologie* auf diese Thematik hin durchsieht und mit den übrigen Schriften von Bloch vergleicht, lässt sich durchaus rekonstruieren, was und worüber er vermutlich schreiben *wollte*.<sup>75</sup>

Selbstverständlich wusste Marc Bloch, dass mit Comtes berühmter Losung „*savoir pour prévoir*“ (wissen, um vorzuschauen) eine zeitgemäße Geschichts- und Sozialwissenschaft nicht mehr zu begründen war. Niemand würde heute noch, so schrieb er, „mit den Positivisten strenger Observanz zu behaupten wagen, der Wert einer Forschung bemesse sich in erster Linie nach ihrem praktischen Nutzen“. <sup>76</sup> Doch in Anbetracht der Lage – die deutsche Besatzung, das Vichy-Regime, der weltweite Kriegsverlauf – ließ sich das Problem der „Nützlichkeit im engeren Sinne“, also der Möglichkeit historisch fundierter Voraussagen, nicht umgehen. Oder wie es in einem Fragment der *Apologie* heißt: „Inmitten einer schrecklichen Tragödie, in die unser eigener Irrsinn uns gestürzt hat, gelingt es uns kaum, uns selbst zu verstehen. Vor allem aber möchten wir unser Schicksal voraussehen und es vielleicht ein we-

---

<sup>74</sup> Genau das behauptet allerdings Peter Burke, Marc Bloch and the New History, in: Marc Bloch, *The Historian's Craft*, Manchester 1992, S. XIV.

<sup>75</sup> Vgl. meinen Versuch einer Rekonstruktion: Peter Schöttler, Marc Bloch, die Lehren der Geschichte und die Möglichkeit historischer Prognosen, in: *Österreichische Zeitschrift für Geschichtswissenschaften*, 16 (2005), H. 2, S. 104–125, hier: S. 116 ff.

<sup>76</sup> Bloch, *Apologie* (wie Anm. 3), S. 11.



nig bestimmen. In dieser Verwirrung und mit diesem Durst zu wissen oder zu erraten wenden wir uns der Vergangenheit zu. Und eine alte Neigung läßt uns hoffen, daß sie – bei angemessener Befragung [soll heißen: wenn wir es wissenschaftlich richtig anstellen, PS] – in der Lage sein wird, uns die Geheimnisse der Gegenwart zu liefern und die der Zukunft – ein wenig – zu lüften.<sup>77</sup>

Dass eine solche wissenschaftliche Prognostik nicht ohne Risiken war, hat Bloch nicht bestritten. Immer wieder warnte er vor soziologischen oder historischen Erklärungen nach dem Modell des „Uhrwerks“: „Ganz gleich, ob es sich um ein Phänomen der physischen Welt oder um eine gesellschaftliche Tatsache handelt, die menschlichen Reaktionen laufen nicht mechanisch wie ein Uhrwerk ab, das sich stets in ein und dieselbe Richtung dreht.“<sup>78</sup> Selbst dann, wenn überzeugende Erklärungsmodelle bereitstünden – und hier dachte er sicher an die Durkheimsche Soziologie –, dürften Historiker sich nie mit „apriorischen“ Erklärungen zufriedengeben. Vielmehr müssen sie die realen Ursachen eines Phänomens jeweils neu erforschen, so überraschend das Ergebnis auch sein mag: „Ursachen dürfen in der Geschichtswissenschaft [...] nicht postuliert werden. Man muß sie suchen.“<sup>79</sup>

Das vielleicht wichtigste Wort, das Bloch in der *Apologie* immer wieder in die Feder fließt, lautet: *souplesse, assouplissement*, Flexibilität, Geschmeidigkeit.<sup>80</sup> Dahinter stand allerdings keine wie auch immer geartete Aufweichung seines, wie er es nannte, „realistischen“ Ansatzes. Warum sollte er ausgerechnet in diesem Buch mit dem Titel „Apologie“, das ja auch eine Art virtuelles theoretisches Testament war, vor konservativen Einwänden zurückweichen? Im Gegenteil. Aber Bloch bekennt sich in diesem Buch – und zwar ganz ausdrücklich – zu jenem epochalen Wandel in der „intellektu-

---

<sup>77</sup> Marc Bloch, *Apologie pour l'histoire ou Métier d'historien*, éd. Etienne Bloch, Paris 1993, S. 281 f. Diese Notizen zur ersten Fassung der Einleitung sind in der neuen deutschen Ausgabe nicht enthalten.

<sup>78</sup> Bloch, *Apologie* (wie Anm. 3), S. 213.

<sup>79</sup> Ebenda, S. 214.

<sup>80</sup> Ebenda, S. 16, 19, 164.

ellen Atmosphäre“, der durch die naturwissenschaftliche Revolution herbeigeführt wurde. Oder wie er sagt: „Das geistige Klima ist heute nicht mehr dasselbe. Die kinetische Theorie der Gase, die Einsteinsche Mechanik und die Quantentheorie haben das Bild, das man sich noch gestern von der Wissenschaft machte, grundlegend verändert.“<sup>81</sup> Da jetzt sogar die Naturwissenschaftler die „Gewißheit durch das unendlich Wahrscheinliche“ und das „exakt Meßbare durch den Begriff der ewigen Relativität des Meßvorganges“ ersetzt hätten, müssten sich auch die Historiker und Sozialwissenschaftler von ihrem traditionellen, aus dem 19. Jahrhundert überlieferten Wissenschaftsbegriff lösen und „flexibler“ werden, d. h. offener, phantasievoller, kurzum: noch *experimenteller* denken als in der Vergangenheit.

Hier ist meines Erachtens der entscheidende Punkt: Blochs Kritik an einem, wie er sagt, „*mißverstandenen* Positivismus“<sup>82</sup> richtet sich nicht gegen eine Weiterentwicklung der Durkheimsche Soziologie, und sie enthält auch keine Abrechnung mit seinen eigenen „Hausgöttern“: Renan, Cournot, Fustel de Coulanges, bis hin zu François Simiand, seinem wichtigsten theoretischen Gewährsmann. Auch in der *Apologie* plädiert Bloch keineswegs für eine Rückkehr zur „guten-alten“ Geschichtsschreibung *vor* der soziologischen Revolution. Statt dessen setzt er – gegen den Faktenpositivismus und die intellektuelle Ängstlichkeit vieler Zunftkollegen auf der einen Seite und den soziologischen Theorizismus auf der anderen – sein Programm einer „*histoire à la fois élargie et poussée en profondeur*“, einer „erweiterten und vertieften Geschichtswissenschaft“.<sup>83</sup> Ohne auf die Theorieangebote der anderen Wissenschaften zu verzichten, soll sich die Geschichte auf ihre Eigenart besinnen, nämlich die Geschichte der Menschen zu erforschen, was ein Höchstmaß an Neugierde und Offenheit erfordert: „Einer Wissenschaft der Vielfalt“,

---

<sup>81</sup> Ebenda, S. 18. Dort auch S. 18–19 die folgenden Zitate.

<sup>82</sup> Ebenda, S. 164 (Unterstreichung von mir, PS). Bloch unterstellt also, dass es daneben noch einen anderen, „richtig“ verstandenen Positivismus gibt.

<sup>83</sup> Ebenda, S. 19.

schreibt er – und das gilt für die Geschichtswissenschaft ebenso wie für die Naturwissenschaften –, „ist der zur Abstraktion neigende Singular weniger angemessen als der Plural, der grammatikalische Modus der Relativität.“<sup>84</sup> Hinter den Charakteristiken einer Landschaft, hinter Werkzeugen oder Maschinen, hinter scheinbar völlig unpersönlichen Schriftstücken und hinter Institutionen, die sich von ihren Gründern scheinbar völlig losgelöst haben, stehen Menschen, und sie versucht die Geschichtswissenschaft zu verstehen. Der, dem dies nicht gelingt, wird nie mehr sein als ein Hilfsarbeiter der Gelehrsamkeit. Dagegen gleicht der gute Historiker dem Menschenfresser im Märchen. Seine Beute weiß er dort, wo er Menschenfleisch wittert“.<sup>85</sup>

#### IV.

Fassen wir zusammen: Marc Bloch ist ein humanistischer Historiker, der die Menschen in den Blick rücken möchte, nicht Kaiser, Könige oder Präsidenten. Deshalb interessiert er sich auch kaum für „Politikgeschichte“ – im Sinne von Diplomatie- und Kriegsgeschichte –, sondern für Wirtschaftsformen und Konsumgewohnheiten, Arbeitstechniken und Vorstellungswelten. Brechts *Fragen eines lesenden Arbeiters* („Alle zehn Jahre ein großer Mann, wer bezahlte die Spesen?“) hätten ihm sicher gefallen. Allerdings ohne marxistische Weltanschauung. Methodisch ist Bloch ein strenger Empiriker, geschichtsphilosophische Spekulationen sind ihm fremd. Damit die Geschichtsschreibung zu einer echten Wissenschaft wird, so wie er sie versteht, muss sie sich möglichst objektiv mit objektivierbaren Phänomenen befassen. Das aber sind vor allem kollektive, bzw. gesellschaftliche Phänomene. Marc Bloch, das zeigt sein gesamtes Oeuvre, ist Sozialhistoriker im wörtlichen Sinne.

---

<sup>84</sup> Dies ist natürlich eine Anspielung auf Einstein und die Relativitätstheorie, für die sich Bloch brennend interessierte.

<sup>85</sup> Ebenda, S. 30.

Damit scheint er, auf den ersten Blick, in eine ganz andere Richtung zu weisen, als sie in den letzten Jahren in der Geschichtswissenschaft dominant geworden ist und am leichtesten mit dem Stichwort *cultural turn* umschrieben werden kann.<sup>86</sup> Nach rund zwei Jahrzehnten „historischer Sozialwissenschaft“, die in Deutschland vor allem durch die Zeitschrift *Geschichte und Gesellschaft* vertreten wurde, ist es einer meist jüngeren Generation von Historikerinnen und Historikern gelungen, neue Fragestellungen, Begriffe und Methoden in die historische Forschung und Fachdiskussion einzubringen. Die Hegemonie der sogenannten „Bielefelder Schule“ – ihre „Meinungsführerschaft“, wie Hans-Ulrich Wehler gerne sagt – wurde nachhaltig in Frage gestellt.<sup>87</sup> Obwohl diese „neue Kulturgeschichte“, die auch auf dem Hintergrund der „neuen sozialen Bewegungen“ der 1980er Jahre zu sehen ist und die – weit über Deutschland hinaus – aus den Debatten um *History from Below*, *Alltagsgeschichte* und *Microstoria* hervorging, keineswegs so untheoretisch und unreflektiert daherkommt, wie ihrer Kritiker gerne unterstellen, handelt es sich zweifellos um eine Auflehnung gegen jeden historiographischen Objektivismus. „Erfahrung“ und „Eigensinn“ figurieren als programmatische Stichwörter, kulturanthropologische Feldforschung und „Oral History“ spielen als methodische Referenzen eine wichtige Rolle.<sup>88</sup> Es geht darum, die system- oder strukturgeschichtliche Vogelperspektive und die damit verbundenen Totalisierungen zu durchbrechen, um statt dessen die Vielfalt und Heterogenität von Ereignissen, Verhältnissen und

---

<sup>86</sup> Vgl. Christoph Conrad, Die Dynamik der Wenden. Von der neuen Sozialgeschichte zum „cultural turn“, in: Jürgen Osterhammel/Dieter Langewiesche/Paul Nolte (Hg.), Wege der Gesellschaftsgeschichte, Göttingen 2006, S. 133-160.

<sup>87</sup> Vgl. als polemische Antwort: Hans-Ulrich Wehler, Die Herausforderung der Kulturgeschichte, München 1998. Wesentlich differenzierter und offener gegenüber neuen Entwicklungen: Jürgen Kocka, Sozialgeschichte in Deutschland seit 1945. Aufstieg – Krise – Perspektiven, Bonn 2002.

<sup>88</sup> Vgl. dazu v.a. die Zeitschriftenprojekte *Werkstatt Geschichte* (ab 1992) und *Historische Anthropologie* (ab 1993). Für einen problemorientierten Überblick, der auch die Vorreiterrolle von Bloch betont, siehe: Jakob Tanner, Historische Anthropologie zur Einführung, Hamburg 2004.

Strukturen angemessen zu beschreiben, zu erfassen, ja sogar zu erklären. Statt einen einzigen „Maßstab“ auf alles anzuwenden, wird mit einer Vielzahl von „Maßstäben“ operiert, die sich wie ein Werkzeugsatz kombinieren lassen sollen: In Frankreich spricht man deshalb von einem „jeux d'échelles“, einem Spiel, einer Kombination von Maßstäben, die sich wie „Leitern“ aufeinandersetzen lassen.<sup>89</sup>

Muss uns demgegenüber Marc Bloch nicht recht fremd erscheinen? Mit seiner Präferenz für „große“ Strukturen und kollektive Phänomene und auch mit seiner hyper-rationalistischen Epistemologie? In der Tat: Trotz aller Flexibilität blieb Bloch bis zuletzt ein unbeugsamer „Realist“, ein „Rationalist“, ja, *horribile dictu*, ein „Positivist“. Allerdings weniger im Sinne von Comte und seiner reichlich unhistorischen Philosophie als vielmehr jener „szientistischen“ Weltauffassung, die am Beginn des 20. Jahrhunderts so viele fortschrittliche Wissenschaftler prägte – bis hin zu Einstein und Freud.<sup>90</sup> Man braucht also kein Anhänger des philosophischen Subjektivismus zu sein, um sich über manche Illusionen des großen Historikers zu wundern. Max Webers Versuche einer wissenschaftstheoretischen Klärung hatte er nicht rezipiert.<sup>91</sup> Und erst recht konnte er damals noch nicht jene Versuche aufnehmen, das Weber'sche Erbe zu erweitern: von den „kritischen Rationalisten“ über Elias bis hin zu Bourdieu.

Doch das sollte uns nicht davon abhalten, Marc Bloch erneut zu lesen und ihn gerade dort zu rezipieren, wo seine Stärken liegen und wo er noch heute Anregungen zu geben vermag. Diese Stärken betreffen, wie das bei einem Empiriker zu sein pflegt, weniger seine Detailforschungen, die von den nachfolgenden Historikergenera-

---

<sup>89</sup> Vgl. Jacques Revel (Hg.), *Jeux d'échelles. De la micro-analyse à l'expérience*, Paris 1996.

<sup>90</sup> Zum Szientismus der Jahrhundertwende und seinen Ambivalenzen vgl. Lepenies, *Drei Kulturen* (wie Anm. 44), S. 49 ff.; Eric J. Hobsbawm, *Das Imperiale Zeitalter, 1875–1914*, Frankfurt a. M. 1989, S. 305 ff., sowie Rüdiger vom Bruch, *Der wissenschaftsgläubige Mensch*, in: Verena Dolle (Hg.), *Das schwierige Individuum. Menschenbilder im 19. Jahrhundert*, Regensburg 2003, S. 291–312.

<sup>91</sup> Dazu demnächst ausführlicher meine in Anm. 4 erwähnte Studie.

tionen zwangsläufig modifiziert worden sind: „Wissenschaftlich überholt zu werden, ist unser aller Zweck“ (Max Weber). Es liegt auf der Hand, dass man heute mehr über die europäischen Feudalgesellschaften oder die französischen Agrarregime weiß, als in den 1930er Jahren: Neue Quellen wurden entdeckt, nicht zuletzt mit Hilfe der Archäologie; neue Methoden wurden entwickelt, nicht zuletzt formalisierende, die sich die neuen technischen Möglichkeiten zunutze machen; auch die Zahl der Forscher und ihre weltweite Vernetzung hat sich spektakulär vergrößert.<sup>92</sup> Aber trotzdem lohnt es sich, Blochs in empirischer Hinsicht „veraltete“ Texte neu zu lesen, weil sie in geradezu klassischer Manier einen historiographischen Gestus, einen kritischen Denkstil demonstrieren, der nachahmenswert bleibt und als Korrektiv gegenüber modischen Trends besonders wichtig sein dürfte.<sup>93</sup>

Blochs Oeuvre jedenfalls erinnert nicht nur von seinen Themen her an die einstige Brisanz der Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, sondern führt auch überzeugend vor, wie ein Primat sozialgeschichtlicher und mentalitätsgeschichtlicher Fragestellungen noch am ehesten zu einer differenzierten Gesamtperspektive für eine gegebene historische Konstellation oder Gesellschaft führen kann. Auch hat Bloch schon in den 1930er Jahren gezeigt, wie aus Lokalgeschichte – etwa Dorfgeschichte<sup>94</sup> – bei entsprechender histori-

---

<sup>92</sup> Zum Wandel der (französischen) Mediävistik: Michel Balard (Hg.), *L'histoire médiévale en France. Bilan et perspectives*, Paris 1991; Otto Gerhard Oexle/Jean-Claude Schmitt (Hg.), *Les tendances actuelles de l'histoire du moyen âge en France et en Allemagne*, Paris 2002. Für eine erfrischende Kritik an akademischen Moden und Borniertheiten: Alain Guerreau, *L'avenir d'un passé incertain. Quelle histoire du moyen âge au XXIe siècle?*, Paris 2001.

<sup>93</sup> Damit meine ich konkret die immer wieder zu beobachtende akademische Banalisierung von ursprünglich hochproduktiven Neuansätzen. Denken wir nur an die Arbeitergeschichte, die Frauengeschichte, die historische Diskursanalyse usw. Alle diese neuen Fragestellungen, Methoden usw. wurden im akademischen Betrieb ganz schnell wieder „eingedickt“ und in Formen gepreßt, die kaum mehr etwas mit dem Anfangsimpuls zu tun haben.

<sup>94</sup> Vgl. bes. Bloch, *La terre et le paysan* (wie Anm. 46), S. 147–244, 476–503, 547–553.

scher und volkskundlicher, heute würde man sagen: „anthropologischer“ Fragestellung und Quellenarbeit eine Perspektive gewonnen werden kann, die als *allgemeine* Geschichte interessant und weiterführend ist. So erklärte er in einer Vorlesung mit dem Titel „*Comment écrire l'histoire d'un village*“ (Wie man Dorfgeschichte schreibt), dass auch die Lokalgeschichte eigentlich „eine Frage der Universalgeschichte“ sei, die „an lokale Tatsachen gerichtet“ werde.<sup>95</sup> Kurzum, das Spiel mit den Maßstäben, das „*Jeux d'échelles*“, ist bei Bloch bereits angelegt und lässt sich bei ihm in praktischer Umsetzung studieren.

Dasselbe gilt auch am anderen Ende der „Leiter“, im großrahmigen Maßstab ganzer Gesellschaften oder Kontinente. Blochs Plädoyer für eine komparative Perspektive nimmt nicht nur ein aktuelles Schlagwort vorweg; seine Argumente können auch die zahllosen Schwierigkeiten veranschaulichen, die bei historischen Vergleichen oder bei Globalgeschichten zu überwinden sind.<sup>96</sup> Im Übrigen besteht kein Zweifel, dass die großen Studien von Fernand Braudel über das Mittelmeer zur Zeit Philipps II. oder seine Globalgeschichte des frühneuzeitlichen Kapitalismus als Weiterentwicklungen Blochscher Ansätze betrachtet werden können.<sup>97</sup> Und Braudel hat dann seinerseits Nachahmer gefunden...<sup>98</sup>

Was aber ist mit dem teils expliziten, teils impliziten theoretischen Ansatz, also jener „Minimalphilosophie“, die im Mittelpunkt

---

<sup>95</sup> Ebenda, S. 177.

<sup>96</sup> Zu diesen Diskussionen vgl. Heinz-Gerhard Haupt/Jürgen Kocka (Hg.), *Geschichte und Vergleich. Ansätze und Ergebnisse international vergleichender Geschichtsschreibung*, Frankfurt/Main 1996; Hartmut Kaelble, *Der historische Vergleich. Eine Einführung zum 19. und 20. Jahrhundert*, Frankfurt/Main 1999; Sebastian Conrad/Andreas Eckert/Ulrike Freitag (Hg.), *Globalgeschichte. Theorien, Ansätze, Themen*, Frankfurt/Main 2007.

<sup>97</sup> Vgl. Fernand Braudel, *Das Mittelmeer und die mediterrane Welt in der Epoche Philipps II.* (1949), 3 Bde., Frankfurt/Main 1990; Ders., *Sozialgeschichte des 15. - 18. Jahrhunderts* (1979), 3 Bde., München 1985. Braudel selbst hat diese Kontinuität, die zugleich eine Erweiterung war, stets betont.

<sup>98</sup> Vgl. exemplarisch: Denys Lombard, *Le carrefour javanais. Essai d'histoire globale*, 3 Bde., Paris 1990.

dieses Beitrags stand? Wird man auch sie als „aktuell“ bezeichnen können?

Marc Bloch hat uns zweifellos keine fertige und geschlossene „Philosophie“ seiner Wissenschaft hinterlassen. Nicht nur aus Zeitmangel, nicht nur, weil er den Kampf in der Résistance am Ende für dringender hielt, als die *Apologie pour l'histoire* zu Ende zu schreiben; auch ein vollendetes, druckfertiges Buch hätte keine systematische „Historik“ geboten, wie sie etwa Droysen im 19. Jahrhundert versucht, allerdings ebenfalls nie publiziert hat.<sup>99</sup> Darum ging es Bloch gar nicht. Zu seinen Lieblingsmaximen gehörte ein Satz von Frederic Maitland, dem großen englischen Rechtshistoriker: „*An orthodox history seems to me a contradiction in terms*“.<sup>100</sup> Oder freier formuliert: Eine orthodoxe, systematisch aufgebaute Geschichtswissenschaft kann es gar nicht geben; Geschichtsschreibung muss stets offen und unorthodox bleiben, also tendenziell häretisch sein.

Diesem radikalen Offenheits- und Häresiegebot wird kein Wissenschaftler, zumal nicht im akademischen Betrieb mit seinen vielen Zwängen und Rücksichten, hundertprozentig entsprechen können. Auch heute nicht. Konformismus und Routine, Wissenschaftsdiplomatie und Selbstreklame – im Kampf um Stellen und Reputation – verdrängen und überlagern wie von selbst die kritischen Impulse. Doch Blochs Kritik an dem, was er in einem Brief an Febvre einmal den „*morbus academicus*“ nennt,<sup>101</sup> kann uns heute noch Mut machen. Auch wer nicht alle Prämissen und Konsequenzen seiner ra-

---

<sup>99</sup> Johann Gustav Droysen, Historik. Vorlesungen über Enzyklopädie und Methodologie der Geschichte, hg. v. Rudolf Hübner, München 1937 (krit. Neuausgabe, hg. v. Peter Leyh, Stuttgart 1977). Bloch kannte diesen Text also nicht, sondern nur eine äußerst komprimierte, schwer verständliche Kurzfassung, die sogar ins Französische übersetzt worden wurde (*Précis de la science de l'histoire*, Paris 1888).

<sup>100</sup> Frederic W. Maitland, *Why the History of English Law is Not Written* (Antrittsvorlesung an der Universität Cambridge, 1888), in: *The Collected Papers of Frederic William Maitland*, Bd. 1, Cambridge 1911, S. 491.

<sup>101</sup> Marc Bloch an Lucien Febvre, 22.3.1934, in: Marc Bloch, Lucien Febvre et les *Annales d'histoire économique et sociale*. Correspondance, hg. v. Bertrand Müller, Bd. 2, Paris 2003, S. 60.



tionalistischen Philosophie und seines asketischen Wissenschaftsethos teilen möchte, wird nicht umhin können, seine gedankliche Klarheit und Strenge zu bewundern.

Als innovationsfreudiger Historiker in seiner Zeit, als politisch handelnder *Citoyen* und in einem gewissen Sinn auch als Theoretiker kann Marc Bloch also bis heute ein Vorbild sein. Allerdings mit jener im Zusammenhang mit ihm geradezu selbstverständlichen Einschränkung, die er auch gegenüber seinem eigenen Vorbild, dem belgischen Historiker Henri Pirenne geltend machte: „Apprendre à sortir du cercle enchanté, n’est-ce point souvent [...] la meilleure manière de rester fidèle à l’esprit même du maître qui l’a tracé?“<sup>102</sup> Oder positiv formuliert: Wer dem wahren Geist eines Meisters treu bleiben will, muss häufig erst lernen, den Zauberkreis zu verlassen, den er gezeichnet hat.

---

<sup>102</sup> *Annales d’histoire économique et sociale*, 6 (1934), S. 189. Ganz ähnlich äußerte sich Bloch über sein anderes großes Vorbild, Fustel de Coulanges; vgl. Bloch, *Aus der Werkstatt* (wie Anm. 15), S. 266 f.

*Dirk Hoerder*

## **A Long-Term Perspective on Labour Migrations and Globalization: Migrant Agency, Socio-Economic Frameworks, Policy Implications**

International Congress “From the European social space to the social Europe”, Salamanca, 19th to 21st Oct., 2005.

### **Contents:**

- Migration Between Constraints and Agency: Life-Courses and Regional Inequalities
- A Longue-durée Global Perspective of Europe's Desenclavement
- Transeuropean Social Formations, Intraeuropean Migrations, Intercontinental Connections
- The 1950s and After: Human Rights and Migration in the Face of Growing Global and Internal Disparities
- European Policy-Making: Issues and Recommendations

“Globalization”, as fashionable catchword, implies that working men and women in de-colonizing and newly industrializing societies are a threat to European societies either as cheap labour afar or as in-migrants. I will, firstly, suggest an analytical perspective on

migrant men's and women's agency. I will, secondly, use historical memory as a resource to understand the present changes and migrations, and argue that *longue-durée* globalization began with Europe's mid-15<sup>th</sup> century colonizing outreach and that these processes provide the frame for today's mentalities and policy-making. Further, I will outline Europeans' late 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> century mass migrations. Having re-established such memory in order to counter present discourses about migration as a new phenomenon, I will, fourthly, discuss opportunity and constraint structures as well as mentalities of a "Europe in the World" from the 1950s on. In conclusion, I will address issues of European Union admission policies and of inclusion and exclusion.

### **Migration Between Constraints and Agency: Life-Courses and Regional Inequalities**

Men and women develop individual life-projects and, for their children, intergenerational trajectories. Unless immobilized by all-encompassing powerful traditions, they seek options. Socialized in the micro-space of family and community, they act on a regional meso-level of accessible labour market and opportunity or constraint structures. They are also members of macro-level units like states or cultural regions, whether Spain, Europe, the Atlantic World, or other. By self-agency they attempt to balance interests and resources. Even in allegedly immutable rural societies, like 19<sup>th</sup> century European peasant communities, any change – whether a drought, a new invention, an in- or decrease in the number of surviving children per family, a war, or other – lead to surplus or deficits of mouths to feed and bodies to labour. One strategy to cope is migration to perceived better resources. This individual dimension, once described in terms of "unlimited opportunities" for "self-made men" – women were absent from this adage –, is now conceptualized as departure from "known impossibilities" at *home* to

perceived options elsewhere.<sup>1</sup> The ideology of “home” – in fact – often hides constraints and deprivations, in the 19<sup>th</sup> century as much as in the 20<sup>th</sup>. Impoverished potential Senegalese migrants feel that, if in today's European metropolises people are paid to clean up dog droppings, anybody may make it there or do better.<sup>2</sup>

Historians, to the 1970s, narrated migration under a state-centred “nation to ethnic enclave”-paradigm. Since the 1980s, new sociological approaches to migration<sup>3</sup> and syntheses of world-wide migrations<sup>4</sup> emphasize decision-making in societies of departure, conscious selection of modes of travel, and active insertion into particular segments – regional, cultural, economic, social – of the receiving society.

The so-called “voluntary” migration, both in the 19<sup>th</sup> century Europe and the 21<sup>st</sup> century southern hemisphere in reaction to severe economic constraints, occurs either within open political-legal frameworks or by circumventing restrictive ones. From potential migrants' points of view, economic performance of their society of birth (rather than “home” society) implies the availability of jobs, tillable land, or self-employment options; for economists it is indicated by the GNP curve. Social scientists, including historians, would look at family incomes and expenditures, at gender as well as class, at colour of skin (race) and cultural belonging (ethni-

---

<sup>1</sup> Walter Nugent, *Crossings. The Great Transatlantic Migrations, 1870–1914* (Bloomington, 1992).

<sup>2</sup> Fatou Diome, *Le Ventre de L'Atlantique* (Paris, 2003), esp. 167.

<sup>3</sup> Charles Tilly, “Migration in Modern European History,” in William H. McNeill and Ruth S. Adams (eds), *Human Migration. Patterns and Politics* (Bloomington, 1978), pp. 48–72; Dirk Hoerder, “From Migrants to Ethnics: Acculturation in a Societal Framework,” in Hoerder and Leslie P. Moch (eds), *European Migrants: Global and Local Perspectives* (Boston, 1996), pp. 211–262.

<sup>4</sup> Mary M. Kritz, Charles B. Keely and Silvano M. Tomasi, *Global Trends in Migration: Theory and Research on International Population Movements* (New York, 1983); Reginald T. Appleyard (ed.), *International Migration Today*, 2 vols (Paris, 1988); Dirk Hoerder, *Cultures in Contact: World Migrations in the Second Millennium* (Durham, N.C., 2002); Patrick Manning, *Navigating World History. Historians Create a Global Past* (New York, 2003).

city). Both, lawful or clandestine migrations actively attempt to re-equilibrate an unequal distribution of macro-economic factors, whether natural resources, terms of trade, or unequal power relationships. Decisions to move change families and societies. For example, migrations of either mainly men or mainly women to specific labour market segments leave marriage markets in disequilibrium and the other sex – or, in the case of prior marriage, the family – follows. Late 20<sup>th</sup> century coping strategies involve transnational family lives and intercultural marriages. Forced migrations – African slavery, Asian contract work, or 20<sup>th</sup> century European forced labour – are user-determined acquisitions of labour resources (forced pull) against the interests of those involved and destructive to the society of origin. Like forced push – for example the expulsion of Jews and Muslims from the Iberian Peninsula or of Christians of one creed by dynasties of another creed – they increase economic and political imbalances intentionally or as a side effect.<sup>5</sup> Does the concept of balancing processes apply over varying historical regimes? In the 19<sup>th</sup> century, voluntary migrations became self-regulating by means of backward information linkages from actual to potential migrants. Economic crises, i.e. a change of parameters for decision-making, reduced in-migration within a year. While today's means of communication have shortened the time lag between event and reaction, migration flows have become immune to classic retarding factors. Late 20<sup>th</sup> century migrations from poor or impoverished regions are attempts to rectify, by autonomous action of the disadvantaged, the imbalances created by the strong position of the Euro-North American core.

---

<sup>5</sup> Dirk Hoerder, "Labour Markets – Community – Family: A Gendered Analysis of the Process of Insertion and Acculturation", in Wsevolod Isajiw (ed.), *Multiculturalism in North America and Europe: Comparative Perspectives on Interethnic Relations and Social Incorporation* (Toronto, 1997), pp. 155–83; Dirk Hoerder, "Segmented Macrosystems and Networking Individuals: The Balancing Functions of Migration Processes", in Jan Lucassen and Leo Lucassen (eds), *Migrations, Migration History, History: Old Paradigms and New Perspectives* (Bern, 1997), pp. 73–84.

Migrants who are able to plan their moves on the basis of information and a realistic assessment of their capabilities often perform better than non-migrants since they learn, at least to function in two cultures and, preferably, to shape satisfactory lives. They show flexibility in coping strategies, enhance their individual human capital, and may rely on social capital in two or more societies. However, they may also face insurmountable obstacles en route or in receiving societies. Societies which intend to attract migrants or, inversely, reduce potential for migration in the region of origin need long-term strategies of data-collection and policy-making to correct macro-regional imbalances. The present-day problems of aging European societies in need of (in-migrant) caregivers as well as the migrant-generating problems of societies in lesser developed parts of the world, on the basis of the data, could have been addressed at the inception – the decline of birth rates after the post-World War Two baby boom and the increase of global inequalities since the 1950s. The exacerbation of the imbalances due – among other reasons – to the total absence of remedial strategic policy-making weighs heavily on the charting of (im)migration policies for the 21<sup>st</sup> century.

## A Longue-durée Global Perspective of Europe's Desenclavement

To understand the present and to shape the future, individuals and societies have to know where they came from. The tri-continental Mediterranean World of the 10<sup>th</sup> century, the trade emporia of the Indian Ocean, and the trade circuits of the Southeast and East Asian Worlds were connected through caravan and shipping routes.<sup>6</sup> A particular mid-15<sup>th</sup> century conjuncture led to the ascendancy of

---

<sup>6</sup> Janet L. Abu-Lughod, *Before European Hegemony: The World System A.D. 1250–1350* (New York, 1989) in critique of Immanuel M. Wallerstein, *The Modern World-System*, 3 vols (New York, 1974–1988); Jerry H. Bentley, *Old World Encounters. Cross-Cultural Contacts and Exchanges in Pre-Modern Times* (New York, 1993).

Europe. At the very moment, when for internal economic and demographic reasons, the Portuguese Crown supported merchants' exploratory trading forays along coasts unknown to them, the Chinese Court curtailed its merchants' commercially and technologically far more advanced overseas shipping and deprived them of state protection. Thus European dynastic societies' *desenclavement* was paralleled by the Chinese Empire's *repli sur soi-même*.<sup>7</sup> The new Portuguese-origin state-military-commercial complex changed the protocols of trade from negotiation between relative equals to imposition of power on any less armed group. In subsequent decades, (sub-) tropical islands in the Atlantic and Indian Oceans as well as the Caribbean Islands and the circum-Caribbean Mainlands were conquered by the dynasties of Europe's Atlantic littoral and subjected to a new "plantation regime" of investment, mono-culture, and forced labour for agricultural mass production. This legacy, too, weighs heavily on migration praxes and policy-making in the present.<sup>8</sup>

Wherever European merchants, investors, settlers, as well as military and administrative personnel – rather than "Europeans" in some generic sense – arrived, some segments of the established societies profited, others lost. The societies of West, South, and East *Africa* were forced to adapt and became slave-catching states "when a warrior transformed a cohort of young, unmarried men into an armed band" as Janet Ewald succinctly characterized state formation.<sup>9</sup> In the plantation-regime of *Americas*, the worlds the slave-

---

<sup>7</sup> Bartolomé Bennassar and Pierre Chaunu (eds), *L'ouverture du monde, XIVe–XVIe siècles* (Paris, 1977).

<sup>8</sup> Eric R. Wolf, *Europe and the People without History* (Berkeley, 1982); Hoerder, *Cultures in Contact*.

<sup>9</sup> Janet J. Ewald, "Slavery in Africa and the Slave Trades from Africa [review essay]", *American Historical Review* 97 (1992), pp. 465–85 quote p. 479; Janet J. Ewald, *Soldiers, Traders and Slaves: State Formation and Economic Transformation in the Greater Nile Valley, 1700–1885* (Madison, 1990); Jean Bazin, "Etat guerrier et guerres d'état", in Bazin and Emmanuel Terray (eds), *Guerres de lignages et guerres d'états en Afrique* (Paris, 1982), pp. 319–74; for Europe and the Caribbean Kenneth R. Andrews, *Trade, Plunder and Settlement: Maritime Enterprise and the Genesis of*

holders constructed and the worlds the slaves built were inextricably entwined – as are today's global imbalances. On a personal level, from sexual violence as well as from consenting or loving relationships, children were born and, thus, populations of many shades of skin-colour emerged. The societies of the Iberian Peninsula and, in different contexts, of the Apennine Peninsula were part of such *métissage*: ethnogenesis by cultural-carnal contact, peaceful or violent. In the societies of the *Indian Ocean and South Asia*, vast commercial linkages, many-cultured trading cities, high-quality production, cosmopolitan elites and courts, and Islam-Hindu interfaith transactions characterized political organization and everyday lives. Within *Europe*, population expansion was sustainable because of intercultural (“new”) foods: grains from Central Asia brought by merchants travelling the transcontinental “silk route”; staples like potatoes as well as stimulants and intoxicants came with transoceanic trade from South America. Their cultivation in the Iberian World meant a tropicalization of Andalusia. This globalizing of food production and tastes involved incorporation beyond recognition – or who would consider “our” potatoes and sugar as “their” contribution.<sup>10</sup> Europe in the world meant accumulation of the profits from the labour of others in Europe, but – in terms of culture – it also meant the world in Europe. When migrants today are described as a threat to Europeanness, such fear-mongers would do well to remember the many contributions of the cultures of the world to European ways of life.

## Transeuropean Social Formations, Intraeuropean Migrations, Intercontinental Connections

Europe's internal social space with its mobile peoples remained transeuropean in many respects: the nobility's marriage circuits; the elites' modes of thought and political theory; the *linguae francae*:

---

*the British Empire, 1480–1630* (Cambridge, 1984).

<sup>10</sup> Hoerder, *Cultures in Contact*, ch. 11.



French for intellectuals, German for artisans, English for mechanics and engineers. In the 19<sup>th</sup> century, invented separatist nationalizing narratives and, subsequently, everyday institutional separating of state and mental structures undercut the commonalities. Since each and every contact between different ways of life offers new options, the imposed end of contacts implied reduced choice. Each nation's school system began to mass produce monocultural nationals – a cloning of minds.<sup>11</sup>

Borders of “Europe” as a space were established by cultural-political-religious gatekeepers when in their particular class interest. 17<sup>th</sup> century elites across Europe faced a contrasting political and socio-economic regime, the expanding Ottoman Empire with its non-ethnic elites, its neutral *lingua nullius*, the Osmanlica, to avoid Turkish cultural hegemony, its low impositions on the peasants, its regulated coexistence of ethno-cultural and ethno-religious groups, and its open lineage (the sultans married immigrant highly educated non-Turkish bound women). When this polity expanded into Hungary and Austria, a European transdynastic coalition of the willing sent troops of many ethnicities to stop the advance of what was said to be an axis of infidel/Muslim evil. The Christian courts' and institutions' intellectual elites constructed a “fortress Europe” to fend off the gendered “bloodthirsty Turk” and his “harem”. To drive the message home on common people, a “Turk tax” was levied on them to finance the war. This borderline is still part of Western-Christian-capitalist thought in Europe – but not of migrants' trajectories.<sup>12</sup> Further to the north, against the Romanov Empire no fortress-like ideological ramparts were needed. The ruling family was part of the transeuropean nobility; the peoples, as “Slavs” said to be inferior to Anglo-Saxons and Teutons, had at least been Christianized. Exchange by migration was low; to the late 19<sup>th</sup> century a dividing line from Lake Peipus along the Dnepr to the Black Sea separated mainly eastbound from mainly west-

---

<sup>11</sup> Hoerder, *Cultures in Contact*, ch. 5.2.

<sup>12</sup> Hoerder, *Cultures in Contact*, ch. 5.1.

bound migrations.<sup>13</sup> However, the late 19<sup>th</sup> century bourgeois-dynastic nationalizing Russification resulted in millions of westbound migrants either of Jewish faith in the Ashkenazi variant or of Ukrainian culture in the peasant variant. In quick reaction, intellectual elites in the receiving societies drew borderlines: “scientific” racism made East Europeans “dark” – as well as migrating South Europeans “olive” while Jews and the colonized Irish needed no colour-coding to be recognized as different.<sup>14</sup> Thus the interactive East Central European borderlands were constructed as a *line* and the mono-cultural school systems formatted the minds of each new generation without giving them access to the source code.

Europe, in the 19<sup>th</sup> and early 20<sup>th</sup> century, was part of four migration systems across the globe: the Afro-Atlantic Slave Migration System (2 million to the 1870s);<sup>15</sup> the Russo-Siberian System (10 million to transalpine and transaral regions); the Asian Migration System of mainly contract labourers (“coolies”), credit-ticket migrants who had to work off the passage, and free (“passenger”) migrants (14.5 million internally transnational,<sup>16</sup> approximately 0.75 million to Africa and Australia) with a branch across the Pacific to the Americas (1 million); and the Euro-Atlantic System (35 million to North America, 8 million to South America, 5 million to rest of the world, 7 million returnees).<sup>17</sup> White historians of the At-

---

<sup>13</sup> Technicians, administrators, musicians, and intellectuals crossed this line east-bound. Hoerder, *Cultures in Contact*, chs 5 and 12.

<sup>14</sup> Donna Gabaccia, “The ‘Yellow Peril’ and the ‘Chinese of Europe’: Global Perspectives on Race and Labor, 1815–1930”, in Jan Lucassen and Leo Lucassen (eds), *Migrations, Migration History, History: Old Paradigms and New Perspectives* (Bern, 1997), pp. 177–96.

<sup>15</sup> Philip D. Curtin, *The Atlantic Slave Trade. A Census* (Madison, 1969), pp. 47–49, 268, 119, table 77.

<sup>16</sup> Estimates for these migrations vary widely and the figures may have been higher. High estimates have been proposed by W. Arthur Lewis, Philip D. Curtin, and Neville Bennett among others, low estimates by Colin Clarke / Ceri Peach / Steven Vertovec, and David Northrup among others. Hoerder, *Cultures in Contact*, ch. 15.

<sup>17</sup> All figures in the summary follow Aaron Segal, *An Atlas of International Migration* (London, 1993), pp. 16–17. The generally accepted figure for 1815 to the 1955 is 55 million. Klaus J. Bade, *Europa in Bewegung: Migration vom späten 18.*

lantic World have focussed on the northern transatlantic migrations and excluded all other mobility – a scholarly racialization criticized by the new “Whiteness Studies”.

European scholars and public discourses have misinterpreted historic migration in many respects. Firstly, nation-state historiography, concentrating on emigration, has denigrated those leaving as lost to the nation and as arriving in the un-cultured Americas. Secondly, the far more voluminous transregional and transnational intraeuropean migrations have been excluded from analysis and memory. Thirdly, towards the end of the 19<sup>th</sup> century, the social space of Europe became divided into a labour-importing core – England and the Scottish Lowlands, France, Germany, Switzerland, eastern Austria – and a labour-exporting periphery, a circle extending from Scandinavia via Eastern Europe and the Mediterranean societies to Ireland. Fourthly, labourers from other cultural macro-regions and of different colours of skin arrived: Asian and African sailors and some 1.3 million South Asian and Chinese contract labourers during World War One. The late medieval and early modern “Africa in Europe” was supplemented by an “Asia in Europe”. Then, from the Balkan wars of the 1880s to the late 1940s, Europe made itself the globally most vicious refugee-generating social space or, perhaps, better: anomic space. Again, Europe's space and its economic-military regime were inextricably entwined with spaces across the world.

## **The 1950s and After: Human Rights and Migration in the Face of Growing Global and Internal Disparities**

The decade from 1945 to the Bandung conference in 1956, the first meeting of what was then the “Third World” which claimed a voice

---

*Jahrhundert bis zur Gegenwart* (München, 2000), Engl: *Migration in European History*, transl. Allison Brown (Oxford, 2003), Fr: *L'Europe en mouvement. La migration de la fin du XVIIIe siècle à nos jours*, traduit par Olivier Mannoni (Paris, 2002), Span 2003, Ital 2001.

like the “Third Estate” had done in Europe's Age of Revolution, was marked by a decisive caesura: the consequences of fascist destruction in Europe, the beginning of decolonization, the shift of refugee-generation from Europe's war zones to the decolonizing Worlds, the end of the Atlantic Economies' Migration System, and the beginning of both the intra-European and the inter-American south-north migrations. Contrary to the 15<sup>th</sup> century conjuncture, challenges to the Atlantic World's dominance coincided with Europe's internal integration – or re-integration after the century-long interlude of nationalist-separatist hegemony. At the time of this caesura, inequalities internal to societies or worldwide inspired the United Nations' Declaration of Universal Human Rights of Dec. 1948 which called for political and civic or “first generation” human rights but came at a time when material social and economic well-being was also defined as a right of citizens and of human beings in general, the “second generation” of human rights,<sup>18</sup> and when a third generation, the right to societal and individual development and solidarity, began to be discussed. However, imbalances between Third and First World countries increased significantly: The gap has doubled since 1960 and continues to grow.<sup>19</sup>

Political actors, less flexible than migrants, refused to adapt migration policies to circumstances. When Mediterranean Europe became the supplier of labour to northwestern Europe in the 1950s (and Latin South to Anglo North America), the legal frame perpetuated the German Reich's 1880s-to-1914 policy of temporary labour importation from the East: *Fremdarbeiter* (alien workers) were to be prevented from acculturation through imposed rotation and return. To veil this continuity, the terminology was changed to *Gastarbeiter*, guest worker. Or working guest? In the colonizer countries, France, Great Britain, and the Netherlands, such work-

---

<sup>18</sup> T.H. Marshall, *Class, Citizenship, and Social Development* (1<sup>st</sup> ed., 1949; Westport, Ct., 1976).

<sup>19</sup> United Nations. Development Programme, *Human Development Report* [annual] (New York, since 1990).

ers, at first, often came from the former possessions outside of Europe, either as workers, e. g. from Jamaica to Britain, or as refugees, e. g. the Moluccans in the Netherlands. They, too, were expected to return – more so, in fact, because of the colour of their skin.

The in-migrant working men and women with their children remained excluded from the polity's citizenship but they were included into collective wage agreements and the social security systems (denizen-status) – often on demand of the respective country's trade unions. Though in some industries low-wage sectors for allegedly light workloads, esp. women's work, were introduced, other sectors invested in the training of in-migrating working men and women and, to recoup investments, demanded that the length of stay be extended. When, from the 1980s, economic migrants from the de- and re-colonized segments of the world began to arrive, the European labour markets' absorptive capacities were decreasing due to the export of production facilities in the primary producing sector to societies with lower levels of income and, thus, lower wages – and often with less developed institutions and practices of working-class self-organization. At the same time, denizen status in the social security systems – developed to their full extent in the 1950s and 1960s – offered benefits that power-driven global terms of trade as well as dependency relationships prevented from emerging in the regions of out-migration.

While new policies and discourses would have been required, governments and elites stuck to out-dated pre-1940s discourses. Germany and Switzerland explicitly declared themselves to be non-immigration societies; France, the Netherlands, and Britain reduced the right of citizens of their former colonies to enter. Only two countries, Sweden and the Netherlands, revamped policies and attitudes from monocultural-national to multicultural. Both countries' – small – administrations delegated the analysis of the issues as well as the reconceptualization of policies to outside experts, to university scholars. These recommended reinsertion of migration

traditions into public memory and political culture as well as inclusion of the newcomers into political processes and societal structures. In both countries, legislatures and executives accepted such recommendations as did the public and the educators.<sup>20</sup>

During the mid-1970s recession, labour mobility remained informed by migrants' life-course strategies while the receiving economies' governments began to shut down recruitment programs and to close lawful ways of entry – thus disrupting family migration trajectories. Parallel, the worldwide terms of trade imposed by international financial institutions and multinational companies resulted in dependency and poverty in the southern “hemisphere,” i.e. south of the Mediterranean and the Rio Grande. Entry options to the Developed World, few and highly selective, might be called a “body-parts approach”: Some societies wanted comparatively cheap brains and initiated brain drain elsewhere. Other societies wanted physical strength (“hands” or “braceros”) or nimble fingers (women in electronics) but refused to accept the in-migrants' culture and personalities, their hearts and minds. Such migrations involve a kind of development aid for highly developed countries: Migrants are reared, schooled, and, in some cases, university-educated at the cost of the society of origin and contribute their capabilities and taxes to the receiving societies.<sup>21</sup>

When the intra-European labour migrations came to be supplemented by “Third World”-migrations, first to the former colonizer

---

<sup>20</sup> Christiane Harzig, *Einwanderung und Politik. Historische Erinnerung und Politische Kultur als Gestaltungsressourcen in den Niederlanden, Schweden und Kanada* (Immigration and Policy-Making, Historical Memory and Political Culture as a Creative Strategic Resource in the Netherlands, Sweden, and Canada) (Transkulturelle Perspektiven 1 Göttingen, 2004).

<sup>21</sup> In Aug. 2005, 6000 trained doctors in the Philippines (up from 2000 in 2004) were enrolled in retraining programs to become nurses in order to emigrate into nursing jobs in Europe, the U.S., the Persian-Gulf states, Singapore, or Japan. Doctors in the Philippines may earn up to \$ 500, as nurses overseas they may earn up to \$ 5000 per month. This created a “threatening situation for [...] the health-care system” in the Philippines according to government officials. *Toronto Globe and Mail*, 6 Aug. 2005, p. S3.

states, then to all of Europe, (sizable) segments of receiving societies perceived a threat not only to their culture but also to their whiteness and, in some white men's imaginations, to white women. Even in self-perceived immigration societies, language connotations subtly changed: "Coloured" newcomers were said to demand and to require services rather than to contribute to the economy and to make it on their own. Such clichés overlook that pre-World War One white migrants came to societies which had not even developed concepts of institutionalized social security. These South-North disparities are paralleled by structurally different East-West European disparities. The post-1989 option to move from the East was again perceived as a threat in the West. This present migration for economic improvement might be compared to the working-class struggles in the late 19<sup>th</sup> century: Working people did not accept as sufficient what each nation-state's capitalist system allocated to them. People in developing countries do not accept as satisfactory what the Capitalist (or white) World considers sufficient for them. Nor do men and women in post-communist societies accept the standard of living imposed on them by circumstances. In the terms of present-day liberalist discourse, migrants are entrepreneurs of their own lives and they want to be able to invest their social and human capital regardless of borders – a right owners of capital do have.

The standard of living in present-day Western Europe and North America continues to be supported by the global capitalist re-colonization of the Lesser Developed Countries (LDCs). Price levels for many consumer and increasingly for investment goods are pegged to production at low cost of labour. In addition to self-willed economic migrants, Europe's societies face *policy-generated refugees*, a category which since 1990 includes those persecuted because of gender. The Geneva Convention definition (1951, Protocol of 1967), based on the political theory of sovereign states, does not cover refugees from internal civil wars and dictatorial regimes – situations in which whole state apparatuses lose the trust

of the territory's people.<sup>22</sup> Just as the fascist states in 1930s Europe were surrounded by refugee-refusing democracies, the refugee-generating post-colonized societies of the present are surrounded by refugee-refusing post-colonizer societies.<sup>23</sup>

In contrast to Europe's 19<sup>th</sup> century America-bound refugees from economic stagnation, migrants departing from economic inequalities have no right to admission to other countries. *Disparities of global economic power* accepted and advocated by theorists of economic liberalism are not matched by a concomitant liberal theory of admission policies for economic refugees. According to the

---

<sup>22</sup> In July 1998, a treaty for an International Criminal Court to prosecute genocide, crimes against humanity including "forced pregnancy," and war crimes was completed.

Major policy-generated refugee streams may be summarized under seven headings: (1) creation of new societies and displacement of religious, ethnic, and political "enemies" as in Palestine/Israel, China/Hong Kong/Taiwan, former Yugoslavia, the dissolution of the Soviet Union; (2) decolonization-induced reverse migration of imperial settlers and colonial auxiliaries, refugee movements across colonizer-shaped political boundaries, impoverishment through core-imposed export economies; (3) post-decolonization armed conflicts (a) among competing native elites about concepts of social order as in Mozambique and in Angola or (b) between superpower supported war-lords as in Somalia or (c) struggles connected to interests of a hegemonic core state and multinational capital as in Zaire, Haiti, or Nigeria – to give only some cases; (4) non-elective rule, differentiated into personal, clan, or group "kleptocracies" as in the case of the Marcos and Duvalier regimes in the Philippines and Haiti; (5) genocidal regimes as in Cambodia or in Rwanda and politically exacerbated famines in Ethiopia, Sudan, and North Korea; (6) fundamentalist rule or raiding as in Afghanistan, Iran, and Algeria, fundamentalist positions against non-national peoples such as the Palestinians in Israel; (7) rule of right-wing (superpower-supported) elite segments as in many Latin America societies. In such conflicts a specific interest – purity of religion, male domination over women, power spheres of Western capitalism or of Russian socialism, profits for ruling elites – is imposed on the common weal of society, reducing opportunities or threatening survival.

<sup>23</sup> Aristide Zolberg, "The Formation of New States as a Refugee-Generating Process", *Annals of the Am. Acad. of Pol. and Soc. Sciences* 467 (1983), pp. 24–38; U.S. Committee for Refugees, *World Refugee Survey* [annual] (New York, since 1980); Michael S. Teitelbaum and Myron Weiner (eds), *Threatened Peoples, Threatened Borders. World Migration and U.S. Policy* (New York, 1995), pp. 13–38.



UN *Human Development Report* of 1995, the richest 20 percent of the world population are almost 60 times as wealthy as the poorest 20 percent and the net capital transfer from the poor to the rich states continues.<sup>24</sup> According to World Bank estimates, import restrictions by industrialized countries reduce the LDCs' GNP by more than the latter receive in development aid. *Ecological displacement* results from natural climate change, from man-made pollution and hot-house emissions, as well as from population increase and usage of particular lands beyond their "carrying capacity". In 1995, the ecologically displaced amounted to an estimated 25 million, 135 million people were threatened by severe desertification, and 550 million lived with chronic water shortages.<sup>25</sup> *Development displacement* occurs when infrastructural projects like water reservoirs, open-pit mines, and transport networks are imposed on densely settled populations by governmental or international planning agencies, or when urban fringes expand rapidly into rural areas. People benefiting from such developments usually have bet-

---

<sup>24</sup> Michael P. Todaro, *Internal Migration in Developing Countries: A Review of Theory, Evidence, Methodology and Research Priorities* (Geneva, 1976); UN Economic and Social Commission for Asia and the Pacific (ed.), *Migration and Urbanization in Asia and the Pacific: Interrelationships with Socio-economic Development and Evolving Policy Issues* (New York, 1992), p. 9, noted that entrepreneurs from Japan, South Korea, and Taiwan were leaving Thailand in the early 1990s for "cheaper labour countries due to increased labour cost and infrastructure bottlenecks". World Bank, *World Development Report 1995: Workers in an Integrating World* (Oxford, 1995); United Nations, Development Programme, *Human Development Report* [annual] (New York, since 1990); Reinhard Lohrmann, "International Migration Dynamics and Immigration Policy in Europe: an International Perspective", in Albrecht Weber (ed.), *Einwanderungsland Bundesrepublik Deutschland in der Europäischen Union* (Osnabrück, 1997), pp. 31–43, quote p. 35–36; Dieter Nohlen and Franz Nuscheler, *Handbuch der Dritten Welt*, 8 vols (second rev.ed., Hamburg, 1983).

<sup>25</sup> Norman Myers and Jennifer Kent, *Environmental Exodus. An Emerging Crisis in the Global Arena* (Washington, D.C., 1995); "Environmental Refugees," special issue of *Refuge* 12.1 (June 1992); Arthur H. Westing, "Population, Desertification, and Migration", *Environmental Conservation* 21 (1994), pp. 110–14; Gerald O'Barney et al., *The Global 2000 Report to the President: Entering the 21st Century*, 2 vols (Washington, D.C., 1980).

ter access to societal institutions than those displaced by them who need remedial support.<sup>26</sup> Development of industries without proper safety standards also dislocates people worldwide whether in Seveso (Italy), Bhopal (India), or Chernobyl (Soviet Union).<sup>27</sup> Globally, the required “average of about 2,700 calories of food per person per day” is available but world market prices and substitution of export for subsistence crops imposed by multinational companies (MNCs) raise local cost of food beyond the reach of the local people.<sup>28</sup> Effects of the food-providing “green revolution” are being eroded by MNC control over seed cultivation. All of these developments influence human migrations.<sup>29</sup>

Governments' and the general public's anti-immigrant exclusionist policies may be understood in terms of economist John K. Galbraith's concept of a “culture of contentment”:<sup>30</sup> Just as wealthy societies remain unconcerned about poverty in their midst,

---

<sup>26</sup> Essays by Anthony Oliver-Smith, Andrew Gray, Darrell A. Posey in Christopher McDowell (ed.), *Understanding Impoverishment. The Consequences of Development-Induced Displacement* (Providence, 1996), pp. 77–135; Jeremy Seabrook, *Victims of Development: Resistance and Alternatives* (London, 1993).

<sup>27</sup> The near-disaster of the Harrisburg (U.S.) nuclear facility would have displaced even larger numbers than the Chernobyl disaster.

<sup>28</sup> This has recently been the topic of the French-Austrian-Belgian documentary film “Le cauchemar de Darwin” (2004) on fish production in Lake Victoria, Tansania.

<sup>29</sup> Michael S. Teitelbaum and Jay Winter, *A Question Of Numbers. High Migration, Low Fertility, and the Politics of National Identity* (New York, 1998); United Nations. Food and Agriculture Organization, *Dimensions of Need. An Atlas of Food and Agriculture*, eds Tony Loftas and Jane Ross (Rome, 1995), pp. 14–19; Joni Seager (ed.), *The New State of Earth Atlas* (New York, 1995), maps 2, 3, 6, 15, 18; Michael Kidron and Dan Smith, *The New State of War and Peace. An International Atlas* (New York, 1991); Dan Morgan, *Merchants of Grain* (New York, 1979); Susan George, *How the Other Half Dies. The Real Reasons for World Hunger* (Harmondsworth, 1973); David L.L. Shields (ed.), *The Color of Hunger. Race and Hunger in National and International Perspective* (Blue Ridge Summit, Pa., 1995); Carrying Capacity Network, *The Carrying Capacity Briefing Book*, 2 vols (Washington, D.C., 1996); Joel E. Cohen, *How Many People Can the Earth Support?* (New York, 1995).

<sup>30</sup> John K. Galbraith, *The Culture of Contentment* (Boston, 1992).

industrialized states have become democracies of the well-fed and the contented with no compassion for people in LDCs. Annually, the EU countries pay 65 cents per person for the poor in Africa and 848 euros for each cow in Europe.<sup>31</sup> 19<sup>th</sup> century chauvinism of nationality has become a chauvinism of wealth. Anthony Richmond has conceptualized worldwide exploitative relationships as “global apartheid”.<sup>32</sup> Migrants react by circumventing restrictions, by crossing borders without documents. Individually, they attempt to equalize life-course opportunities. “Illegal” immigrants challenge illegitimate global disparities and apartheid. To apply U.S. President Roosevelt's 1941 anti-fascist rallying call – freedom from want and fear, freedom of spiritual life, speech, and expression – into migration policy requires a vision of sustainability, of equity, and of human rights.

## European Policy-Making: Issues and Recommendations<sup>33</sup>

In order to develop migration policies and support for them, first, a change of mentalities is necessary. Secondly, clear and relatively open entry and exit rules need to be defined and operationalized. Thirdly, a global application of first- to third-generation human rights including a change of the global terms of trade is a prerequisite to reduce the potential for out-migration from LDCs. Under equity-oriented distributive regimes these changes may imply a reduction of consumption, in particular its gluttonous aspects, in Highly Developed Societies. A social Europe in a global approach might strive to feed children in poor societies as well as pets are fed, for example, in France and Germany.

---

<sup>31</sup> This was highlighted by critics in connection with the Edinburgh G8 summit of July 2005. *Metro* (Paris) Lundi, 20 juin 2005, p. 4.

<sup>32</sup> Anthony Richmond, *Global Apartheid: Refugees, Racism and the New World Order* (Toronto, 1994).

<sup>33</sup> This section has been developed jointly with Christiane Harzig, Arizona State University.

A change of mentalities would comprise

- (1) acceptance of the historical continuities of migration in the multiple aspects of intra-European migration and cultural exchange, of in-migration from outside of Europe, and of emigration from Europe and its lasting consequences as discussed above;
- (2) acceptance of the agency and life-course projects of migrants – which differ in gender and age-group – and provision of an open frame for agency;
- (3) replacement of the “social problem”-attitude to migrants by recognition of the cultural capital brought into receiving societies as an asset;
- (4) acknowledgement of diversity as an increase in options for all members of a society and as an enhancement of future-oriented development strategies;
- (5) acceptance of acculturation as a long-term process that continues over generations and involves cultural change and responsiveness of receiving societies.

As to the entry and exit rules, a strategic frame for European Union migration policies might be based on the Canadian experience.<sup>34</sup> The “free mobility” aspect of human rights notwithstanding, it has become accepted that receiving states/societies may both put a cap on annual immigration and select entrants according to contributions (skills, education, investments) needed in the economy and according to skill to insert themselves (esp. language and civic knowledge as prerequisite for citizenship) as long as humanitarian considerations, family-class entry and refugee admission, are not short-changed. Such selectivity is in the interest of immigration applicants since – ideally – it prevents those from coming who would experience major difficulties during the insertion process. Options for recently arrived newcomers after acquisition of cit-

---

<sup>34</sup> Canadian policies are more open and humanitarian than European policies but, viewed from the inside against ideal-types, are certainly found wanting. In this essay I will use them as a yardstick. My criticism will be received for a Canadian audience.

izenship to sponsor relatives without the means to support themselves and for resident citizens – in NGO, community, and religious groups – to sponsor non-selected applicants, including refugees without means, mitigates the policy's exclusionist aspects. Sponsored immigration of indigent people does not burden social security institutions as a whole, it requires sponsors to assume material and emotional responsibility. Access to citizenship is relatively open, it may be obtained after four years of residence of which three have to be spent in Canada. It requires knowledge about Canada's languages, institutions, and human-rights values.<sup>35</sup>

Before the 1990s, migrants usually did not pose a threat to job security of resident members of a society since they could enter only those labour market segments commensurate with their skills. Only when two groups differ in the price for their labour and compete for the same labour market segment do competition, displacement, and ethnicization or racialization of hiring occur. With the decline of the primary sector in highly industrialized countries through export of jobs to industrializing countries, the issue of competition for jobs has increased or, in a historicized perspective, factors slowing down development are shifting from dependent societies to the formerly powerful beneficiaries of the global dependency structures.

A liberal admission policy served the 19<sup>th</sup> century states in Europe and North America well and explains part of the strengths of the 20<sup>th</sup> century United States and Canadian societies. It may serve the societies of the 21<sup>st</sup> century but, in Europe, it is politically not feasible. Aside from reservations because of old-style nationalist thinking, implementation of such a policy would have to face the problems created by more than half a century of non-policy. Thus admission regulations including restrictions are necessary and they are justified both from the interest in social development of the receiving societies and the human interests of migrants.

---

<sup>35</sup> Sponsorship assumed a new dimension after the Dec. 2004 tsunami since in many of the regions family members of Canadians of immigrant origin lived.

Canada admits – roughly – one percent of its resident population annually. This non-partisan policy, at its inception in the 1960s and 70s, meant an annual intake of 250,000. Actual figures in the 1990s were 220,000 annually with the population increasing to almost 30 million. Recently the government announced an increase to about 310,000 annually. Plans to take in a certain percentage of refugees from each conflict or natural catastrophe worldwide foundered on the ever-increasing number of conflicts. From the applicants, immigrants are selected by qualification in the official languages, education, and age as well as demand within Canada's economic and social sectors. Thus the frame (1) sets a target level for economic migrants – mainly investors, people with certain skills, caregivers. (2) It permits “family class” immigration – spouse and children under 18 years of age – of the economic migrants<sup>36</sup> and it grants the right to sponsor relatives. (3) The frame reserves a quota for refugees with a comparatively speedy admission process but again selects immigrants in refugee camps according to assumed capability for acculturation. Finally, visitor programmes for young people provide them with a chance to learn about Canadian society and thus to form an empirically-based opinion on whether they might want to immigrate. While it has been criticized that such policy brings in only the brightest and the fittest, selection according to presumed “fit” does permit a comparatively easy transition into the new society. Thus, before the economic crises of the mid-1990s, immigrants to Canada achieved parity with wages for native-born Canadians within ten years after admission.<sup>37</sup>

Canada, like Europe, consists of many culturally and economically distinct regions and faces inter-regional disparities. Accordingly, immigration policies may be adjusted regionally. Quebec and Alberta, for example, may select migrants on their own but within

---

<sup>36</sup> Under certain conditions, vertically, ageing parents but not, horizontally, brothers and sisters.

<sup>37</sup> Harzig, *Einwanderung und Politik*.

the general legal frame. Quebec emphasizes Frenchness, Alberta particular job skills in view of labour shortages in its expanding economy. On the federal level, preferences are accorded to immigrants in sectors with high demand with the stipulation that they work for a number of years in the job category or location assigned – doctors and nurses in rural regions or northern communities, caregivers in families. However, after the period of regulation these migrants are free to move geographically, to choose another occupation, to acquire citizenship, and to bring in relatives.

In view of ascribed gender roles, a feminization of migration – noticeable since the Depression of the 1930s – has resulted from the shift to service economies since the 1960s, and is presently fuelled by refugee-generation in societies in which large groups of men are involved in civil strife. While nurses, domestic workers, and caregivers enter labour market segments shunned by native-born workers and earn their own living as did immigrant industrial workers, refugee migrants often need supportive measures to overcome trauma and to prepare for the receiving society. Thus, sometimes, the stereotype that today's (non-white) migrants use resources rather than to contribute to them is reinforced. Of course, much of the weaponry used in refugee-generation is supplied by the refugee-refusing northern hemisphere's armament industries.

In general, migrants need space to manoeuvre their lives and to negotiate their projects:

- room for entrepreneurship, self-exploitation – hard work, long hours, etc. – included,<sup>38</sup>

---

<sup>38</sup> Such insertion requires easy entry possibilities for newcomers. In this respect, the European highly regulated societies differ from the less regulated Canadian society. A standard example is the food business. Small restaurants may be opened with minimum of capital, relying on cooking skills available in the family, and they may open long hours because of self-exploited family labour. If the host economy has complex licensing procedures, high sanitary requirements for customer/consumer protection, and regulated hours, such initiative may be smothered – though regulated hours for working staff and consumer protection is certainly to be valued. Similarly union- or state-regulated working hours for waged workers and salaried employers may prove a hindrance for insertion into labour markets. Rather than

## A Long-Term Perspective on Labour Migrations and Globalization

- wages equivalent to the region's union-negotiated wage and benefit levels,
- recognition of previously acquired skills,<sup>39</sup>
- educational opportunities both for improving their own position and to open avenues for improvement to their children,
- access to political participation, i. e. easy acquisition of citizenship under the stipulation of knowledge of language of communication, institutions, and core values of the receiving society,
- recognition of cultural Otherness with emphasis on sharing cultures and on cultural interaction rather than on preservation of traditions and essentialization of “ethnicity”, i. e. multiculturally interactive social life with, ideally, transcultural practices
- anti-racism and anti-discrimination provisions in laws, programs of societal change, and in educational facilities,
- a social security system that is not tied to workplace but requires individual contributions and responsibility, benefits to accrue only after contributions.

In view of the backlog of problems of Europe's “era of non-policy” – some countries, of course, excepted – an amnesty for undocumented migrants is urgent. Only legal or legalized status permits insertion into the receiving society on terms of equality and permits usage of the migrants' individual and social resources to the best.

The issue of belonging to the new society – in an older, outdated perspective: assimilation to the nation – has been debated intensively in Canada. But, in analytical retrospect, it was an issue of concern mainly to resident Canadians who did not accept difference and new options. The policy of providing opportunities to

---

long hours, late or weekend hours provide flexible newcomers with insertion options.

<sup>39</sup> As regards professionals, certification of their diplomas obtained in the society of origin is often painfully slow in the receiving society because of bureaucratic red tape, opposition of resident professionals' interest groups, or difficult comparability of educational and training achievements and careers.



Dirk Hoerder

newcomers to negotiate their own life-projects on the basis of their pre-migration everyday lives and cultures within the legal frame and the core values of the new, Canadian society has led to a feeling of belonging. The new society thus appears as a shared opportunity structure to which every person contributes rather than as a monocultural nation-state straightjacket, a constraint structure. “Diversity is our strength!” Such a concept and policy would indeed turn the social space of Europe into a social Europe as one cultural macro-region of a socially equitable world.

*Loren Goldner*

## General Perspectives on the Capitalist Development State and Class Struggle in East Asia

“...in China as in Japan, the writings of the young Marx that laid the foundation for Marx’s uncompromising critique of the state were conspicuously absent...Marxism was scientific socialism as systematized by Engels and then by Stalin, even as Stalin was seeking not to eliminate but to build a powerful Russian nation-state *after* the revolution.”

Germaine Hoston

The State, Identity and the National Question in China and Japan

We begin with a rather complex historical elaboration of the context in which a socialist and later specifically Marxist left arose in Japan, China, and Korea; first of all to show the importance of the entire region (including Siberia) for the early Korean left, especially after colonization by Japan in 1910 made most legal socialist activity in Korea itself impossible. More importantly, this East Asian left, it will be argued, was as statist as the German-influenced modernizers building the region’s capitalism. There was nothing specifically Asian about this, as it characterized mainstream currents of the international left everywhere. Nevertheless, because East Asia (in contrast to e.g. Britain, France, or the U.S.) was a “late developing capitalism”, this statism pervaded the “Marxism” in the region well after World War II, and in Korea in reality until the collapse of the Soviet Union in 1991, if not beyond. This century of

statist “Marxism” was to have profound consequences for the Korean working class movement when it revived in the 1970s and 1980s.

To properly situate the evolution of struggle of the Korean working class, then, it is necessary to present a sketch of the East Asian development state against which it struggled (or did not struggle). Such a sketch requires us to begin with Japan, first of all because Japan pioneered such a state in the region, secondly because Japan’s 1910–1945 colonization of Korea decisively marked capitalist development there, and finally because Park Chung-hee, the true architect of the Korean capitalist development state, was educated by the Japanese military and by his World War II service in Manchuria, where Japan experimented with such a state in its “pure form”.<sup>1</sup>

The East Asian capitalist development state was borrowed from the West, most immediately from Bismarck’s Germany.<sup>2</sup> But such borrowing of course intersects institutions and practices in the borrowing countries, and it led to different results in Japan, South Korea and most recently in China.

The capitalist development state, as opposed to pre-capitalist mercantilism, was first theorized in the U.S. by its first Secretary of the Treasury, Alexander Hamilton, himself deeply impressed by Colbert’s mercantilist management of the French economy in the era of Louis XIV. Hamilton’s 1791 Report on Manufactures set down a strategy for building up infant U.S. industry behind strong state protection against the superiority of British exports, a strategy the U.S. applied successfully for decades thereafter.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> According to Alice Amsden, *Asia’s Next Giant* (1989), Park devoted his spare time to reading history, and no period interested him more than Japan’s Meiji restoration. (p. 51)

<sup>2</sup> For a thorough discussion of the Prussian development state and the parallels with Japan, cf. David Landes “Japan and Europe” in W. Lockwood, *The State and Economic Enterprise in Japan* (Princeton, 1965).

<sup>3</sup> It is laughable today to watch U.S. government economic officials lecture developing countries against protecting their own industries. It is even more laughable

Hamilton's overall strategy was theorized by the economist Henry Carey and later his son Mathew.<sup>4</sup> In the late 1820s, the German Friedrich List encountered the Carey school during his stay in the state of Pennsylvania, and later wrote his own contribution to the mercantilist tradition, *The National System of Political Economy*. List was a key figure in the 1835 creation of the German customs union, precursor to German unification under Bismarck in 1870, and above all to the Prussian development state, which became the paradigm of successful "late development" into the late 20<sup>th</sup> century, and perhaps beyond. And nowhere was there more receptivity to Prussia, and Germany generally, than in East Asia beginning in the 1870s.

For this reason, it is worthwhile to look in slightly more detail at what Prussia signified.

Prior to Japan's Meiji Restoration in 1868, much of Asia, and particularly Korea, Japan and Vietnam, lived in the Sinocentric world developed over two millennia. Such countries related to China and its Confucian scholar-gentry state administrators as tributary powers to an empire at "the center of the world". Neither China nor its tributaries were "nation states" any more than Valois France or Habsburg Spain were "nation states". China was the empire at the center of the world, and bestowed the Mandate of Heaven on those satellite tributary kingdoms so honored.

This Sinocentric tributary world was thrown into disarray by the British Opium Wars beginning in 1840 and the unequal treaties and port leases which Britain, followed by other Western powers, imposed on the dying Manchu dynasty. In contrast to the first contacts with the West in the 16<sup>th</sup> and 17<sup>th</sup> centuries, which were largely rebuffed by a China and a Japan quite capable of matching the West militarily on equal or superior terms, the ongoing dis-

---

that such economists are largely unaware of the American origins of such a strategy, given the deep indifference in mathematics-crazed American economics departments to the history of economic thought or even to economic history.

<sup>4</sup> Cf. Michael Hudson, *Forgotten American Economists* (New York, 1975).

membership of the Kingdom of the Middle after 1840 made it clear that the renewed confrontation was with a technologically-superior adversary. To respond adequately meant not merely acquiring modern weaponry but acquiring the social organization, science, technology and industrial power that underpinned a modern military. The advanced decay of the Yi Dynasty (1390–1910) in Korea, controlled by the decadent landed aristocracy (yangban), rendered impossible any coherent response,<sup>5</sup> but Japan, which had already undergone important pre-capitalist development during the Tokugawa period (1600–1868), successfully reorganized itself in the Meiji Restoration and by the 1890s was beginning to be recognized as a formidable world power.

A few Japanese had already visited the West in the 1850s and 1860s before the Meiji Restoration, and began the process of cultural, scientific, technical and military assimilation which was to dominate the following decades. After 1868, however, the Meiji government sent official exploratory missions to the U.S., Britain, France and Germany to get full intelligence on the “best of the West” in every field. As these missions reported back, the Japanese government decided to import approximations of the American public school system, the French army and civil code, and German constitutional law and legal institutions.<sup>6</sup> After the defeat of France in the Franco-Prussian War of 1870–1871, however, attention shifted with full force to the country in Europe which Japan most resembled, Bismarck’s Prussia-dominated newly-unified Germany.

While Britain and France were then the dominant world powers, and about to embark on their imperialist expansion in Africa and Asia, their free-trade economic regimes and ideologies had less to offer Japan than the parallel “late developer” Prussia-Germany. Bismarck’s unification had routed the liberal-democratic opposition

---

<sup>5</sup> Korea did fight off French and American naval and military probes between 1866 and 1882, but was being coveted by newly-emergent Japan from 1876 onward.

<sup>6</sup> For a good survey of these missions and the results, cf. Hirakawa Sukehiro, “Japan’s Turn to the West” in Bob Tadashi Wakabayashi (ed.), *Modern Japanese Thought* (Cambridge, 1998), pp. 30–97.

and placed Germany on course for rapid capitalist development while preserving the power and wealth of the agrarian Junker class.<sup>7</sup> Germany had also retained its emperor, a reality which appealed to the Japanese desire to retain theirs (this emperor worship would, of course, play a central role in the future).

Germany was, from 1870 to 1933, far more of a vanguard for underdeveloped countries, in terms of social institutions, than the U.S. In Germany, both top-down statism and a working-class political party were decisive. Germany, from the wars of liberation against Napoleon onward, had the above-mentioned mercantile development ideology, articulated first by Fichte's "closed mercantile state" and then deepened by List (List was translated into Japanese and began to be widely read in the 1880s<sup>8</sup>). This was in turn merely a transposition of the mercantilist (or cameralist) policies of the Prussian state in its 17th and 18th century rise to great power status in Europe. Through the continuity of the Prussian civil service which had been decisive both in the pre-1789 mercantilist phase and in the "creation of a civil society from above" in the Napoleonic period, Germany in 1850 and thereafter possessed a system of educational and research institutions oriented towards technological innovation unknown anywhere else in the world, which, after unified Germany's sudden eruption on the map of Europe in 1864–1870, crowned by its military humiliation of France (then considered to have the world's greatest army), became the envied model of all developing industrial countries. The intensive phase of capitalist accumulation is characterized not merely by Taylorist scientific management; it is characterized just as much by direct ap-

---

<sup>7</sup> The respective German and Japanese "revolutions from above" are discussed in Barrington Moore's 1966 classic, *Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World*.

<sup>8</sup> Cf. T. Morris-Suzuki, *A History of Japanese Economic Thought* (London 1989). Or, "Friedrich List('s).. influence on late Meiji thinking on economic policy probably exceeded that of any other single foreign economist" A. Mikuni and R.T. Murphy, *Japan's Policy Trap: Dollars, Deflation, and the Crisis of Japanese Finance* (Washington, 2002), p. 97.

appropriation of science to the production process itself, in contrast to the haphazard methods of earlier industrial development. In this realm, the Prussian system of *technische Hochschulen* and state research institutes was unrivaled, and the results, by the 1880s, were there for all to see in the German chemical, electronics and steel industries, as well as in scientific agriculture and military applications. Virtually the entire creation of Japanese universities in the 1870s onward was based on the German model, with German scholars and administrators visiting Japan in abundance.

But there is still more to the significance of this “German (or Prussian) development state”. German cartel structures, and regulation thereof, were studied and copied, and Japan looked to Germany’s Reichsbank as a model for the Bank of Japan.<sup>9</sup>

Finally, Germany was the vanguard in the containment of a working-class political party and the enlistment of that party in its own state apparatus.<sup>10</sup> Prior to serious industrialization in Japan beginning in the 1870s, and much later in Korea, this was not an immediately pressing reality in the early Meiji period. But it was decisive for what came later, with the beginning of labor unrest in the 1890s as well as the introduction of Marxism among Japanese intellectuals ca. 1900. In anticipation of both such unrest and the introduction of Marxism, the German Historical School in both economics and social policy (Brentano, Stein, Schmoller) was

---

<sup>9</sup> “Banks modeled on contemporary German institutions had been launched in Japan in 1870. (but) ... Iwasaki Yataro, the founder of the Mitsubishi empire, introduced an important institutional modification to the imported German model... Iwasaki’s ‘idea of a bank was an institution to attract capital for investment in the industries and businesses of the Mitsubishi zaibatsu in such a form that the public would in no way acquire title of ownership or control. The public would come in as “depositors”, not as “investors”. In other words, he looked upon a bank not as a means to create a capital market...(but) as a substitute for a capital market.” Mikuni/Murphy, *Japan’s Policy Trap*, p. 107.

<sup>10</sup> For a full confrontation of Marxian theory with the Listian statism that dominated both German economic strategy and, covertly, a fair portion of the German Social Democratic Party, cf. R. Szporluk, *Communism and Nationalism. Karl Marx vs. Friedrich List* (Oxford, 1988).

introduced to Japan by the 1880s,<sup>11</sup> in the vain hope that Japan could circumvent the noxious social consequences of capitalist development and the dangers to the institutions of the status quo so apparent in the European revolutionary movements.

Beneath appearances, however, the German Social Democratic Party had been dominated from the outset, in practice if not in theory, by the statist and class-collaborationist orientation of Ferdinand Lassalle. Marx, in his 1875 Critique of the Gotha Program already saw in the Lassallean idea of a “people’s state” a dangerous idea totally alien to his own theory, an idea moreover arguably an antecedent to the later ideology of the fascist “community of labor”. This would indeed have potent consequences in the development of the working-class movement and Marxian theory in Japan.

Understanding East Asia’s late 19<sup>th</sup> century encounter with the West in its Japanese, Korean and Chinese specificities requires an analysis of timing, both in developments in the West itself and in the readiness of the three respective countries to absorb developments there.<sup>12</sup> The earliest major impact occurred through 1870s

---

<sup>11</sup> “In 1891, for example, Kanai Noburu, a distinguished academic economist whose creative interpretations of the German historical school had inspired many of the early Meiji bureaucrats, had warned that ‘if workers are treated like beasts, then after several decades unions and socialism will appear’.” (in Carter Eckert, *Offspring of Empire. The Koch’ang Kims and the Colonial Origins of Korean Capitalism, 1876–1945* (Seattle, 1991), p. 203.

<sup>12</sup> “I have spoken of the conceptual state in relation to the idea of the nation. In Meiji Japan, such a purely abstract notion of the state was inconceivable...The native Japanese Shinto concept of an organic polity nurtured the conflation of nation and state in Japan, but it was not alone in doing so. The Confucianism that Japanese borrowed from China likewise offered no conceptual distinction between state and society. Tianxia (all under heaven, or tenka in Japanese) was a cultural rather than a political abstraction. As a result, in striking contrast to the West, the state existed as a purely political notion in neither China nor Japan until it was introduced forcibly by the interstate system of the Western powers. Despite this basic similarity and shared political influences, however, there were important divergences between the Chinese and Japanese Confucian systems as political doctrines and between the intellectual milieus into which Marxism was introduced early in the twentieth century.” (Germaine Hoston, *The State, Identity and the National Question in China and Japan* (Princeton, 1994), p. 95.



and 1880s translations of then-dominant figures such as Darwin, John Stuart Mill and Thomas Huxley, and of Herbert Spencer's sociological application of Darwin. What Asian intellectuals took from Social Darwinism, in particular, was its "survival of the fittest" lesson for the plight of their own respective countries in the newly-discovered world of power politics that had dislodged the earlier Sinocentric order. The misunderstandings and lack of proportion in such encounters led to a hodge-podge of translations and influences which only slowly came into realistic focus. Hence, for example, Adam Smith could be translated and debated after Mill and List, or the then-reigning German neo-Kantianism<sup>13</sup> before Rousseau, and the ideas of Henry George and his single tax on income from land could have a far greater impact in East Asia (where the struggle between peasant and landlord sharply posed the question of ground rent) than they ever had in the U.S.<sup>14</sup>

Tsarist Russia (and after 1917, revolutionary Russia) in fact loomed largest for the emergence of Asian radicals attempting to develop a critical response to Western impact, as opposed to slavish

---

<sup>13</sup> "Twentieth-century Chinese intellectuals encountering Kant's rationalism began at the finished end of his system, without asking the same questions of being that he had posed at its inception...Chinese intellectuals saw in Kantianism both an emancipation of the ego and an ethic which, instead of determining moral behavior by the consequences resulting from it, declared that good conduct was an unconditional law, a categorical imperative." (F. Wakeman, *History and Will. Philosophical Perspectives of Mao tse-tung's Thought* (Berkeley, 1973), p. 180.

<sup>14</sup> "As early as the 1870s the Japanese had translated Rousseau, Montesquieu, Bluntschli, Darwin" as well as "the novels of Hugo, Dostoevski, Turgenev...the poetry of Shakespeare, Byron, Goethe, Heine..." The Japanese had "a keen and sometimes arrogant sense of their peculiar status as (modern culture's) agent in Asia." Jerome Grieder, *Intellectuals and the State in Modern China* (New York, 1981), p. 141. Sun Yat-sen incorporated George's single tax on land into all his successive programmatic formulations. In China, "Within scarcely more than two decades, the Chinese intellectual avant-garde had run the entire gamut of Western thought from Socrates, Plato, and Aristotle through Locke, Montesquieu and Rousseau, and on to Marx, Mill, Bentham, Kropotkin, Spencer, and Darwin, and even to John Dewey and Bertrand Russell." (R. Scalapino and G.T. Yu, *Modern China and Its Revolutionary Process*. (Berkeley, 1984), p. 110.

mimicry of ill-understood ideologies. Russia, like China, was an overwhelmingly agrarian society dominated by a very small and decadent elite. Hence, the example of the Russian Populists (already in decline in Russia itself) fired the imaginations of Chinese, Korean and Japanese oppositional figures who by the 1890s began making plans, some of them successful, to assassinate top officials and the Japanese emperor himself. The influence of Russian Populism was quickly followed by that of anarchism, through the great impact of Tolstoy and even more by Kropotkin's works, such as *The Conquest of Bread*, his *History of the French Revolution*, and the idea of mutualism. By 1900 Tokyo had begun to play the role for Asian radicals (continuing into the 1930s) that London and Zurich played for Europe, and thousands of Chinese and Korean students went there to discover Marx, Nietzsche, Kropotkin and a clearer, more concrete sense of the European workers' movements attempting to modify or overthrow capitalism. Thousands of Japanese had already gone to study in Germany, and were followed by Chinese going to study in both Germany and in the U.S. (in which latter, for example, the Christian Sun Yat Sen came under the influence of both German Protestant modernism and of Georgism),<sup>15</sup> and similar currents settled in Paris where they encountered the French variants of anarchism and revolutionary syndicalism. As late as 1920, anarchism was more influential than Marxism in the Chinese, Korean and Japanese radical movements.<sup>16</sup>

The greatest problem posed for the absorption of Western (above all German) ideas and institutions in Japan, the most ad-

---

<sup>15</sup> Donald Treadgold, *The West in Russia and China, Vol. 2. China 1582–1949* (Boulder, CO 1985), ch. 3.

<sup>16</sup> From 1911 “until 1920, no doctrines had a greater influence on young Chinese radicals than those of Proudhon, Bakunin and above all Kropotkin. The activities of contemporary anarchists, such as Kotoku and Osugi Sakae in Japan, Emma Goldman and William Haywood in the United States, and Errico Malatesta in Italy, were a further inspiration to them.” (Scalapino/Yu, *Modern China*, p. 506.) For portraits of Kotoku and Osugi, cf. also Hoston, *State, Identity and National Question*, pp. 140–148. Cf. also below.

vanced East Asian country, was the position of the emperor. Thus the German constitutional theories of Bluntschli<sup>17</sup> and Gneist were most useful and congenial in the elaboration of the kokutai (usually translated as the ‘social community’ presided over by the emperor). Liberal legal theorists such as Minobe Tatsukichi later contested the dominant kokutai theory<sup>18</sup> of the emperor as a living god and descendant of the unbroken sun-god imperial dynasty founded in the 3<sup>rd</sup> century AD, and counterposed a theory of the emperor as merely an organ of the state, but they were marginalized and paid a heavy price for lese-majeste. An alternative interpretation of the emperor was synthesized with Marxism by the most important Japanese theorist of fascism, Kita Ikki, and it is to this problematic that we now turn, for worship of the Japanese emperor was central to the colonial domination of Korea, which latter contributed importantly to the formation of Korean capitalism, in 1910–1945.

East Asia had begun to seriously assimilate Millsian liberal, German Historical School, anarchist and Marxist theories of society, not as they had evolved over a century in Europe, but in rapid succession over a few decades when it was confronted by a further ideology: fascism. Fascism developed in Europe by a dialectic which could not be, and was not, developed in East Asia in identical form. East Asia did not have the long ferment of the post-1789 counter-revolution of Burke, De Maistre, De Bonald or Savigny, theoreticians of the virtues of the ancien regime after its power had been deflated and placed irrevocably on the defensive by the French Revolution. It instead was destined to encounter modern

---

<sup>17</sup> Kato Hiroyuki had translated parts of Bluntschli’s *Allgemeines Staatsrecht* in the early 1870s. According to Germaine Hoston, the Japanese were influenced, in addition to Bluntschli and Gneist, by the German legal theorists Lorenz von Stein, A. Mosse, K. Rudolph, H. Roesler, G. Jellinek and H. Schulze, p. 87. In general, the mystical Shinto-inspired theory of the tenno (emperor) collapsed state and nation into one (Hoston, *State, Identity and National Question*, p. 92)

<sup>18</sup> On Minobe, cf. F. Miller, *Minobe Tatsukichi. Interpreter of Constitutionalism in Japan* (1965). Minobe (Hoston, *State, Identity and National Question*, p. 92) thought that the emperor should be treated legally like all other monarchs.

reaction in the theories of the plebeian revolt against the older conservatism that began, in a complex process, in France in the 1880s, an “aristocratic” rebellion by non-aristocrats, riding the wave of the emerging plebeian mass politics in continental Europe that would come to the fore in the Boer War (1899–1902), the French Dreyfus Affair, a new anti-Semitism, or such Central European movements as Pan-Germanism (by 1900, East Asia had imported this ideological matrix in its homegrown Pan-Asianism, a backlash against Western world domination that provided a useful cover for Japanese imperialist expansion through World War II<sup>19</sup>). This new synthesis bore fruit in Europe in the brief 1911 collaboration between the radical followers of George Sorel in the Cercle Proudhon with the monarchists of Action Française, out of which came the post-World War I fascist militant Georges Valois. But its most important practical extension, for the purposes of mass political movements, came in the impact of Sorel’s myth of the proletarian elite and the general strike on the Italian revolutionary syndicalists. These included Errico Corradini, who in 1910 had elaborated the theory of the “proletarian nations” such as Italy, locked in struggle with the plutocratic “capitalist nations” Britain and France. Benito Mussolini, prior to 1915 still a fire-breathing leader of the internationalist left wing of the Italian Socialist Party, would find this ideological ferment ready-made when he broke to the right to found the first fascist movement to provide the shock troops against the working class (in 1919–1920) and seize power (1922).

---

<sup>19</sup> Pan-Asianism is discussed in passing in Germaine Hoston, *State, Identity and National Question*. A full study, unfortunately marred by the post-modern fad in American academia, is D. Ham, *A Meiji Discourse on Asia: A Study of Asianism*, (U. of Chicago PhD Thesis, 1993). Ham writes, after conceding that Asianism quickly became an ideology for Japanese domination of Asia, that “the future of Asianism is full of possibilities. However...the tension between the Asian consciousness and the national consciousness still remains an integral part of Asianism as a discourse. Thus, one should not underestimate the potential of Asianism but must closely observe future developments in Japan’s intellectual and ideological environment.” (p. 231). Indeed. For the post-modernists, any stick, even those tainted by fascism and militarism, will do, apparently, to beat the universalist “master narrative”.

Mussolini's first successful appropriation of this decades-long irrationalist ferment against Enlightenment and Marx-influenced theories of society demonstrates the fundamental truth that fascism comes from the non-Marxist left.<sup>20</sup>

The real synthesis, however, was made not in Italy but in Germany. The lineage from Stirner- Proudhon- Bakunin- Nietzsche- Sorel to fascism is a tortuous and highly contested one. But one clear thread goes from the aestheticized Absolute Ich of German Idealist philosophy, specifically of Schelling and Fichte, once removed from the Kantian framework against which both philosophers were rebelling. Hegel later located "universal labor" (by which he meant creativity) in the state civil service, headed by the Prussian monarch. But after the failed revolutions of 1848, and Marx's materialist relocation of human creativity in "sensuous transformative praxis", the aestheticized self continued to make its way, increasingly divorced from any universal social framework, in which "freedom" was no longer understood in relationship to "necessity" (as in Marx) but as increasing revolt against "constraint". Once individuality is separated from the social and proceeds according to its own logic, consciously or not, it requires a larger mediating force to "mediate" the war of "aestheticized" wills, and this mediating force is ultimately the state. In real practice in the late 19<sup>th</sup> century anarchist movement, ideas of "mutualism" increasingly pointed to the need for a larger coordinating body to adjudicate the commonality of decentralized "conscious egos" or units of production or communities. Hence the curious evolution from a kind of Nietzschean aestheticized will-to-power to the fascist states headed by Mussolini and later Hitler, both of whom specifically referred to themselves as "artists" rather than politicians.

Such a development could not occur in a similar form in East Asia, where an uprooted pseudo-aristocratic middle class had not yet had time to develop. Indeed, as Joseph Levenson remarked.

---

<sup>20</sup> The best statement of this perspective on fascism in João Bernardo, *Labirintos do fascismo*, (Porto, 2003).

“How could anti-academicism in Ming China take the form it did in the West, where an avant-garde in the arts, straining against the conventional taste of an outside public, was part of a generally vaguely displaced intelligentsia, iconically restless in a world it could not dominate? In China, where the intelligentsia did dominate, as gentry officials, disdain of the elders and contempt for the public were unlikely, to say the least. The easy Western association of anti-academicism with youthful individualism was impossible there. No higher praise could be meted out...than to say of a painter that he entered completely into the spirit of some old master.”<sup>21</sup>

It is not necessary here to determine whether the Japanese regime from the 1930s to 1945 was specifically fascist or merely a particularly harsh military dictatorship. The Meiji “revolution from above”, formalized in its borrowings of Prussian constitutional law, created an elite political culture in which, initially in the 1890s, at most 5% of the population could vote and where the state bureaucracy from the beginning held the real power of decision.<sup>22</sup> The system was characterized by a condominium of civilian rule and the power of the military, itself deeply influenced by the Prussian model.<sup>23</sup>

---

<sup>21</sup> J. Levenson, *Confucian China and Its Modern Fate* (Berkeley, 1965), p. 28. Interestingly, on the other hand, early Japanese anarchists were among the few who viscerally rejected Prussian-influenced Japanese statism, and in terms not unlike the Russian Populists. “Vehemently rejecting imported German statist elements in the Meiji polity, Kotoku and his followers also experienced a deep yearning for the restoration of what they believed to be traditional Japanese virtues, many of which were expressed in the kokutai notion of the organic community itself.” Hoston, *State, Identity and National Question*, p. 139.

<sup>22</sup> “The Bismarckian system is described...as follows: ‘The prime minister remained responsible to the king, not to parliament, and the army remained under the king’s control. In practice, this arrangement gave extraordinary power first to Bismarck, then to the Prussian and Imperial bureaucracy, both vis a vis the monarch and the parliament.’” Chalmers Johnson, *MITI and the Japanese Miracle. The Growth of Industrial Policy, 1925–1975*, (Stanford, 1982), p. 36.

<sup>23</sup> Various works have attempted to define the nature of ultimate power in the Japanese system: “Power in Japan is masked. For upward of a thousand years now, the country’s ruling elite has understood and employed the key to maintaining an unbroken hold on power: disguising and diffusing the sources of that power...Indeed,

A closer look at the development of this statist-imperialist militarism in Japan is important, because it was in the expansion of the Japanese empire, above all in Manchuria, that a qualitative threshold was crossed which would have great implications for the post-1945 development of Asia. The Tokugawa period had bequeathed to its successor a literate population (already as literate as Great Britain in 1868) and a rational bureaucracy. With such a legacy, from the beginning of the Meiji period, as we have seen, Adam Smith's 'invisible hand' in fact wore "the brass knuckles of Listian mercantilism".<sup>24</sup> As early as 1850, the Tokugawa state had already sponsored construction of a steel plant. In the early Meiji period, this policy was expanded with the construction of the Kamaishi Ironworks (1874), and later (1897) with the Yawata steel mill (the contemporary Nippon Steel) built with production equipment acquired from Germany's Gutehoffnungshuette.

One key figure in this strategy was Toshimichi Okubo (1830–1878), a member of the commission sent to Europe in the early 1870s. Okubo discovered List's ideas in Germany and his 1874 economic program was suffused with Listianism. After Okubo's assassination, the Meiji state embarked on "the largest non-coerced privatization of industrial facilities in history".<sup>25</sup> The interpenetra-

---

it is the nature of that power—the extralegal power of the Japanese bureaucracy—that looms perhaps as the greatest conceptual block that Westerners face in grasping the full nature of policymaking in Japan." Mikuni/Murphy, *Japan's Policy Trap*, pp. 39–41. "Japan's bureaucratic elite holds itself above any notion of accountability to judicial institutions rooted in the rule of law...one reason that it is so difficult to analyze the policy process in Japan—it is deliberately not written down." (op. cit p. 51). Cf. also Johnson, *MITI and Japanese Miracle*, p. 26 ff. As Johnson puts it, "...I am concerned to explain why the discrepancy between the formal authority of the Emperor (prewar) or the Diet (postwar) and the actual powers of the state bureaucracy exists and persists, and why this discrepancy contributes to the success of the developmental state." (p. 36)

<sup>24</sup> R. Samuels, *Rich Nation, Strong Army: National Security and The Technological Transformation of Japan* (Ithaca, N.Y., 1994), p. 14.

<sup>25</sup> Ibid. p. 38. However, "Even after nominal equity control of the new enterprises was turned over to the descendants of the feudal elites at what amounted to give-away prices in the 1880s, the elites still acted as if it were up to the bureaucracy

tion of economic and military development was total, and would remain so into the 1940s. From the 1870s onward, state support had transformed the Mitsubishi corporation into “one of the world’s greatest military-industrial combines”.<sup>26</sup> The German victory over France in 1870–1871 had impressed upon the Japanese the importance of industry for military strength. By 1877, “the Japanese armaments industry was entirely owned and operated by the Meiji state”,<sup>27</sup> and even before, the restoration had been “the bell-weather for Japan’s forced march to industrialization”.<sup>28</sup> The 1890s, however, saw a shift to privatized arms production. But the military throughout was a key stimulus to the rest of the economy and many modern Japanese corporations “originated with the Meiji military establishment”.<sup>29</sup>

Because of the unequal treaties which prevented Japan from imposing protective tariffs, the Industrial Bank of Japan was established in 1900 and “was used to steer foreign capital away from direct investment and toward portfolio holdings as a way of limiting foreign control of Japanese industry”.<sup>30</sup> As early as 1880, however, the state promoted the rise of the zaibatsu, or industrial conglomerates, precursors of Korea’s modern chaebol. In 1911, Japan regained control over tariff policy. After World War I, a plan for “industrial rationalization” was developed (not unlike the “rationalization movement” underway in Western Europe in the same period) and this culminated in 1931, simultaneous with the “Manchuria Incident”, in an “Important Industries Control Law” establishing an “Indigenization Promotion Council”.

Japan’s emergence as a world power took place, obviously, in the context of late 19<sup>th</sup> century imperialism and arms races. Control of

---

to take whatever measures necessary to ensure the continued viability of the enterprises.” (Mikuni/Murphy, *Japan's Policy Trap*, p. 106.)

<sup>26</sup> Samuels, *Rich Nation, Strong Army* op. cit. ibid.

<sup>27</sup> Ibid. p. 84.

<sup>28</sup> Ibid.

<sup>29</sup> Ibid. p. 87.

<sup>30</sup> Ibid. p. 39.



the Korean peninsula was one of its foremost initial goals. Such control brought it immediately into conflict with late Imperial China, which had exercised suzerainty over Korea for centuries, and with Tsarist Russia's relentless eastward expansion. Japan's military triumph in the 1894–95 war with China not only marked its emergence as a coming world power, but also abolished China's suzerainty over Korea. This victory marked a final break with the Sinocentric "Mandate of Heaven", whereby Korea's yangban class had looked upon Japan as a remote backwater satellite of China, inferior to itself. The war also brought U.S. and German imperialism forcefully into East Asian politics for the first time, whereby Japan was effectively robbed of important territorial goals in China while Germany in 1898 was awarded the lease of Kiouchou on the Liaotung peninsula. Japanese troops also played the key role in putting down the 1900 Boxer Rebellion.

Still more important, however, from a world historical viewpoint, was Japan's further victory in the Russo-Japanese war, which not only established Japan's claim to Korea but stunned the world as the first victory of a non-Western power over a major Western country<sup>31</sup> as well as sparking the 1905 Revolution in Russia, dress rehearsal for 1917. Nevertheless, as in 1895, Western imperialist pressure again robbed Japan of the full fruits of victory, and solidified an ultra-nationalist sentiment in Japan that elevated the power of the military over the civilian government.

Furthermore, in the wake of both the 1895 and 1905 Japanese victories, working-class struggle erupted on the home front, just as the earlier Historical School-oriented intellectuals had feared. Even though industrial workers were scarcely 1 % of the population in Japan in these years, a three-year strike wave persisted from 1896 to 1898, and a second one erupted in 1906–1907, most importantly among shipyard workers, in particular in the dramatic Ashio

---

<sup>31</sup> Japan's 1905 victory was celebrated throughout the colonial world and by forces as disparate as the National Association for the Advancement of Colored People (NAACP) in the United States.

shipyard uprising. In Korea, though obviously in different (and less economically-developed) circumstances, there was also the slow emergence of working-class struggle. Hamkyung nam-do miners had attacked a local government office in 1888 over heavy taxation; the first Korean trade union was organized by dock workers in Mokpo and Koonsan harbors in 1898, and these workers had carried out eight strikes by 1903; railroad workers struck five times in 1901 alone, and workers at the Kyungsung Electric company rioted over wages. In 1909, miners at the Sakju Sindandong mine had rioted and fought against Japanese troops sent to quell them.<sup>32</sup>

In spite of the bellicose patriotic mood reigning in Japan in 1905, the nascent socialist left there had opposed the Russo-Japanese war, and denounced the European left which (because of its historical enmity to Tsarism) had supported Japan, for which the emperor had commended it<sup>33</sup> (interestingly, the sole European radical of stature to attack left-wing support for Japan was the Menshevik Martov). However, the denial, again, of the full rewards of the Japanese victory by the mediation of the Western powers fed the Pan-Asian mood in broad layers of Japanese society, and the idea

---

<sup>32</sup> This information on early Korean strikes is from Kim Youngkon's three-volume book (in Korean) *The Korean History of Work and the Future*, vol. 1 (Seoul, 2005), pp. 151–153, kindly provided by the author.

<sup>33</sup> John Crump, *The Origins of Socialist Thought in Japan* (London 1983), pp. 73–74. The centrality of the German SPD for Japanese socialists up to the repression of 1911 was patent: “For most of the decade after 1901, all socialists agreed on the efficacy of a parliamentary policy. The electoral success of the German Social Democratic Party, which they regarded as a mentor and a model, gave them heart.” (from B. Tadashi Wakabayashi, *Modern Japanese Thought*, p. 161). Marxism as such, however, was first introduced to Japan by Sakai Yuzaburo (1859–1900). Sakai went to Europe as a state functionary in 1889, the year of the founding of the Second International. He resigned his state position and attended the International's 2<sup>nd</sup> Congress in 1891. He wrote about Marxism in a newspaper, to little visible effect. (J.-P. Vilaine, „Les classes laborieuses au Japon, Part IV”, *Echanges*, no. 110, pp. 38–39.) As G. Hoston, *State, Identity and National Question* op. cit, p. 94, put it “Kokutai, then, with its admixture of distinctively Japanese and Confucian elements, may be regarded as the mainstream Meiji orthodoxy, the backdrop against which Marxist ideas were introduced at the turn of the twentieth century.”

that Japan's special imperial mission included driving the Western (white) powers out of Asia. Japan after 1905 effectively controlled Korean politics, and in 1910 officially colonized Korea and Formosa (later Taiwan) (this development, as shall be seen, was not without importance for the emergence of both countries as Asian "Tigers" 60 years later).

The further and final deflation of China's "Mandate of Heaven", relative to its former tributaries (France had colonized Annam, the future Indochina, in 1884), was the Chinese Revolution of 1911,<sup>34</sup> in which the anti-Confucian ferment of the previous four decades came to fruition.<sup>35</sup> While Sun Yat-sen became the president of the Chinese Republic in the following year, the latter proved such an ineffectual successor to the Manchu dynasty that by 1919 radical youth had gone over en masse to anarchism and Marxism. Korean exiles from the new Japanese colony in their homeland played a role in the development of the Chinese Revolution through the key turning points of 1919, 1927, and 1949, and much of the evolution of the Korean left in these decades took place in China, Manchuria, Siberia and Japan.<sup>36</sup>

The Chinese Revolution of 1911 was also crucial for the evolution of the main future theoretician of Japanese fascism and imperial expansion, Kita Ikki.<sup>37</sup> Kita in 1911 was still a socialist and inter-

---

<sup>34</sup> World War I and the world revolutionary wave from 1917–1921 have obscured the historical memory of the wave of revolutions and uprisings of which the Chinese Revolution of 1911 was a part. These included the Russian 1905, the Iranian Revolution of 1906, an anti-colonial uprising in India in 1909, the Mexican Revolution of 1910–1920, the Portuguese Revolution of 1911, and the Lena gold fields strike in Russia in 1912, which signaled the reawakening of working-class struggle in that country after the defeat of the 1905 Revolution.

<sup>35</sup> This anti-Confucian ferment is described in the early chapters of Jerome Grieder, *Intellectuals and the State in Modern China* (New York, 1981).

<sup>36</sup> The best portrait of this East Asian diaspora of Korean revolutionaries is Kim San, *The Song of Ariran* (New York, 1941).

<sup>37</sup> On Kita Ikki, cf. George Wilson, *Radical Nationalist in Japan: Kita Ikki, 1883–1937* (Cambridge, Mass., 1969) and B. Tankha, *Kita Ikki and the Making of Modern Japan* (Honolulu, 2006); B. Tadashi Wakabayashi, *Modern Japanese Thought*, pp. 214–219.

nationalist, and saw a Chinese-Japanese collaboration as fundamental for the eradication of Western imperialism from Asia. But his experiences in China at that time left him deeply disappointed, convincing him that the Republic's failure to constitute a strong state was its foremost problem. These experiences marked a turning point en route to Kita's 1919 synthesis of Marxism and the Japanese emperor cult, which one writer has called "one of the great classics of world fascist thought...putting socialist demagoguery in the service of an ultra-nationalist program".<sup>38</sup>

Korea itself had hardly been absent from this regional ferment. The clear imminence of imperialist attack beginning in the 1870s had exposed the decadence of the yangban class as sharply as the American opening of Japan in 1853 had exposed the weakness of the Tokugawa regime there. But the one attempt in 1884 to launch a reform from above similar to Meiji through a progressive coup had been a complete failure. Japanese troops had to be brought in to crush the peasant Tonghak Rebellion of 1894. A lively newspaper and magazine press debated the question of what it meant to be "modern", and the growing presence of Japan as the regional vanguard of modernity resulted in the soaring popularity of Japanese books in Korea.<sup>39</sup> Korean students, like their Chinese counterparts, flocked to Tokyo.<sup>40</sup> Just as Japan a few decades before had dis-

<sup>38</sup> Bernardo, *Labirintos do fascismo*. In Kita's view, the emperor was important "not so much as an institution...a symbol of community...In Japan...the imperial institution had been preserved to represent the national culture, but its potential as a social monarchy had been suppressed by the rise of bourgeois and bureaucratic politics within the constitutional order...Kita was indifferent to the idea of a divine emperor." in B. Tadashi Wakabayashi, *Modern Japanese Thought*, pp. 215–216. Other sources put it somewhat differently: "The central importance of the Imperial institution lies in the sacred cloak it provides for bureaucratic infallibility; the assassinations and open intimidation that characterized Japanese political life before 1945 and the 'scandals' that have erupted regularly since then substitute for an institutional means of changing course." In Mikuni/Murphy, *Japan's Policy Trap*, p. 105.

<sup>39</sup> Cf. A. Schmid, *Korea Between Empires, 1895–1919* (New York, 2002)

<sup>40</sup> "The influence of Japanese radicalism was of course very strong upon the young Koreans...The Japanese university was almost the only place where Koreans could feel the bonds of sympathy, equality and comradeship. Naturally, they moved

covered itself to be a “nation” as opposed to a tributary satellite of the Middle Kingdom, so too did Korea in the two decades prior to annexation by Japan.<sup>41</sup> After 1910, the colonial authorities imposed a harsh regime of censorship on Korean-language publications and began their project of forcibly transforming Korea into a province of Japan.

East Asia was far more involved economically than militarily in World War I. The Japanese economy entered a boom phase stimulated by demand from abroad.<sup>42</sup> In China, on the other hand, “by 1915 the failure of the republican revolution to achieve its intended purposes was manifest”.<sup>43</sup> Japan (like China), enrolled on the Allied side, did invade Siberia in 1918 with 70,000 troops in the coordinated international attempt to crush the Bolshevik Revolution, and of course used this military pretext to further promote its imperial appetites for Manchuria. In the same year, severe rice shortages in Japan itself led to the Rice Riots around the country, which were

---

to the left at the same pace as many of their Japanese comrades—in some cases, more rapidly. During this period, more Korean Marxists were being made in Japan than in Russia.” (R. Scalapino and C.-S. Lee, *Communism in Korea*, Part One (Berkeley, 1972), p. 57.) For police statistics on the total Korean population in interwar Japan (totaling 730,000 by 1937) broken down by political affiliation, *ibid.* pp. 180–183.

<sup>41</sup> Cf. Eckert, *Offspring of Empire*, p. 226. “The Korean elite in particular would have found the idea of nationalism not only strange but uncivilized... (they) thought of themselves less as Korean than as members of a larger cosmopolitan civilization centered in China.” In 1834, Kim Jong-ho had published a map of Korea, and was persecuted for a “crime” against Confucian orthodoxy (M.J. Rhee, *The Doomed Empire. Japan in Colonial Korea* (Aldershot et al., 1997), p. 38. Because of their “predecessors’ long participation in the transnational realm of East Asia” writes Andre Schmid, “former universals, rooted in the now largely discredited Confucian epistemology, came to be particularized...as ‘Chinese’.” (Schmid, *Korea Between Empires*, p. 60).

<sup>42</sup> “Between 1915 and 1918, Japan’s cumulative current account surplus amounted to 2.7 billion yen; by comparison, annual GDP at the beginning of the war stood at 4.7 billion yen.” Mikuni/Murphy, *Japan’s Policy Trap*, p. 103. It should also be noted that this wartime boom sparked the first large-scale emigration of Korean manpower to Japan.

<sup>43</sup> J. Grieder, *Intellectuals and State*, p. 205.

brutally suppressed. But the decisive political impact of World War I in East Asia was the contempt with which all three countries were treated by the Western powers at the Versailles Peace Conference in 1919. Japan's attempt to have the conference adopt a resolution denouncing racism and white supremacy was rejected, as were attempts by a Korean delegation to have Woodrow Wilson's right to self-determination applied to Korea. Attempts to redress the imperialist dismemberment of China were similarly ignored. Hopes initially raised in Korea by Wilson and Versailles were the immediate backdrop to the March 1, 1919 independence movement there, where mass demonstrations led to confrontations with the Japanese military and police throughout the country, followed by a ferocious repression.<sup>44</sup> The Chinese response was the May 4<sup>th</sup> Movement of the same year, the immediate precursor to the founding of the Chinese Communist Party,<sup>45</sup> and the opening of the 1919–1927

---

<sup>44</sup> In reality, nationalism and official Communism in Asian were inseparable. "... the early Korean Communists were a great disappointment to the Lenin government. The Korean Communist movement was a homogenized movement, and the purely nationalist element in it could never be satisfactorily strained out." Scalapino/Lee, *Communism in Korea*, p. 61. In 1926, KCP leader Kim Tan-ya "argued that, since most Korean socialists were also nationalists, it was entirely appropriate for Communists to serve as a vanguard for the nationalist movement." (ibid. p. 81) In Japanese exile, after the repression of the late 1920s there, "the only outlet for unalloyed Korean nationalism in Japanese politics was through the Communist movement." (ibid. p. 186)

<sup>45</sup> M. Meisner, *Li Ta-chao and the Origins of Chinese Marxism* (1967) Meisner shows that as of 1921, Li, a key founder of the CCP, was closer to Bergsonism than Marxism. Another historian writes that the origins of the CCP "...are shrouded in a kind of primeval mist of history, so that even today it is not entirely clear...how many, and what...mists participated. What is striking, in any event, is how few of them were left at the end...when the CCP took over China, about half of them had gone over to the KMT (and)...the remainder had either been excluded from the party or executed by the enemies of the CCP. *It is more noteworthy still that the founding of the party did not mean the beginning of the study of Marxism.*" (my emphasis-LG). in Wolfgang Bauer, *China and the Search for Happiness* (English: New York 1976, trans. of 1971 German), p. 373. Similarly, Mao tse-tung (Wakeman, *History and Will*, p. 201) wrote no less than 12,000 characters in marginal notes to the German neo-Kantian Friedrich Paulsen's book *System der Ethik*. "What Paulsen

radicalization which culminated in the Canton and Shanghai massacres of Communists by Chiang Kai-shek in the latter year.

The Bolshevik Revolution of October 1917 electrified the East Asian left as it electrified the radical left everywhere. As indicated earlier, Tokyo since 1900 had been, in Korean revolutionary Kim San's words, "a Mecca and a refuge for revolutionaries of many kinds" from both China and Korea.<sup>46</sup> Korean revolutionaries "learned their theory in Tokyo and their tactics in organization and action in China".<sup>47</sup> The Chinese and Korean Communist Parties were both founded in China in 1921;<sup>48</sup> the Japanese Communist Party was founded a year later.

---

offered Mao tse-tung was a rational justification for placing the will over the intellect. (p. 202). Frederick Wakeman's book is one serious attempt to show how Western and Asian influences mixed in the emergence of statist Marxism in China. In his summary of Mao's thought up to the mid-1930s, Wakeman writes (p. 293) "From Paulsen and the neo-Kantians came the assurance that reason created social forms... From K'ang Yu-wei, Yen Fu and the Darwinists came the notion of objective and universal laws of science... And from T.H. Green (a British neo-Hegelian whom Mao also studied intensively-LG) came not only the intense glorification of will, not just the civil society of a Rousseau, but the depiction of political society as an instrument of individual realization. *State/society, reintegrated, would force the individual to be free...*" (my emphasis-LG).

<sup>46</sup> Kim San, *Song of Ariran*, p. 32.

<sup>47</sup> Ibid p. 35. As G. Hoston, *State, Identity and National Question*, p. 113) puts it "...Japanese socialists were the primary agents in a process that began as early as 1900. Their influence on Chinese radicals was exercised through a combination of direct contact with Chinese students living in Japan and written works in Japanese—original and translated writings—concerning Western Marxism." The same could be said for Korean radicals.

<sup>48</sup> On the early history of the Korean CP, cf. Dae-sook Suh, *The Korean Communist Movement 1918–1948* (Princeton, 1967). In the famous debate between Lenin and the Indian M.N. Roy on the question of support to bourgeois nationalist movements in the colonial world, the Korean delegate Park Chin-sun, along with Roy, "quite vociferously championed the idea that for the triumph of the revolution in the West, victory of the revolution in the colonies was a necessary condition and it was, therefore, imperative on the part of the European proletariat to extend all possible help to the struggles of the colonial people." (in Sobhannal Datta Gupta, *Comintern and the Destiny of Communism in India, 1919–1943* (Calcutta, 2006), p. 67)

Between 1919 and 1927 (and particularly in 1924–27), the close collaboration between the Kuomintang of Sun Yat-sen and then (after Sun's death) Chiang Kai-shek with the Third International and the Chinese Communist Party meant that the nationalist Kuomintang itself, and Chiang in particular, absorbed both the military and organizational methods of Soviet advisors.

The CCP, however poorly prepared theoretically and politically, did not have to wait long for its trial by fire in working-class struggle.<sup>49</sup> In response to the post-Versailles handover of Germany's colonial possessions to Japan – the event that sparked the May 4<sup>th</sup> movement – by June 100,000 workers were on strike, and the ministers who had agreed to the concessions to Japan were fired. Further strikes of tobacco and silk workers, sparked by CCP organizers, followed in 1921. In 1922, it was the turn of the cotton workers, then, again, the silk and the mill workers.<sup>50</sup> In February 1925, workers at 11 Japanese-owned mills in Shanghai, struck against brutalization by Japanese managers, with nationalist and class demands intermingled. On May 30, 1925 a British policeman killed eleven students and the following day a two-month strike wave began, supported because of its nationalist dimension by even the middle class and Chinese factory owners.<sup>51</sup> At this point the Communist Party's alliance with the Kuomintang – to the point of

---

<sup>49</sup> “Before 1919 strikes were not unknown—indeed as the value of wages fell during the First World War they increased. But they were sporadic and disorganized; sometimes factory foremen led them, sometimes the action was leaderless and moved swiftly from smashing machines to total surrender...But unions scarcely existed.” Paul Mason, *Live Working or Die Fighting. How the Working Class Went Global* (London, 2007), p. 191.

<sup>50</sup> “In a very short time, two things had happened. First, workers in different industries...had moved from individual strikes to coordinated solidarity action...No amount of cock's-blood wine and incense could keep the gangsters on board once they realized the unions were acting for the workers' wider interests, rather than just providing a bargaining tool for the gang's position in the enterprise. Second, the Kuomintang had shown that it too could organize workers, and it did not need communists to do so.” (ibid., p. 196).

<sup>51</sup> The CCP in 1925, on the strength of these events, grew in 1925 from 980 to 10,000 members (ibid., p. 198)



ordering its members to join the latter, and having everything to do with the Soviet factional situation and national interests and nothing to do with the interests of Chinese workers – proved suicidal. In February 1927, the General Labor Union, which had grown out of the earlier strikes, had 800,000 Shanghai workers on strike to greet Chiang Kai-shek's Northern Expedition, and staged an uprising against the local warlord. But in April 1927, Chiang – at this time still a member of the Executive Committee of the Communist International – moved against the Shanghai working class and 30,000 mainly CCP militants died in the ensuing repression. This crushing defeat effectively ended the CCP's relationship with the Chinese working class, and set the party on the course that ended with the 1949 bureaucratic-peasant revolution, in which the Chinese working class was largely if not entirely passive.<sup>52</sup>

The Korean CP, for its part, working in the shadow of the Japanese colonial administration in Korea itself, and because of the large-scale emigration from the peninsula to China, Manchuria, Siberia and Japan, was more an émigré party than a domestic one. Nevertheless, by 1925, three different Communist groups were active on the peninsula, distressing not only the Japanese authorities but also the Western missionaries by their influence. In exile, the party was riven by factions in Shanghai and Irkutsk that were more geographical than ideological. The tone of a more radical faction in Japan, independent of the first main party leader Yi Tang-hwi, was set by the extremist student and anarchist groups in exile. In Korea, the “unyielding quality of the Communists was matched by the effi-

---

<sup>52</sup> Because of its deep involvement in Chinese exile with the course of the Chinese revolution up to 1927, this disaster had the most immediate impact on the Korean Communist Party as well. “Under the stimulus of Comintern directives... (Korean)...Communists began to work once again in the mid-1920s for a new united front modeled after the Kuomintang-Communist alliance. They finally succeeded... (in March 1927-LG)...The timing could scarcely have been less auspicious...Shanghai became the scene of bloody attacks upon the Communists.” (Scalapino/Lee, *Communism in Korea*, p. 170.)

ciency and ardors of the Japanese police”<sup>53</sup> and concerted Communist actions were far more effective than the occasional bomb set by supporters of the nationalist government-in-exile in Shanghai. Nevertheless, due in large part to repression, there were no less than four failed attempts to found a Korean Communist Party between 1925 and 1928. After 1928, the evolution of the Korean Communist movement took place far more in exile, and first of all among the large Korean émigré population working in Manchuria.

The influence on Japanese police repression in Korea in the 1920s, however, should not be exaggerated. Japan at the time was not yet the militarist state it became in the 1930s, and after the initial harsh repression of the nationalist uprising of March 1919, the colonial government had responded with a certain liberalization, allowing “social organizations” (but not explicitly political ones) which made it possible for Korean CP militants to be active in the Korean Labor-Farmer Federation, as well as youth and peasant organizations. However, in contrast to Japan or even China, periodic repression until 1930 created a situation in which “no individual – indeed, no single faction – was able to place an imprimatur firmly upon the KCP because all tenure in office was too brief.”<sup>54</sup>

The influence of Marxism and the Third International took the Japanese intelligentsia by storm by the late 1920s.<sup>55</sup> The first Japan-

<sup>53</sup> Ibid., p. 74

<sup>54</sup> Scalapino/Lee, *Communism in Korea*, p. 131.

<sup>55</sup> Cf. Germaine Hoston, *Marxism and the Crisis of Development in Prewar Japan* (Princeton, 1986) and *State, Identity and National Question* and G. Beckmann and O. Genji, *The Japanese Communist Party, 1922–1945* (Stanford, 1969). Prior to Fukumoto Kazuo in the 1920s, the most interesting Japanese radicals had been Kokuto Shusui (1871–1911), and Osugi Sakae (cf. note 39). Kokuto was executed with 11 others in 1911 for allegedly having inspired a plot to assassinate the emperor. For a portrait of Kokuto. Cf. B. Tadashi Wakabayashi, *Modern Japanese Thought*, pp. 154–157. Significant in this ferment was the fact that “Notably, in China as in Japan (and one can assume, also in Korea-LG) the writings of the young Marx that laid the foundation for Marx’s uncompromising critique of the state were conspicuously absent...Marxism was scientific socialism as systematized by Engels and then by Stalin, even as Stalin was seeking not to eliminate but to build a powerful Russian nation-state after the revolution.” (Hoston, *State, Identity and National Question*,

ese translation of Marx's *Capital* appeared in 1924.<sup>56</sup> Anarcho-syndicalism had peaked following mass demonstrations Tokyo, Kyoto, Nagoya and Kobe in 1919–1920<sup>57</sup> (a parallel anarchist influence, according to Kim San, peaked among Korean exiles in 1921–1922<sup>58</sup>). Kim San also found the Japanese Communists to be true internationalists in their dealings with the Korean radical exiles<sup>59</sup> (Despite widespread anti-Korean racism in Japan, this solidarity extended to parts of the Japanese workers' movement as well. The *Yuaikai* (Fraternal Society), in 1919 called for equality between Japanese

---

p. 119.

<sup>56</sup> "It is important to note, however, that Marxism arrived in Japan in far less coherent fashion than it had come to be understood by Western European and Russian Marxists. Consequently, the Marxism that the participants in the debate on Japanese capitalism had at their disposal was the doctrine elaborated—even revised, some would argue—by Friedrich Engels and Russian theorists after him." (Hoston, *Marxism*, pp. 42–43.)

<sup>57</sup> Osugi Sakae (1885–1923) stands out as a theoretician of Japanese anarcho-syndicalism. For a portrait of his role in the Japanese workers' movement in the 1910s and 1920s. cf. B. Tadashi Wakabayashi, *Modern Japanese Thought*, pp. 187–193. "By late 1922, anarcho-syndicalist influence in the union movement had begun to weaken. Because of their insistence on spontaneity rather than organization and coordination, their demand for individual union autonomy rather than acceptance of the federation's centralized authority, and their failure to achieve much by direct confrontation, the anarcho-syndicalists lost influence to reformists and Communists. The news that the Soviet Union had begun to persecute anarchists such as Emma Goldman and to disregard the will of local soviets while centralizing all power in the party and central committee impelled Osugi to announce his disgust with Bolshevism and to break off all contact with Japanese Marxist-Leninists (sic). For Osugi, the establishment of the New Economic Plan (which he believed was little more than a disguised attempt to establish state capitalism), and the reinstatement of national industrial discipline represented the end of the revolutionary era in Russia." (p. 190). Osugi and his life companion Ito Noe were executed in a police barracks in the repression following the September 1923 Tokyo earthquake. Osugi also distinguished himself by his work with Korean radicals in Japan, and "the anarchist movement in Japan had a substantial Korean contingent". (Scalapino/Lee, *Communism in Korea*, p. 182).

<sup>58</sup> Kim San, *Song of Ariran*, p. 58. The writings of Kropotkin, despite his support for Tsarist Russia in World War I, retained their influence in this period (p. 40) and the first modern Korean writer, Li Kwang-ssu, was a Tolstoyan. According to Kim (p. 61) many Korean Tolstoyans become terrorists.

and foreign laborers; the Federation of Miners in Hokkaido established a Korean section there in 1920. A Korean Labor Federation was founded in Tokyo in 1922, but apparently consisted largely of anarchist and communist students rather than workers.<sup>60</sup>

One early faction of interest following the 1922 founding of the JCP arose around the figure of Fukumoto Kazuo (1894–1983),<sup>61</sup> whose ideas were characterized as “little more than an adaptation of the extremism of Lukacs”<sup>62</sup> during the latter’s early 1920s left-communist phase. Japanese worker and peasant radicalism was gaining momentum in that period, while anarcho-syndicalism entered decline. The years 1921–1922 saw increased working-class violence, met in 1922 by a government crackdown. The Japanese government used the terrible 1923 Tokyo earthquake as a pretext for further repression, hundreds of Korean leftists were killed, and 100,000 Koreans of all kinds were deported.<sup>63</sup> In the spring of 1924, under these blows, the JCP dissolved itself. In coordination with the Third International’s 1924–28 phase when Nicholai Bukharin’s influence was at its peak, a Farmer-Labor Party was founded in 1925, but the movement was hopelessly divided. It was also the high moment of the influence of Fukumoto, a former law student who had been to Europe and who had worked with the German Communist Party in 1922 while studying Marxist classics. Fukumoto’s orientation was toward a “correct, unified theoretical basis” for the movement, over and against more opportunist and pragmatist factions. In large part due to Fukumoto’s influence, the JCP was re-established in 1926, though powerful forces, including the

---

<sup>59</sup> Ibid., p. 36. The Japanese Communists continued the pre-World War I tradition of Japanese socialists of opposition to Japanese imperialism in Korea, and were the main Japanese group defending the Korean exiles against government repression and general antipathy in the 1920s.

<sup>60</sup> Vilaine, «Classes laborieuses, Part VIII», *Echanges* (Winter 2006–2007), p. 30.

<sup>61</sup> On Fukumoto, cf. pp. 198–204 in B. *Modern Japanese Thought*.

<sup>62</sup> G. Beckmann et al., *Japanese Communist Part*, p. 118.

<sup>63</sup> Kim San, *Song of Ariran*, p. 37. Thousands of people were killed in the anti-socialist and anti-Korean riots of September 1923, in particular by paramilitary groups organized with the backing of the government.

Comintern's representative in Japan, also opposed "Fukumotoism", the latter ultimately being accused of an affinity with Trotskyism.<sup>64</sup> Fukumotoism was finally defeated at a special meeting in the Soviet Union in 1927,<sup>65</sup> but the JCP itself was again suppressed in 1928. An underground organization, applying the new "social fascist" theory of the Comintern, did grow in 1928 and 1929, but with the beginning of the Manchuria war in September 1931 party leaders received long prison sentences and further repression in 1932 ended the organizational history of the JCP until 1945. The impact in Japan of Marxism and Third International Communism in the 1920s and 1930s, however, would not be without further consequences for the development of the Korean state and the Korean left, because important Japanese Marxists, and in particular Takahashi Kamekichi,<sup>66</sup> while not embracing the fas-

---

<sup>64</sup> Fukumoto also had a powerful echo in Korea. After repression had wiped out a second KCP organization in 1926, student radicals returned from Japan took over the party organization. "Almost without exception, they were strongly under the influence of Fukumoto Kazuo, the dynamic young theorist and Japanese Communist leader, who was now at the height of his power." (Scalapino/Lee, *Communism in Korea*, pp. 84–85.) This phase of the KCP ended with the mass repression and arrests of February 1928. The denunciation of Fukumotoism in Japan in July 1927 was also aimed at the Korean party, and deeply reflected the deflection of responsibility by the Stalin-Bukharin leadership of the Comintern after the Chinese catastrophe a few months earlier. Prior to that catastrophe, the Comintern had been ordering the Korean CP to follow the Chinese example and ally more closely with nationalists. Even afterward, this emphasis continued, until the Sixth Congress of the Comintern adopted the Third Period "class against class" "left turn".

<sup>65</sup> By this stage of its Stalinist degeneration, the Comintern was conflating nationalism and Communism to such a point that "some Japanese scholars...(re-marked)...that Comintern policy in Japan was more often inspired by the fortunes of the turbulent revolution in China than by due consideration of the peculiarities of the Japanese situation." (Hoston, *State, Identity and National Question*, p. 113.) On the other hand "the materialist Marxism that was introduced into Japan was transmitted directly to China, and it was reinforced there through the influence of the writings of Joseph Stalin after he won the struggle to succeed Lenin as the paramount leader of the CPSU after 1929." (ibid.)

<sup>66</sup> "Japanese Marxists, then, found that they could not simply ignore Takahashi's work, even though they objected to his conclusions...Even a leftist, it seemed, could easily manipulate the Marxian framework to legitimate an ultrarightist policy of mil-

cism of Kita Ikki, went on to theorize a progressive role for Japanese imperialism in Asia, and some went to work in the imperial administration of the new Japanese colony in Manchukuo.<sup>67</sup> In these years, on the other hand, the JCP did distinguish itself by its insistence on the Korean question in Japan itself as well as its denunciation of Japan's expansionist imperialism.<sup>68</sup>

The final suppression of the Japanese Communist Party under the consolidation of military dictatorship took place in 1931.<sup>69</sup> Chiang Kai-shek's crushing of the Canton and Shanghai workers in 1927 had also been, as indicated previously, for Korean Communists working with the CCP in China, a "terrible blow".<sup>70</sup> It was the ultimate foreign policy catastrophe of the Comintern's 1924–1928 "second period" of "support for the progressive anti-imperialist

---

itary expansionism." (Hoston, *Marxism*, p. 79.)

<sup>67</sup> Cf. G. Hoston, *State, Identity and National Question*, Ch. 8 for an account of all the Japanese Communists broken by repression who articulated various forms of "national socialism" and apologies for Japan's "anti-imperialist" empire as repentance.

<sup>68</sup> "After 1929, the Communist Party of Japan steadily increased its emphasis upon the Korean issue, and found an ever larger percentage of its members within the Korean community." (Scalapino/Lee, *Communism in Korea*, p. 186) "...by the early 1930s...Koreans accounted for more than one-half of the membership of the Communist labor movement in Japan..." (ibid., p. 189).

<sup>69</sup> 1931 was also the most explosive in labor conflicts during the interwar period in Japan, with 864 labor conflicts according to official statistics. Vilaine, "Classes laborieuses, No. IX", *Echanges*, 121 (Summer 2007), p. 29. Korean workers in Japan participated in further strikes in the 1930s: in April 1932, workers building a railway line in Iwate prefecture struck and were savagely attacked by yakuza; other strikes in infrastructure construction occurred in 1934 and 1935 (Vilaine, "Classes laborieuses, Part X", *Echanges*, 124, (Spring 2008), p. 30.

<sup>70</sup> Kim San, *Song of Arivan*, p. 4. According to Scalapino and Lee, the Korean party in the 1920s was top-heavy with journalists and other middle-class elements. The Comintern functionary Kuusinen said that "even if one searched with binoculars for workers in the Korean Communist Party one would not find them". Scalapino/Lee, *Communism in Korea*, p. 124. "...Koreans were involved with the Chinese revolution at almost every level, despite the fact that their numbers were not large...some attended and even taught at the Whampoia Military Academy... Korean radicals were also involved in the labor, cultural and student movements now burgeoning on the Chinese scene." (ibid., p. 150)

bourgeoisie” in the colonial world, and sealed the fate of Bukharin (to the advantage of the equally responsible Stalin) a year later.<sup>71</sup> The Third International turned to its “class against class” Third Period (1928–1934) which saw the Asian parties rush into “ultra-left” catastrophes in the Chinese and Vietnamese “communes” of 1930 (The main echo of this period in Korea was the 1929 Kwangju student revolt of fall 1929, followed by sympathy strikes extending into 1930. The KCP was more directly involved in May 1930 riots in Manchuria stemming from an application of the “ultra-left” “Li Li San line”).<sup>72</sup> After the 1927 break with the Comintern, Chiang Kai-shek, for his part, turned to close collaboration with German military advisors, headed by none other than General Hans von Seeckt, a collaboration which continued intermittently until the outbreak of World War II in Europe.<sup>73</sup> Thus the Chinese Nationalists in turn, after absorbing Soviet military and organizational methods for nearly a decade, underwent the education in German military methods which had been de rigeur in Japan since the 1870s.

---

<sup>71</sup> The classic account is Harold Isaacs, *The Tragedy of the Chinese Revolution* (1938; the numerous subsequent editions show the impact of Isaacs’ move to the right. See also L. Trotsky, *Leon Trotsky on China* (New York 1976).

<sup>72</sup> Scalapino/Lee, *Communism in Korea*, p. 156.

<sup>73</sup> Cf. F.F. Liu, *A Military History of Modern China, 1924–1949* (Princeton, 1956). For further details on the operations of von Seeckt and the “White International’s” ties to various warlords in China, cf. Bernard Wasserstein, *The Secret Lives of Trebitsch-Lincoln* (New Haven, 1988).

*Ariella Azoulay*

## **Nous sommes tous des Palestiniens!**

Appel à tous ceux qui autrefois, en Afrique du Sud,  
n'eussent pas abandonné les Noirs dans leur lutte.

Si naguère, en Afrique du Sud, nous avons été des blancs,  
Les tueries de citoyens noirs, et la violence avec laquelle on dé-  
truisait leurs maisons,  
Nous auriaient indignés.  
Beaucoup de citoyens juifs auraient sans doute dénoncé le ré-  
gime d'apartheid  
Et appelé à le renverser,  
Certains auraient rejoint les Noirs pour créer un front uni  
contre le pouvoir en place.

Nous aurions crié: «Nous sommes tous des Noirs»!  
Il est temps de dire aujourd'hui: «Nous sommes tous des Palesti-  
niens»!

Si naguère, en Afrique du Sud, nous avons été des blancs,  
Nous nous serions battus contre l'apartheid  
Qui hérissait le pays de barrières et construisait des ghettos pour  
les autres races.  
Sans doute serions-nous montés en première ligne, nous aurions  
appelé au boycott,



Ariella Azoulay

Nous aurions risqué nos vies pour empêcher que soit versé le sang de ceux

Qu'on a le droit de tuer impunément en prétextant de leurs origines ethniques.

Nous aurions rejoint la lutte

Contre un régime qui met ses propres sujets

Au ban de la société.

Pourquoi rien de tel n'arrive-t-il en Israël?

Parce que les citoyens que nous sommes y sont les victimes d'une autre campagne

Appelée propagande.

Quel drôle d'idée démodée! On dirait un cliché d'autrefois,

Comme dans les vieux films,

Sur des régimes pervers qui n'existent plus aujourd'hui.

A l'époque d'internet et du multimédia

Qui prendrait cela au sérieux, «la propagande»?

Or malgré l'anachronisme apparent, il n'y a pas de doute,

Le régime sous lequel *nous* vivons

Investit d'énormes ressources dans la propagande,

Pour nous amener à collaborer avec les crimes d'Etat qu'il commet:

«Comment de telles choses sont-elles possibles?» aurions-nous crié, stupéfaits,

Si nous avions appris qu'elles se commettaient chez d'autres, en d'autres temps.

Le régime en place ici conduit ses opérations sur deux fronts:

Avec des armes modernes sophistiquées il tire sur les Arabes,

Simultanément il nous prend aussi pour cibles, ses citoyens privilégiés, avec un très vieil armement dont nous sommes bien étonnés.

Nous sommes tous des Palestiniens!

Cette arme désuète mais tout aussi sophistiquée, c'est la propagande.

Pour la plupart, nous savons.

D'autres aussi savent.

Pourtant nous ne cessons de répéter la même erreur, nous croyons

Qu'il suffit de savoir pour être immunisés contre la propagande,

Pour qu'elle ne nous atteigne pas.

Mais la propagande est partout.

Chacun y prête la main, on envoie des sous-vêtements chauds aux soldats,

On propose des discounts aux pilotes dans les magasins.

Il ne suffit pas de se fortifier sans relâche contre la propagande.

Il ne suffit pas de démonter sans cesse à nouveau les procédés d'une information

Qui va toujours plus vite que nous.

Il faudrait pouvoir partir loin des lieux où l'information est fabriquée.

Nulle part autour de nous cette distanciation n'est possible.

Ainsi fonctionne la propagande:

Nulle part on n'est à l'abri.

Le pilote qui a bombardé Gaza, il habite en face,

Le journaliste qui a remis dans son tiroir le récit des horreurs, ignoré les protestations, il vit au bout de la rue,

Le fils du voisin est employé au montage des clips sur l'invasion terrestre,

Tournez le coin et vous trouverez la jeune soldate

Spécialiste du dernier système de canons automatiques sans tireurs.

Il faudrait bien plus que des efforts soutenus pour tenir tête à la propagande.

Ariella Azoulay

Nous, citoyens de l'Etat d'Israël, c'est de plein gré que nous sommes ses otages.

En temps normal, *a fortiori* quand le gouvernement dit que nous sommes en «guerre»,

Bien peu nombreux sont ceux qui se soucient d'aller sur les sites étrangers,

Ou de trouver les images, transmises par l'agence palestinienne Ramatan du cœur des ténèbres,

Qui sont pourtant visibles sur les medias du monde entier (mais pas en Israël).

Mais les images non-conformes sont rares, car l'armée

Interdit les reportages à l'intérieur de Gaza.

Parfois une rencontre dans la rue, le temps d'un éclair

Nous rappelle que quelques-uns ont vu ces images, lu ces reportages

(Mais si peu, hors la poignée d'amis à qui nous faisons suivre nos trouvailles sur internet,

De toute façon ils étaient hier à la manif',

Et nous les retrouverons demain au rassemblement contre la guerre).

Tous les autres, d'un bout à l'autre de l'éventail politique,

Vont lisant et répétant un autre discours.

Ils dénoncent «le Hamas assassin»,

En murmurant parfois qu'Israël fait un usage disproportionné de la force.

Ce pilote (par ailleurs étudiant en droit à l'Université),

Dont les mains sont désormais couvertes du sang des civils,

Il a dit à un journaliste de Haaretz: «vous savez, ça ne me plaît pas qu'on atteigne aussi les gens»,

Mais il a ajouté:

«Ma petite idée, c'est que le Hamas utilise la population civile».

Ainsi même dans l'armée il y a des critiques,

Nous sommes tous des Palestiniens!

Mais le pilote, le porte-parole de l'armée, la jeune spécialiste des systèmes de tir automatique,  
Et tous les otages de l'information qu'ils diffusent  
Sont d'accord pour dire que dans cette campagne «on n'avait pas le choix».

Et voilà pourquoi,  
Maintenant que la guerre est finie,  
On essaie de nous mobiliser à nouveau  
Et de nous réduire au silence,  
Pas de noms,  
Ne laissons pas mettre en cause «nos officiers», qui se sont battus pour nous.

Le procureur général Mazuz,  
Le procureur militaire Mandelblut,  
Et le chef d'Etat-major Ashkenazi  
Ne doivent-ils pas couvrir leurs subordonnés?  
Le censeur suivra donc les instructions,  
Et les journaux obéiront,  
Et nous oublierons  
Que nous avons acquiescé à la rétention d'informations  
Dont nos dirigeants viennent d'avouer eux-mêmes  
Qu'elles incriminent ceux qu'ils ont envoyés à la guerre.

Et même si nous n'avons pas donné notre accord,  
Le régime agit comme si nous l'avions fait,  
Et ainsi nous finissons par collaborer  
Aux crimes d'Etat contre nos voisins palestiniens, soumis au même régime.  
Tout cela, désormais, va de soi.

Voilà soixante ans maintenant  
Qu'on autorise les expulsions, les destructions, les assassinats,

Et voilà soixante ans que tous répètent comme des perroquets  
les mots du régime en place,

Qui fait des Palestiniens les responsables de leurs propres souffrances :

«Ils l'ont bien cherché,

Ce sont eux qui ont élu le Hamas et qui lancent des roquettes, ce sont eux les meurtriers».

A preuve les souterrains où s'infiltrèrent les armes,

Les cargaisons de munitions

Arrivant par la mer jusqu'à la «bande»:

Tout cela ne vous suffit pas?

N'est-ce pas la preuve cent fois administrée qu'il n'y a pas d'interlocuteur?

Qui donc oserait contester qu'Israël a remué ciel et terre pour arriver à la paix?

Comme si ce n'était pas Israël qui avait torpillé tous les plans,

Comme si ce n'était pas Israël qui s'accroche à l'occupation, d'autant plus obstinément qu'elle ne sert à rien,

Sans proposer d'autre solution

Que de retarder les solutions

Et de maintenir les Palestiniens sous la botte,

Comme des sujets dont toute velléité de se révolter

*Nous* force de *leur* faire voir un peu qui est le maître dans cette région.

Elle est perdue d'avance

La dispute entre ceux qui cherchent à s'informer

Et ceux qui se satisfont de ce que diffusent la presse et la télévision israéliennes,

Et se plient à l'injonction de l'Etat: que les journalistes, israéliens ou étrangers,

Couvrent uniquement les souffrances des habitants de Sderot et des localités alentour.

Nous sommes tous des Palestiniens!

Car ils ne lisent pas les mêmes dépêches,  
Ils ne voient pas les mêmes images,  
Ou ne les comprennent pas de la même façon.

Si vous ne faites pas l'effort de vous libérer de cette campagne  
(De la belle ouvrage, soit dit en passant)  
Organisée par les autorités politiques, médiatiques et militaires  
d'Israël,

Si vous ne vous rendez pas sans conditions à la propagande pa-  
triotique qui vous enrôle

Dans sa campagne publicitaire pour déguiser le mal en victoire,

Si vous ne vous obstinez pas à rechercher des informations alter-  
natives,

Vous pourriez croire qu'il n'y a dans Gaza que des terroristes

Ou un peuple de fanatiques, embrigadé par ses chefs.

Nous ne nous prenons pas pour des généraux, nous ne parlons pas  
leur langage stratégique et sécuritaire

(Hégémonique depuis 1948, mais pas le seul possible quand  
même),

Nous ne pensons pas davantage qu'une information partagée fe-  
rait l'unanimité des lecteurs

Contre l'attaque de Gaza,

Mais nous nous demandons: au vingt-et-unième siècle,

Comment des citoyens

Peuvent-ils bien croire encore qu'ils vivent dans un Etat démo-  
cratique

Alors qu'ils ne disposent d'aucune information crédible, libre,  
vérifiable,

Sur les 1300 morts de Gaza et les milliers de blessés supplémen-  
taires?

Et pourquoi, dans d'autres pays,

Quand le contrat entre les citoyens et leur Etat

A été ainsi rompu et qu'il leur a fallu accepter aveuglément

Ariella Azoulay

Les abominations qu'on perpétrait en leur nom,  
Pourquoi beaucoup d'entre eux ont-ils considéré comme allant  
de soi – et avec eux le monde entier –  
Que leur régime politique était devenu mauvais,  
Tandis que chez nous  
Toutes les abominations que le régime a perpétrées de 1948 jus-  
qu'à aujourd'hui  
Sont vues comme des accidents sans portée?  
Ce régime n'est-il pas ténébreux?  
N'est-il pas la source du mal,  
Dont il faudrait que, comme citoyens, nous nous libérions?

Le reconnaître nous hérisse,  
Mais le fait est que nous n'avons aucune information précise sur  
ce qui se commet aujourd'hui en notre nom,  
Ni sur ce qui a été commis en notre nom par le passé,  
D'ailleurs nous ne réclamons pas cette information.  
Car si nous pouvions voir tout le tableau, de honte  
Nous refermerions la porte entrouverte.

On dira que ce n'est là qu'un bout du tableau,  
Qu'en Israël il y a la liberté de parole,  
Que la presse jouit de la «liberté d'opinion»: Amira Hass et Gi-  
deon Levy ne sont pas bâillonnés, que l'on sache, ils sont même pu-  
bliés.

Mais qu'est-ce qui est la liberté d'opinion  
Sans la liberté d'information?  
D'autres insisteront en rappelant encore  
Que sur *Ynet* il a été question des *refuzniks*,  
Que sur d'autres sites on a diffusé l'effroyable récit des bombar-  
dements d'enfants innocents,  
Les médias ne sont pas aussi monolithiques que vous le dites,  
Tout est disponible.  
Peut-être. Mais pas l'essentiel –

Nous sommes tous des Palestiniens!

Car quelle chaîne de TV,  
Quel journal  
Nous a montré la destruction des vies des Palestiniens?  
Qui a entendu leurs voix?  
Qui a entendu les voix des réfugiés dont la vie  
Aura été détruite une fois, puis une autre, et encore une fois?  
Qui les a entendus raconter que cette fois-ci, autrement qu'en  
1948,  
Il n'y avait plus pour eux aucun endroit où se réfugier  
Quand les bombes ont commencé à leur pleuvoir dessus?

Si même le journal n'a pas accès à l'information  
Et qu'il lui faut censurer ses nouvelles,  
Ne rapportant jamais que sur les petites zones où l'armée laisse  
entrer les journalistes,  
S'il est défendu de publier les images qui proviennent  
De Ramatan, l'agence de presse palestinienne,  
S'il est impossible d'ouvrir une enquête  
Sur ce qui, on n'en peut raisonnablement douter, constitue un  
crime de guerre –  
Pourquoi le journal ne suspend-il pas sa publication?  
Pourquoi ne paraît-il pas avec une page blanche  
Et cette simple déclaration à la «une»: nous ne pouvons plus faire  
notre métier?  
Peut-être cela aiderait-il ses lecteurs à ne pas oublier  
Que chaque ligne ou presque dans ce qu'ils lisent  
Procède d'une information contrôlée par l'armée, les correspon-  
dants étant cantonnés  
Sur ce qu'on baptise dérisoirement «la colline de presse»,  
D'où l'on ne voit que les tourbillons de fumée,  
Et où des Israéliens vont en famille pour montrer aux enfants  
Le bombardement de Gaza.



En Afrique du Sud, au moins, l'apartheid s'exhibait au grand jour,  
Mais ici il se cache dans des camps de rétention  
Qui sont non seulement hors de notre champ de vision  
Mais soustraits au corps de la loi  
(Comme les règlements des plantations et le Code Noir  
Étaient soustrait au corps de la loi dans les Etats esclavagistes).  
Les Palestiniens qu'on maintient dans la sujétion à côté de nous  
Sont soumis à toutes sortes de règles perverses  
Imposées de façon discrétionnaire à la population des Territoires  
Par des officiers, des sous-officiers et des soldats.  
Pour tous elles sont hors d'atteinte: ceux qu'on gouverne par  
leur moyen, évidemment,  
Mais aussi nous, les citoyens de la démocratie,  
De sorte que nous n'avons pas idée de leur injustice –  
C'est à nous surtout qu'il faut les cacher,  
Citoyens d'un Etat démocratique,  
Pour que nous ne puissions pas voir la profanation du corps sa-  
cré de «notre» loi.

Peu à peu les Palestiniens ont disparu de notre vie  
(à coup de murs, bouclages, travailleurs recrutés jusqu'en Thaï-  
lande pour occuper leurs emplois, discrets déplacements de popula-  
tions hors des villes judéo-arabes).  
L'exploitation, les violences et l'oppression qu'ils subissent,  
Nous les voyons de moins en moins.

A la fin de la journée de travail,  
Si des citoyens rentrant chez eux ont encore envie de se rensei-  
gner sur ce qui est la vie à Gaza,  
Ils peuvent toujours regarder sur leur télé, par «Video On De-  
mand», des extraits bien choisis par le porte-parole militaire,  
Ou aller voir le programme de l'armée sur You Tube:

Nous sommes tous des Palestiniens!

«Des paras donnent l'assaut à une mosquée», «opération aéronavale et terrestre combinée», missile détourné en vol «pour ne pas frapper des populations non impliquées». Etc.

Ces citoyens ne verront jamais la destruction de Gaza,

Une ville où habitent des êtres vivants comme eux.

Ils verront «l'élimination de l'infrastructure du terrorisme»

Dont leur fait cadeau le porte-parole de l'armée.

Jamais la presse ne fait place aux objecteurs de conscience qui ont refusé d'aller attaquer Gaza.

Les médias font silence sur les arrestations de manifestants juifs non-violents.

Mais ils rapportent les arrestations de manifestants arabes, de façon

A recadrer l'Arabe comme un «fauteur de trouble», toujours «en infraction»,

Soulignant une fois de plus à quel point «le conflit est insoluble», car il oppose deux peuples.

Ils imposent un blackout sur les manifestations communes de Juifs et d'Arabes,

De peur de fissurer le mur de séparation entre Juifs et Arabes qu'il s'agit de consolider,

De peur qu'on comprenne que la haine des deux populations n'est pas «fatale».

Des fissures dans le mur

Feraient soudain voir un tout autre tableau.

Ceux qui lui sont assujettis pourraient ensemble se dresser contre le régime politique

Qui a rendu leurs vies impossibles.

Telle est pourtant la seule menace que nous faisons planer sur sa tête:

Des Juifs qui refuseraient de se déclarer contre les Arabes

(en deçà de la «ligne verte» aussi bien qu'au-delà).

Ariella Azoulay

Des Juifs qui verraient les Arabes  
(en deçà de la «ligne verte» aussi bien qu'au-delà)  
Comme leurs concitoyens.

Si nous étions en Afrique du Sud, certains d'entre nous seraient allés à la rencontre des Noirs.

Mais ici comment faire pour aller à la rencontre des Arabes dont le régime nous isole

En construisant des murs de béton, en dressant entre eux et nous la télévision et les «Video On Demand»,

Par la rétention de l'information et l'embrigadement massif  
Des mass-médias?

On croit que ce régime de ségrégation

Ne concerne que les Arabes,

Qu'il sert à maintenir l'isolement des Arabes.

Mais comment un régime de ségrégation pourrait-il n'isoler que les Arabes?

Toute barrière a deux côtés,

Un régime de ségrégation isole les uns des autres et inversement,

Ainsi notre régime de ségrégation nous isole nous aussi.

Reste à se poser la question: de quoi nous isole-t-il?

Il nous sépare de cette possibilité

A laquelle ont accédé même les nations ou les peuples les plus cruels,

Celle de tourner une page de notre propre histoire,

Celle de changer de morale, de langage et d'avenir,

Celle d'en finir avec la persécution des Arabes,

Celle d'en finir avec l'idée que nous avons tous les droits et eux aucun,

Celle de choisir une vie qui soit vivable et de la partager

Avec le peuple chez qui nos parents nous ont conduits pour y vivre.

Nous sommes tous des Palestiniens!

Ce régime fait de nous les collaborateurs

De crimes auxquels nous ne voulons pas participer et dont nous refusons qu'ils soient commis en notre nom.

Il nous isole par force de ceux avec qui notre destinée est de vivre.

En attendant que nous ayons réuni assez de mains, assez de haches pour abattre le mur,

Et protester avec les Arabes contre ce régime,  
Nous pouvons toujours identifier notre corps au leur.  
Nous pouvons nous mettre des *keffiehs* autour du cou.  
On verra ainsi que nous nous désolidarisons de ce régime,  
Nous lui ferons savoir qu'il ne peut compter sur nous  
Pour ne pas fournir sans hésitation, à qui voudrait l'avoir,  
Toute information compromettante en notre possession  
Sur les actions de l'armée à Gaza.  
Et nous n'aurons de cesse qu'il comprenne enfin  
Qu'il ne peut compter sur nous  
Comme collaborateurs.

Nous refusons d'être ses missiles téléguidés,  
Porteurs de ses mensonges.

Pour avoir le droit de nous gouverner et d'agir en notre nom,  
Le pouvoir devrait obtenir notre consentement à tous,  
Le consentement des Juifs mélangés aux Arabes, des Arabes mélangés aux Juifs.  
Mais en attendant nous souhaitons être tenus en dehors  
Des actions de ce pouvoir.

En attendant, devant Gaza, nous souvenant de Gaza,  
Nous sommes tous des Palestiniens.

*(traduit de l'anglais par Etienne et Françoise Balibar)*

---

## Buchbesprechungen / book reviews / critiques de livres

**Anselm Doering-Manteuffel / Lutz Raphael, Nach dem Boom. Perspektiven auf die Zeitgeschichte seit 1970, Vandenhoeck & Ruprecht: Göttingen 2008. 140 Seiten. 15,90 € [D]**

*Revolutionärer Wandel* – mit diesen aufregenden Begriffen charakterisieren die in der bundesdeutschen akademischen Sphäre fest verankerten Historiker Doering-Manteuffel und Raphael die Geschichte Westeuropas seit den 1970er Jahren. Die Setzung ist erstaunlich, war doch im vergangenen Jahr aus Anlass des Jubiläums der Revolte von 1968 viel von einer *Kontinuität im Wandel* die Rede. Nicht der von den beiden Autoren apostrophierte *Strukturbruch*, sondern Begriffe wie *Innovation* und *Modernisierung* sowie jene *Fundamentalliberalisierung*, die bereits Habermas als nicht intendierte Folge der Revolte sah, prägten die Debatte.

Insofern ist die Betonung der Diskontinuität durchaus überraschend. Gleich zu Beginn der Skizze, die laut Verlagsankündigung „eine neue Interpretation der letzten drei Dekaden des 20. Jahrhunderts als zeithistorische Epoche“ liefert, wird zudem auf die prinzipielle Offenheit und Aktualität der analysierten Entwicklungen verwiesen. Doering-Manteuffel und Raphael betonen den ebenso umfassenden wie komplexen Charakter des „Strukturbruchs“, der von „der Familie bis zur Arbeitsgesellschaft“ Bedeutung erlangt habe (S. 13). Im Mittelpunkt stehen sodann der „Wandel der leitenden Ordnungsmuster, die Wirtschaft, Politik und Gesellschaft zusammenfügten“, die „Wechselwirkungen zwischen ökonomischen Prozessen und politischen Leitideen“ sowie die „sozialwissenschaftlichen Zeitdiagnosen“, die die Umwälzung in den westeuropäischen Ländern begleiteten, definierten, artikulierten

und formten (S. 14). Hier wird also der Anspruch formuliert, eine Art Forschungsprogramm zu entwickeln, das die 1970er Jahre nicht als „zweite Staatsgründung“ fasst, sondern erst als Beginn einer Neuordnung der Arbeits- und Geschlechterverhältnisse, der Lebensstile und des Alltags. Damit wird zugleich zumindest implizit von der Marwick'schen Setzung Abstand genommen, der die Sozialproteste der 1968er Jahre als *lifestyle revolution* oder *rock revolution* sah, deren politische Wirkung als ausgesprochen begrenzt zu gelten habe.<sup>1</sup> Dagegen ist nun also selbst unter Professoren deutscher Universitäten doch wieder von einem revolutionären Wandel im umfassenden Sinne die Rede: Es ist, als habe man das Gespenst der Revolution im Jubiläumsjahr nur deshalb so eifrig gebannt, um es am Ende der Feierlichkeiten umso unbekümmerter aus der Kiste springen zu lassen.

Und in der Tat: Es wird auf Dauer schwierig bleiben, zu definieren, was an den westeuropäischen kapitalistischen Ländern sich selbst glich und gleicht, welchen Strukturen und Ensembles eine haltbare historische Identität zugesprochen werden kann. Man kann es nicht wissen, denn am Ende des Jahres, in der Jetztzeit, beginnt die Krise. Begriffe wie *Liberalisierung* scheinen in atemberaubender Geschwindigkeit ihren Verortungswert zu verlieren. An dem durch die beiden Professoren skizzierten „Perspektivwechsel“ ist vor allem interessant, dass die Transformation der Arbeit und ihrer inneren Zusammensetzung, ein kritischer Gegenstand, der der Zeitgeschichte weitgehend verloren gegangen ist, erneut eine entscheidende Rolle zugesprochen wird. Hier wird der Blick auf die Verhältnisse jenseits von Lebensstil und Rock n' Roll geworfen, aber es wird auch der Wunsch nach systematischen Zuordnungen erneuert. Was „nach dem Boom“ passiert ist, wird kategorial als Ablösung des Fordismus beschrieben. Die Rede ist von einer Entgrenzung der Arbeit, von einer informalisierten Gesellschaft, die

---

<sup>1</sup> Arthur Marwick, *Youth Culture and the Cultural Revolution of the Long Sixties*, in: Schildt, Axel/Siegfried, Detlef, *Between Marx and Coca-Cola. Youth Cultures in Changing European Societies*, New York/Oxford 2006, S 56.

individuelle Freiheit neu mit strukturellem Zwang kombiniere, während Fordismus und Modernisierung als *historische* (d. i. vergangene) Paradigmen gekennzeichnet werden. (S. 21ff.) Die sozial-liberalen Reformen in der ersten Hälfte der 1970er Jahre hätten diesen *par excellence* Ausdruck verliehen hätten (S. 27ff.), aber: „Das ‚westeuropäische Sozialmodell‘ war gerade fertig gestellt, als es nach der Krise 1973/74 einer ersten Belastungsprobe unterworfen wurde.“ (S. 30)

Diese „Belastungsprobe“ wird im Anschluss erstens mit den durch „die Vollbeschäftigung inspirierten Verteilungskämpfen“ identifiziert, die „in den meisten westeuropäischen Ländern eine Lohn-Preis-Spirale“ ausgelöst hätten. (S. 31) Auch wenn die Unruhen und Rebellionen in der Fabrik hier in einer verformten Sprache benannt werden, das Verhältnis zwischen Revolution und Konterrevolution bleibt durchaus klar: Denn zweitens schließt eine kurze Darstellung der neoliberalen *Antwort* an: es war jene „neoklassische Wirtschaftspolitik, die für den Markt, gegen den Staat“ operiert habe. (S. 32) Im Inneren dieser Antwort, aber zugleich in Opposition zu ihr, erscheinen sodann drittens die neuen sozialen Bewegungen, die ebenfalls den Staat als „technokratisch-zentralistische Modernisierungsagentur“ und gemeinsames Feindbild ausgemacht hätten. (S. 33) Es folgt eine umfassende Darstellung der Veränderungen der Arbeitsgesellschaft, die schon mit dem Niedergang der Montanindustrie eingesetzt habe, sich in der „revolutionierenden Wirkung des Mikrochips“ zugespitzt und schließlich mit der immerzu wachsenden Bedeutung des dritten Sektors und der Etablierung der „Wissensarbeit“ zu sich gekommen sei. Jedoch habe der Wohlfahrtsstaat trotz Autonomisierung, Atomisierung und Individualisierung seine Relevanz vorläufig selbst angesichts der Herrschaft der Thatchers und Neocons, die „keine Gesellschaft mehr kannten“, erhalten. Die Dynamik des Wandels wird folglich weniger als durch die politischen Rahmenergebnisse definiert angesehen. Die wesentliche Prägung sei vielmehr in der Veränderung der Lebensstile (Singles, Individualismus, „schwache Bindungen“ der ur-

banen Eliten „an die Gesellschaft“, S. 54f.) sowie in den technischen Umwälzungen („Mikroelektronik“, „Internet-Galaxie“, S. 55) zu suchen.

Im zweiten Kapitel des Buches wird diese Skizze durch „sozialwissenschaftliche Diagnosen des Wandels“ illustriert. Dabei können die beiden Autoren für sich in Anspruch nehmen, eine ganze Reihe von in der historischen Forschung bislang kaum rezipierten Autorinnen und Autoren einzuführen, die sich seit der ersten Hälfte der 1970er Jahre um eine Definition und kategoriale Einordnung der eben skizzierten Veränderungen bemüht haben: die Palette reicht hier von Daniel Bell über Robert Castell bis hin zu Zygmunt Baumann und Paul Virilio. Interessant ist in diesem Abschnitt besonders das letzte Kapitel, in dem die Folgen der Entgrenzung des Verhältnisses zwischen Arbeitszeit und Lohn mit Virilio als „rasender Stillstand“ ausgemacht werden: in den Raum-Zeit-Koordinaten der postindustriellen Gegenwart sei es zwar zu einer Ablösung der „Daseinskargheit“ gekommen, diese sei aber durch eine „geschrumpfte Gegenwart“ ersetzt worden, die lediglich noch „aus den Tagen, Monaten oder Jahren“ bestehe, in denen das „Einkommen gesichert sei, der Wohnort und die Lebensumstände gewiß“. (S. 85) Mit leicht kulturpessimistischem Unterton wird schließlich der Zerfall des Erfahrungs-Kontinuums anhand von Analysen der „modernen Arbeitswelt“ festgemacht. (S. 86) Die „sozialpsychologischen Wirkungen“ solcher Tendenzen, so pflichten die Autoren Richard Sennet bei, seien „eindeutig negativ“. (S. 87) An dieser Stelle führen Doering-Manteuffel und Raphael den Begriff *digitaler Finanzmarkt-Kapitalismus* ein, als Sammelbegriff für die spezifischen Formen postfordistischer Akkumulation.

Diese Zuordnung, die die Dominanz der neuen Technik mit der Verschiebung der Zentren der Wertschöpfung von „der Produktion“ auf „die Finanzdienstleistungen“ begrifflich kombiniert, ist nicht nur merkwürdig konstruiert, sondern auch historiographisch problematisch. Er geht spiegelbildlich von einer stabilen, relativ konfliktfreien fordistischen „Epoche“ aus (deren zeitliche Ausdeh-



nung jedoch in manchem Satz auf das Ideal der „Ära Brandt“ zusammengeschrumpft erscheint – wahrlich die kürzeste „Epoche“ aller Zeiten!) Hierin verschwindet, dass auch keynesianische Wirtschaftspolitik und tayloristische Arbeitspolitik nicht nur in die Gegenwart fortwirken (siehe etwa die Probleme, die durch die Ökonomisierung des sozialen Bereiches entstehen), sondern auch historisch umkämpft waren, das heißt: Formen der Regulation sozialer Konflikte. An dieser Stelle sollte meines Erachtens daran festgehalten werden, die 1960er Jahre als eine Zeit des Umbruchs zu begreifen, deren „Kargheit“ (im Sinne einer Leere und des Fehlens von „Ereignissen“) sich im Studium der kulturellen, politischen und ökonomischen Umbrüche dieser Zeit keineswegs bestätigt. Sie wurde vielmehr, wie Schildt u. a. schon vor zehn Jahren konstatierten, oft erst ex post konstruiert, namentlich in den „neuen“, „bunten“ 1970er Jahren, in denen das Spektakel sowie eine geradezu verzweifelte Medialisierung sozialer Konflikte und Kommerzialisierung ihrer Symbolpolitiken nach und nach zur Perfektion getrieben wurde. Die Schwäche der Perspektive des vorliegenden Buches ist insofern das, was andernorts als Post-Syndrom bezeichnet wurde, eine Idee, die auf der Vorstellung aufgebaut ist, dass alles in der Gegenwart „completely new and unprecedented“ sei. Im Kern verstellt diese Vorstellung gerade eine Einsicht in die Historizität und Veränderlichkeit der aktuellen Gesellschaft. Sie begreift diese weniger als soziales, alltägliches, praktisches Ensemble, und von ihrem technischen und vergegenständlichten Ganzen bleibt sie wie geblendet. Die kritische Rezeption der (nicht von uns, sondern von Milton Friedmann) „neoliberale Revolution“ genannten Entwicklung bleibt so merkwürdig statisch: die Feststellung, dass „die Zeit zerstört wurde“ wirkt fast kulturpessimistisch. Unvorstellbar erscheint, dass es zu sozialen Kämpfen kommen könnte, in denen die Zeit, die urbanen Räume und der Alltag wieder angeeignet werden könnte.

Dennoch ist das Buch mehr als ein weiteres Syndrom, sondern, insbesondere auch im abschließenden dritten Kapitel, auch ein neu-

er Entwurf. In diesem letzten Abschnitt teilen die beiden Autoren die gegenwärtige Zeithistorie in „Perspektiven“ ein, die sie für bedeutend halten. Dabei fordern sie eine „histoire totale“, die sie in der These zuspitzen, dass „Strukturbruch und revolutionärer Wandel nicht von einem einzigen Punkt, gewissermaßen von einem Epizentrum her analysiert werden können“. (S. 92) Die augenfällige Dezentriertheit der sozialen Konflikte in den gegenwärtigen Gesellschaften ist in diesem Punkt sehr gut zusammengefasst, allerdings erscheinen diese zugleich merkwürdig subjektlos und insofern wiederum in gewisser Weise unspezifisch-überhistorisch. „Histoire totale“ erscheint hier allzu leicht als Alles oder Nichts, als Alles und Nichts, und am Ende als Nichts. Doch werden erst die an das Projekt der beiden Professoren geknüpften Forschungen diese Befürchtung bestätigen oder dementieren können: Der Gedanke, dass das Gestern in Form der unterschiedlichen (diversen) „Möglichkeiten des Morgen“ stets präsent sei, sollte uns jedenfalls nicht grundsätzlich fern liegen. (S. 93) Das Ende des Buches ist insofern auch ein Anfang als dass die beiden Autoren konkrete Felder benennen, von denen sie meinen, dass der „Strukturbruch“ hier exemplarisch darstellbar wäre. Dabei machen sie zunächst Themenfelder aus, die sie als von der Geschichtswissenschaft bereits weitgehend erobert sehen (von der Politikgeschichte bis zur Migrationsgeschichte, wobei in Bezug auf Letztere die große Anzahl der Veröffentlichungen meines Erachtens allerdings mit der Zahl der noch nicht einmal gestellten Fragen korrespondiert). Schließlich benennen sie Felder, die nach ihrer Auffassung in Zukunft stärker durch die Zeitgeschichte bearbeitet werden sollten: dass hier zu Recht sowohl „industrielle Produktion“ als auch „Geschlechterordnungen“ erwähnt werden, sagt zugleich etwas über den diesbezüglich recht fragmentarischen Charakter der aktuellen bundesdeutschen Forschung aus. Es spricht für die Autoren, dass sie an diesem Punkt über den Tellerrand des Fachs sehen; Untersuchungen wie etwa die von Beaud und Pialoux über die Geschichte des Alltagswiderstands im Peugeot-Werk von Sochaux oder Arbeiten wie jene

von Boltanski und Chiapello über die Transformation der Managementstrategien gehören sonst selten zur Grundlagen-Lektüre von deutschen Historikerinnen und Historikern. Allerdings bleibt auch angesichts der ausgewählten Literatur das Postulat, sich den Bruch mit den fordistischen und tayloristischen Vergesellschaftungsformen „globalgesellschaftlich“ anzusehen, sehr schwach entwickelt. Es wird am Ende de facto in den Begriff „gesamtwestlich“ übersetzt. (S. 119)

*Peter Birke*

**Geschichte der Sozialpolitik in Deutschland seit 1945, hg. vom Bundesministerium für Arbeit und Soziales und dem Bundesarchiv. Bd. 4: 1957–1966 Bundesrepublik Deutschland: Sozialpolitik im Zeichen des erreichten Wohlstandes, Nomos-Verlag: Baden-Baden 2007. 1049 Seiten (+ CD-Rom). 149 €**

Eines der bedeutendsten Editionsprojekte zur deutschen Geschichte nach 1945 ist nun fertiggestellt worden. Die elf Bände der gemeinsam vom Bundesministerium für Arbeit und Soziales und dem Bundesarchiv herausgegebenen Reihe „Geschichte der Sozialpolitik in Deutschland seit 1945“ liegen nun vor. Damit ist sowohl die Sozialpolitik der Bundesrepublik, wie auch der DDR umfassend neu kartographiert worden. Mit Ausnahme des Einführungsbandes liegen allen Büchern dankenswerterweise CD-Roms mit einigen zentralen Dokumenten bei. Zudem sind auf der Homepage des Nomos-Verlags noch zwei, zusammen etwa 700 Seiten umfassende, Bände mit Statistiken zur Sozialpolitik der beiden deutschen Staaten gratis herunterzuladen.

Alle gedruckten Bände, mit Ausnahme von Band 1, haben den gleichen Aufbau. Sie sind in vier Hauptteile gegliedert. Im ersten Teil werden die gesellschaftlichen Rahmenbedingungen untersucht, vor deren Hintergrund die sozialpolitischen Debatten stattfanden.

Das zweite Kapitel konzentriert sich stärker auf die Sozialpolitik und stellt die zentralen Debatten und Akteure des Feldes vor. Den vierten Teil bildet ein Resümee. Für diese drei Teile zeichnen sich im Regelfall jeweils die Herausgeber des Einzelbandes verantwortlich. Im raumgreifenden dritten Teil werden von einer Vielzahl von Autorinnen und Autoren in 17 Unterkapiteln einzelne sozialpolitische Handlungsfelder, wie z. B. der Arbeitsschutz, die Sozialhilfe oder die Bildungspolitik, untersucht.

Der hier zu besprechende Band wurde von Michael Ruck und Marcel Boldorf verantwortet und hat die Bundesrepublik in den Jahren 1957 bis 1966 zum Thema. Während Boldorf die Kapitel zwei und vier verfasst hat, gaben die Herausgeber das erste Kapitel an Bernhard Löffler ab. Da eine Besprechung des kompletten Bandes den Rahmen sprengen würde, konzentriere ich mich im Folgenden auf diese drei Überblickskapitel. Löffler sieht die Periode von 1957 bis 1966 durch einen langsamen Wandel gekennzeichnet, denn er mit Axel Schildt als „konservative Modernisierung“ bezeichnet. Dieser ist unter anderem durch Zuzug in die Städte, anhaltenden Optimismus und einen Geburtenboom geprägt. Die Grundlage hierfür bildete die anhaltende wirtschaftliche Prosperität. Sie führte zu sinkender Arbeitslosigkeit, steigenden Realeinkommen und einer maßvollen Inflationsrate. Die Zunahme der Gehälter ermöglichte den Einstieg eines größeren Teils der Bevölkerung in die Konsumgesellschaft. Autos, Fernseher und Kühlschränke wurden nun zu Massenartikeln. Innerhalb der Wirtschaft stiegen die Beschäftigtenzahlen vor allem im tertiären Sektor. Immer mehr Menschen wurden zu Angestellten und Beamten. Schon zeitgenössisch argumentierte man, dass dies zu einer Nivellierung der scharfen Klassenunterschiede führe. Löffler betont aber, dass kein Verschwinden der Differenzen, sondern eine Verschiebung von scharfen zu eher feineren Unterschieden zu beobachten sei. Der Konservatismus der Zeit lässt sich vor allem an den familienpolitischen Vorstellungen zeigen: In einer Umfrage antworteten 75 % der befragten Männer und 72 % der Frauen, dass

Frauen und insbesondere Mütter vor allem ins Haus gehörten. Politisch sieht Löffler die Zeitspanne vor allem durch Kontinuitäten geprägt. Den deutlichsten Einschnitt bildete das Godesberger Programm der SPD von 1959. Als gesellschaftlich wirksame Kritik macht der Autor auf der einen Seite einen elitär-konservativen Kulturpessimismus und auf der anderen Seite eine linke Konsumkritik aus, wobei letztere extrem kurz und blass beschrieben wird.

Während Löffler den Forschungsstand zwar souverän aber insgesamt wenig pointiert zusammenfasst, sind die beiden Beiträge von Boldorf deutlich meinungsfreudiger. Insgesamt kennzeichnet er die Jahre 1957 bis 1966 als „Konsolidierungsphase“. Die CDU beschreibt er als pragmatische Volkspartei mit wenigen programmatischen Festlegungen. Die Partei war durch einen der katholischen Soziallehre nahestehenden Flügel und einen ordoliberalen Flügel um Ludwig Erhard gekennzeichnet, die sich mitunter scharfe Wortgefechte lieferten. Hinzu existierte noch ein reaktionärer Flügel um die Vertreter von Vertriebenenorganisationen, der aber durch seine sture, revisionistische Politik an Einfluss verlor. Die SPD sieht Boldorf mit dem Godesberger Programm auf die Linie des reformistischen CDU-Flügels einschwenken, wogegen die FDP wenig Differenzen zum ordoliberalen CDU-Flügel aufwies. Während Werner Abelshäuser durch die Rentenreform einen Sieg des sozialreformerischen Flügels der CDU mit Hilfe der SPD ausmacht, sieht Boldorf eher ein ausgeglichenes Verhältnis zwischen den CDU-Flügeln, die in der Sozialpolitik abwechselnd ihre Linie durchsetzen konnten und häufig auch beidseitig akzeptable Kompromisse fanden.

Von den Interessensverbänden standen die Gewerkschaften der Regierungspartei am fernsten. Auch der sozialreformerische Flügel der CDU betrachtete durch seine Anlehnung an die katholische Soziallehre die Gewerkschaften eher als konkurrierende Organisationen denn als Bündnispartner. Enge Kontakte existierten hingegen zur katholischen Kirche. Der Bundesverband der deutschen Industrie sah im ordoliberalen Flügel der CDU sowie in der FDP

seine Ansprechpartner. Am erfolgreichsten betrieben in der untersuchten Phase jedoch die Vertreter des Mittelstandes Lobbypolitik. Über die Notwendigkeit einer verstärkten Mittelstandspolitik konnten sich sogar die notorischen Streithähne Adenauer und Erhard einigen. Begünstigt wurde dies durch eine zunehmende Verwissenschaftlichung der Politikberatung, die sich auch auf dem Feld der Sozialpolitik zeigte. Auch wenn Boldorf betont, dass wissenschaftliche Empfehlungen auch schon zuvor eingeholt wurden, so ist doch eine Verstetigung und Zunahme zu konstatieren. Häufig wurden in die betreffenden Gremien explizit Vertreter einer Mittelstandspolitik aus der Wissenschaft berufen.

Die Leistungen der Regierung auf dem Feld der Sozialpolitik bezeichnet Boldorf als „partielle Komplettierung“, was besagen soll, dass die grundlegenden Reformen bereits in der vorherigen Epoche vorgenommen wurden, aber nun keine Stagnation, sondern ergänzende Fortschritte feststellbar sind. Als vielleicht bedeutendste Veränderung ist das Bundessozialhilfegesetz 1961/62 zu nennen, dessen Besonderheit Boldorf darin sieht, dass erstmals Fürsorgeleistungen einklagbar wurden. Weitere Reformschritte blockierte der Wirtschaftsflügel der CDU, u.a. durch die Nicht-Veröffentlichung eines von Familienminister Würmeling eingeforderten Gutachtens. Insgesamt erfolgte jedoch ein steter Ausbau der Basissicherung. Dadurch war schließlich die Fürsorgepolitik nicht mehr nur noch für Arbeiter und Randgruppen von Belang, sondern für breitere Schichten der Bevölkerung.

Die eingeleiteten Reformen standen weitgehend in der Tradition deutscher Sozialstaatspolitik. Zwar wurden die Entwicklungen in anderen westlichen Industriestaaten beobachtet und gegebenenfalls durch Gutachter untersucht, aber grundsätzliche Veränderungen am deutschen System ergaben sich kaum. Einfluss hatten die Erfahrungen anderer Länder zumeist nur, wenn mit einem Gesetzesvorhaben Neuland beschritten wurde. Die Sozialpolitik der DDR diente nicht als Anregung, sondern als Kritikfeld. Dabei waren die angebotenen Leistungen des Sozialstaats in der Propaganda gegen

den anderen deutschen Staat für die Bundesrepublik von nicht zu unterschätzender Bedeutung.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass der Band die Kenntnisse über die bundesdeutsche Sozialpolitik, aber auch insgesamt über die bundesdeutsche Geschichte, erheblich vertieft. Alle Beiträge des Bandes zeichnen sich durch hohes sprachliches Niveau und eine umfassende Kenntnis von Quellen und Literatur aus. Das Reihenwerk insgesamt setzt einen Standard, der auf absehbare Zeit Bestand haben dürfte und es zu einem unersetzlichen Referenz- und Nachschlagewerk machen dürfte. Ähnliche Reihenwerke für die Kernbereiche anderer Ministerien wären wünschenswert. Zu kritisieren ist vor allem der unerschwingliche Preis der Bände, der wohl nur von Bibliotheken und Professoren gezahlt werden kann. Aber vielleicht darf man sich ja eines Tages über eine Taschenbuch-Ausgabe freuen.

*Marc Buggeln*

**Andreas Eckert, Herrschen und Verwalten. Afrikanische Bürokraten, staatliche Ordnung und Politik in Tanzania, 1920-1970, Oldenbourg: München 2007, 313 Seiten. 49,80 €**

Der Staat in Afrika ist als wesentliche Instanz, durch die Prozesse nachholender Entwicklung zumal in den ersten Jahrzehnten nach der Unabhängigkeit inszeniert wurden und die damit auch wesentlich für das Scheitern solcher Strategien verantwortlich gemacht wurde, Gegenstand anhaltender Debatte. Zu deren Erträgen zählen nicht zuletzt Einsichten in die Kontinuitäten, die zwischen der Spätphase der Kolonialherrschaft und der Periode aktiver Interventionen von „Entwicklungsstaaten“ zumal in den 1960er und 1970er Jahren bestehen. Andreas Eckerts auf seiner Berliner Habilitationsschrift basierende Studie leistet hierzu einen wesentlichen Beitrag, indem sie vor allem das Personal in den Blick nimmt, das in Tanga-

nyika, heute dem festländischen Teil Tanzanias, während der den letzten Jahre der Kolonialherrschaft begann, sich als autochthone, begrenzt auch als Gegen-Elite zu formieren, um dann in die Positionen der staatlichen Funktionseliten einzurücken. Dies freilich erfordert den zeitlich weiter zurückgreifenden Blick auf die Praxis des britischen Kolonialstaates seit der Übernahme des Völkerbundmandates im größten Teil des ehemaligen Deutsch-Ostafrika 1922. Zunächst schuf die auch in Tanganyika praktizierte *indirect rule* eine Schicht afrikanischer Intermediäre, die sich auf mehr oder minder fiktive, an der zugrundeliegenden Ideologie der geschlossenen, homogenen Gemeinschaft orientierten, territorial definierten Kollektividentitäten bezogen. Die Söhne der *Chiefs* waren zugleich die ersten Rekruten der wenigen für Afrikaner vorgesehenen höheren Schulen, unter denen die Regierungsschule in Tabora herausragte: Die hohe Quote der gehobenen und höchsten Beamten im späteren unabhängigen Tanzania, die von dieser Schule geprägt worden waren, rechtfertigt die genauere Analyse des hier vermittelten Rüstzeugs fürs Leben. Es war orientiert am Ideal des Gentleman, in dessen Mittelpunkt mehr Verhaltensmerkmale als kognitive oder praktische Fähigkeiten standen. Damit war ein hohes Maß an Anpassung an Verhaltensmuster und Wertorientierungen der Kolonialherren verbunden, zugleich aber der Anspruch der aus diesen Gruppen rekrutierten afrikanischen Beamten auf ein „zivilisiertes“ Leben. Die so entstandene widersprüchliche Situation trug wesentlich dazu bei, dass die Unabhängigkeitsbewegung wenigstens in ihren organisierten und artikulierten Teilen weitgehend von Angehörigen der afrikanischen Beamtenschaft getragen wurde, die Diskriminierungen nicht nur seitens der britischen Kolonialherren, sondern auch durch die Bevorzugung von Indern im kolonialen Staatsdienst erfuhren.

Nach dem Zweiten Weltkrieg verschärften sich im Zuge der „zweiten kolonialen Besetzung“, des Versuches Großbritanniens, nach dem Verlust Indiens den Schwerpunkt seines Kolonialreiches auf die afrikanischen Kolonien zu verlagern, die Konflikte, nicht



zuletzt auch zwischen den britischen Beamten vor Ort und denen, die in London die Politik definierten. Neben zaghaften Versuchen der Dezentralisierung und einer Demokratisierung, die dadurch eingeschränkt war, dass sie auf Quoten nach Herkunft aus Europa, Asien oder Afrika basierte, standen durchwegs problematische Initiativen, die im Bereich der Sozialarbeit auf der Einsicht der Kolonialmacht beruhten, dass eine städtische Arbeiterschaft entstanden war und im Erziehungsbereich den Forderungen der Autochthonen nach adäquaten Bildungschancen niemals gerecht wurden. Zugleich gerieten die *Chiefs*, die nach wie vor die wichtigsten Staatsorgane auf lokaler Ebene darstellten, in eine Legitimitätskrise. Die Widersprüche und Ambivalenzen werden orientiert an biographischen Porträts wichtiger Vertreter der Kategorien „Bürokraten als Staatsdiener als Chiefs“, „Bürokraten als Politiker“ sowie „Bürokraten als Gewerk- und Genossenschaftler“ weiter erläutert. Es entsteht so das Bild einer eng umgrenzten afrikanischen Elite, die nicht zuletzt durch gemeinsame Bildungserfahrungen geprägt war, die aber vor allem administrative Techniken und Perspektiven teilte, die sie stärker mit dem britischen kolonialen Projekt verbanden, als ihre Vertreter oder die zahlreichen Befürworterinnen und Unterstützer des tanzanischen Modells, die es weltweit von den 1960er bis in die 1980er Jahre gab, eingestehen oder wahrhaben wollten. Die letztere Perspektive, die im abschließenden Kapitel beleuchtet wird, macht die eigentliche Pointe des Buches aus. Zum einen zeigt sich, dass gerade die großen, mit Tanzania und seinem Gründungspräsidenten Nyerere verbundenen Parolen und Projekte wie *Ujamaa* oder das Dorfentwicklungsprogramm nicht nur im strengen Sinne modernistisch und developmentalistisch waren, sondern in ihrer Grundkonzeption weit mehr mit der kolonialen Planungs- und Verwaltungspraxis zu tun hatten, als auch ihren führenden Vertretern vermutlich bewusst war. Die Krise des tanzanischen Entwicklungsmodells, die sich seit Mitte der 1970er Jahre zuspitzte, erscheint denn auch in einem übergreifenden Rahmen: Zeigten manche Projekte des späten Kolonialstaates Anklänge an wohlfahrtsstaatliche

Konzepte in Westeuropa, so hat, wie der Autor abschließend notiert, Trutz von Trotha kürzlich darauf hingewiesen, dass eben wegen des faktischen Scheiterns solcher Ansätze in Afrika staatliche Formen auf diesem Kontinent sehr wohl global zukunftsweisend sein könnten. Aus dieser Sicht wäre die Untersuchung staatlicher Strukturen und ihrer langfristigen Dynamiken, wie sie hier vorgeführt wird, sehr wohl ein Beitrag zu einer übergreifenden Konzeption des Staates im 20. Jahrhundert und darüber hinaus – nicht zuletzt durch den immer wieder erbrachten Nachweis, dass die meisten der Bürokraten unabhängig von ihrer politischen Orientierung sicher zu wissen glaubten, „was gut und was schlecht für die afrikanische Bevölkerung sei“ (S. 147).

*Reinhart Kößler*

***Patrik Hof, Kurswechsel an der Börse – Kapitalmarktpolitik unter Hitler und Mussolini. Wertpapierhandel im deutschen Nationalsozialismus (1933–1945) und im italienischen Faschismus (1922–1945), Martin Meidenbauer Verlagsbuchhandlung: München 2008. 482 Seiten. 59,90 €***

Die 2007 an der LMU München als Dissertation eingereichte Studie von Patrik Hof untersucht vergleichend die Börsen- und Kapitalmarktpolitik des nationalsozialistischen Deutschland und des faschistischen Italiens. Eine Untersuchung, die sich explizit diesem Themenfeld gewidmet hat, gab es bisher nicht. Zu beiden Ländern liegen jedoch durch Studien über die großen Banken einige Arbeiten vor, die das Thema mitverhandelt haben. Trotzdem bietet die Studie durch ihre Konzentration viele neue Erkenntnisse, ohne allerdings das große Bild wesentlich zu verändern.

Beim Vergleich beider Länder stellt Hof fest, dass die Nationalsozialisten in der Börsenpolitik sehr viel schneller aktiv wurden als

die italienischen Faschisten, welche zu Beginn ihrer Herrschaft nur wenig in die Börsenabläufe eingriffen. Nachdem die italienischen Faschisten aber Anfang der 1930er Jahre in dieser Hinsicht aktiver wurden, ähnelte sich die Politik beider Länder stark. Die Börsen wurden vor allem für die Emission von Wertpapieren der öffentlichen Hand genutzt, um Aufrüstung und aktive Arbeitsmarktpolitik der Regierung zu unterstützen. Private Wertpapiere betrachteten beide Regierungen als Konkurrenz, weswegen ihre Ausgabe durch Restriktionen erschwert wurde. Nichtsdestotrotz blieb der Handel mit privaten Aktien in beiden Ländern bis Kriegsende möglich.

Zudem sorgte der Kriegsbeginn für einen Nachfrageboom an privaten Papieren, insbesondere der Rüstungsindustrie, der bis Kriegsende durch staatliche Maßnahmen nur sehr bedingt eingedämmt werden konnte. Die Regierungen versuchten hingegen weiterhin, staatliche Papiere in immer größerem Umfang zu platzieren. Da durch die kriegsbedingte Inflation wenig andere Anlagemöglichkeiten vorhanden waren, ließen sich die Papiere zumindest bis 1943/44 gut verkaufen und halfen so bei der Kriegsfinanzierung. Dementsprechend ist Hofs Fazit treffend, dass aus Sicht beider Staaten ihre Börsenpolitik weitgehend erfolgreich war. Unklar ist allerdings, warum der Autor das Buch mit dem Zitat „Die ungeheuren volks- und weltwirtschaftlichen Verluste, die durch den Krieg entstanden waren, bemerkte die Börse erst nach Ende des Krieges“ beendet. Denn weder thematisiert der Autor die Frage der Weiterführung der Börsen nach Kriegsende, noch lässt er erkennen, welche Verluste konkret gemeint sind. Zu kritisieren ist auch, dass die Frage der Bedeutung der Aktienkurssteigerungen für die einzelnen Firmen mit keinem Wort erwähnt wird. Der Fokus des Autors liegt hier zu ausschließlich auf den staatlichen Akteuren. Trotz der Einschränkungen ist die Studie in vielen Details eine Bereicherung des Forschungsstandes, und sie erweitert das Wissen über Börsenpolitik der beiden faschistischen Diktaturen wesentlich.

*Marc Buggeln*

Val Colic-Peisker, *Migration, Class, and Transnational Identities. Croats in Australia and America* (Urbana: Univ. of Illinois Press, 2008). 272 pages. 45 \$

Jasna Čapo Žmegač, *Strangers Either Way. The Lives of Croatian Refugees in Their New Home* (New York: Berghahn, 2007). 224 pages. 75 \$

The two studies on Croatian emigration to Australia and, for some of the migrants, on to the United States, as well as flight from recently independent Serbia to recently independent Croatia, indicate the vast differences between migrants according to class, status, and perceived ethnicity.

Colic-Peisker compares two immigrant cohorts from Croatia to Perth, Western Australia, and analyzes differences in their trajectories: working-class migrants from Tito's communist Yugoslavia, 1950s to the 1970s, and urban professionals from the 1980s to the 1990s, who entered as "independent" or skills-based migrants. The first group inserted itself locally, based on a concept of shared origins and history as well as cultural practices and mutual support. The migrants pursued a transnational acculturation trajectory into the local – Perth – version of the receiving society. In contrast, the professionals, while integrating into the city's professional ranks, made themselves part of a highly mobile global professional class rather than to "Australianize". Some continued their migrations to North America. The study challenges the traditional ethnic-group approach to migration and emphasizes the intersection of class, ethnicity, and gender – as studies of labor (and of middle-class) migrants have done for some time. It pursues ethnographic approaches and discusses changing identifications and juxtaposes ethnic and cosmopolitan versions of transnationalism. In conclusion the author places the findings in theoretizations of migration experiences of the last two decades.

Jasna Čapo Žmegač interviewed Croatians who had to leave their mixed settlement region in Srijem, Vojvodina, after the region became part of Serbia during the dissolution of Yugoslavia. While refugees, they negotiated an exchange of houses, land, and belongings with Serbs forced to depart from Croatia. Thus both groups fled/ migrated to functioning villages or small towns assuming they were moving to co-ethnics. The Croatian migrants studied, however, came to realize that they were “strangers either way”, both in newly ethnocentric Serbia and among their co-ethnics. The latter's everyday lives and views of community were different from those of the newcomers. Both groups remained distinct, held prejudices against each other, but – upon ethnological questioning – also admitted mutual influencing. Contrary to declamations about an ethnic “homeland”, “the migrants are not a homogeneous group of people, either in terms of the place (village) or region of origin [...] or in terms of culture or ethnicity” (14).

Together, both studies indicate to what degree composites, in the case “the Croatians”, need to be differenced by locality and region, by class, and by time and motivation of migration.

*Dirk Hoerder*

**Axel Schildt, Die Sozialgeschichte der Bundesrepublik Deutschland bis 1989/90, Oldenbourg Verlag: München 2007. (Enzyklopädie Deutscher Geschichte, Band 80), 152 Seiten. 19,80 €**

Die Reihe „Enzyklopädie deutscher Geschichte“ hat das Ziel, Bücher herzustellen, die dem Fachpublikum einen raschen Einblick in den gegenwärtigen Forschungsstand gewähren. Der Aufbau der Bücher ist vorgegeben: im ersten Abschnitt wird ein knapper Überblick über die Geschehnisse des jeweiligen Themengebietes im Licht des Forschungsstandes gegeben. Im zweiten Teil werden

Grundprobleme der Forschung erläutert, den dritten Teil bildet das Quellen- und Literaturverzeichnis. Dies stellt den Autoren vor die Herausforderung, im ersten Teil auf 60 Seiten 40 Jahre bundesrepublikanischer Sozialgeschichte zusammenzufassen. Weitgehend gelingt dies Axel Schildt mit Bravour. Der Abschnitt ist gut lesbar und gewährt einen sinnvollen Überblick. Bedauerlich ist jedoch, dass die Studie verfasst wurde – die Literatur endet mit dem Erscheinungsdatum 2005 – bevor die Veröffentlichungen des Projekts „Geschichte der Sozialpolitik in Deutschland seit 1945“ abgeschlossen waren, weil dort hinsichtlich der Sozialgeschichte der Bundesrepublik wesentliche Erkenntnisfortschritte erzielt wurden.

Der zweite Teil des Buches ist stärker als der erste von den Forschungsschwerpunkten des Autoren sowie von zeitlichen Konjunkturen geprägt. So wird etwa der von der Forschungsstelle für Zeitgeschichte maßgeblich mitgeprägten Konsum- und Mediengeschichte der Bundesrepublik großer Platz eingeräumt. Des Weiteren ist die ausführliche Darstellung der Geschichte unterschiedlicher Generationen wohl vor allem aus der großen Konjunktur des Themas, während der Abfassung des Manuskriptes zu erklären. Eine große Stärke ist die Beschreibung der bisherigen Erkenntnisse verschiedener Studien zu Milieus und Klassen in der Bundesrepublik und der präzisen Benennung der Forschungslücken. Erschwert wird die Lesbarkeit in diesem Abschnitt jedoch dadurch, dass lange Sätze durch das amerikanische Zitiersystem mitunter durch drei Klammern mit Literaturnennungen unterbrochen werden. Nichtsdestotrotz bietet die Studie einen hervorragenden Einstieg in die Sozialgeschichte der Bundesrepublik und ist insbesondere für Studierende äußerst empfehlenswert.

*Marc Buggeln*

---

## Bucheingänge / received books / livres reçus

Kerstin Brückweh: Mordlust. Serienmorde, Gewalt und Emotionen im 20. Jahrhundert, CampusVerlag: Frankfurt/New York 2006 (Campus Historische Studien, Bd. 43)

Chroniques allemandes, 12 (2008): Indésirables – indesiderabili. Les camps de la France de Vichy et de l'Italie fasciste

Comparativ. Zeitschrift für Globalgeschichte und vergleichende Gesellschaftsforschung, 17 (2007), Heft 1: Postemanzipation und Gender, hg. von Ulrike Schmieder, Leipzig 2007

Saskia Drude: Hundert Wochen Kosovo. Alltag in einem unfertigen Land. Mit einem Geleitwort von Joachim Rücker, Karin Fischer Verlag: Aachen 2008

Marc Engels: Die „Wirtschaftsgemeinschaft des Westlandes“. Bruno Kuske und die wirtschaftswissenschaftliche Westforschung zwischen Kaiserreich und Bundesrepublik, Shaker Verlag: Aachen 2007 (Aachener Studien zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte, Bd. 4)

Dietrich Eichholtz: Die Bagdadbahn, Mesopotamien und die deutsche Ölpolitik bis 1918. Aufhaltsamer Übergang ins Erdölzeitalter, Mit Dokumenten, Leipziger Universitätsverlag: Leipzig 2007

Torben Fischer / Matthias N. Lorenz (Hg.): Lexikon der „Vergangenheitsbewältigung“ in Deutschland. Debatten- und Diskursgeschichte des Nationalsozialismus nach 1945, transcript Verlag: Bielefeld 2007

Ferruccio Gambino / Devi Sacchetto (Hg.): Un arcipelago produttivo. Migranti e imprenditori tra Italia e Romania, Carocci editore: Roma 2007

Simon Geissbühler: Babuschka Anna. Das Leben einer ukrainischen Bäuerin im 20. Jahrhundert, LIT-Verlag: Wien 2007 (Osteuropa 1)

Journal für Intelligence, Propaganda and Security Studies, 1 (2007), 1

Richard H. King / Dan Stone (eds): Hannah Arendt an the Uses of History. Imperialism, Nation, Race and Genocide, Berghahn Books: New York/Oxford 2007

Karl Lauschke: Die halbe Macht. Mitbestimmung in der Eisen- und Stahlindustrie 1945 bis 1989, Klartext Verlag: Essen 2007

Devi Sacchette: Farbbriche Galleggianti. Solitudine e Sfruttamento dei nuovi Marinai, Presentazione di Carlo Tombola, Jaca Book: Milano 2009-03-05

Daniel Schäfer / Andreas Frewer / Eberhard Schockenhoff / Verena Wetzstein (Hg.): Gesundheitskonzepte im Wandel. Geschichte, Ethik und Gesellschaft, Franz Steiner Verlag: Stuttgart 2008

Eva Schöck-Quinteros / Christiane Streubel (Hg.): Ihrem Volk verantwortlich. Frauen der politischen Rechten (1890–1933). Organisationen – Agitationen – Ideologien, trafo Verlag: Berlin 2007 (Schriftenreihe des Hedwig-Hintze-Instituts Bremen, Bd. 9)

Michael Schultheiß / Julia Roßberg (Hg.): Weimar und die Republik. Geburtsstunde eines demokratischen Deutschlands, Weimarer Verlagsgesellschaft: Weimar 2009



## Bucheingänge

Bernd Steger / Peter Wald: Hinter der grünen Pappe. Orli Wald im Schatten von Auschwitz – Leben und Erinnerungen, VSA Verlag: Hamburg 2008

Jens-Christian Wagner (Hg.): Konzentrationslager Mittelbau-Dora 1943–1945. Begleitband zur ständigen Ausstellung in der KZ-Gedenkstätte Mittelbau-Dora, Wallstein Verlag: Göttingen 2007

Wolfram Wette / Detlef Vogel (Hg.): Das letzte Tabu. NS-Militärjustiz und „Kriegsverrat“, Aufbau Verlag: Berlin 2007

Mareike Witkowski: Die SED und APO. Rezeption der Studentenbewegung in der Presse der DDR, Oldenburg 2008 (Oldenburger Beiträge zur historisch-politischen Bildung, Bd. 10)

---

## Abstracts

**Dirk Hoerder**

### **A Long-Term Perspective on Labour Migrations and Globalization: Migrant Agency, Socio-Economic Frameworks, Policy Implications**

The recently much taunted term “globalization” suggests that de-colonizing and newly industrializing societies with the working men and women pose a threat to Europe's and North America's societies as distant cheap labour and as potential in-migrants. This essay, first questions this scenario with an analytical perspective on migrant men's and women's agency. Second, use of historical memory as a resource to understand the present changes and migrations indicates that globalization began with Europe's mid-15<sup>th</sup> century colonizing outreach. Analytical reactivation of these *longue-durée* processes provides the frame for today's mentalities and policy-making. Third, Europeans' late 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> century mass migrations will be discussed to provide perspective on the present ones. On this basis, the essay, fourth, discusses opportunity and constraint structures in terms of human rights as well as mentalities of a “Europe in the World” from the 1950s on. In conclusion, issues of European Union migrant admission policies and of inclusion and exclusion will be approached.

**Loren Goldner**  
**General Perspectives on the Capitalist Development  
State and Class Struggle in East Asia**

This article presents the historical context of the emergence of capitalism, and then socialism and specifically Marxism, in Japan, China and Korea. It shows the profound influence in the region of the Prussian “late developer” model in both the economy and in the intelligentsia, which set the stage for the introduction of Marxism, first in Japan and then in Korea and China. Anarchism actually had more influence than Marxian socialism in the three countries until the early 1920s. But by importing a superficial, partial vision of Marx from pre-1914 European (and above all German) Social Democracy, the East Asian left was ultimately as statist as the German-influenced modernizers building the region’s capitalism. The resulting century of statist “Marxism” was to have profound consequences.

**Peter Schöttler**  
**Wie weiter mit – Marc Bloch?**

Der französische Historiker Marc Bloch gehört in den Humanwissenschaften zu den weltweit am häufigsten zitierten Autoren. Diese immense Resonanz hat sowohl wissenschaftliche als auch biographische Gründe. Als einer der Gründer der modernen Gesellschafts- und Mentalitätengeschichte („Annales-Schule“), als Geschichtstheoretiker und als kritischer Intellektueller ist Bloch, der 1944 von der Gestapo ermordet wurde, für Generationen von Forschern mit unterschiedlicher Spezialisierung und politischer Ausrichtung zur Inspiration und zum Vorbild geworden. Aber diese Verehrung führt manchmal zu Verklärungen oder falschen Aktualisierungen, die diesem strengen Gelehrten kaum gerecht wer-

den. Denn was Bloch in der Geschichtswissenschaft forderte und auch selbst praktizierte, gilt heute vielfach als altmodisch: Sozial- und Wirtschaftsgeschichte statt Biographik und Kulturgeschichte, methodischer Rigorismus statt Intuition und Essayismus. Eine „Rückkehr zu Marc Bloch“ (Jacques Le Goff) läuft daher eher auf eine Infragestellung gegenwärtiger Trends als auf ein zufriedenes „Weiter so!“ hinaus. In jedem Fall aber eröffnet eine genaue Lektüre Marc Blochs neue Perspektiven für eine nonkonformistische Geschichtswissenschaft von heute.

The French historian Marc Bloch is one of the authors most frequently cited in the humanities around the world. This immense influence is founded on both scholarly and biographical grounds. As one of the founders of a modern history of society and mentality (“Annales School”), as a historical theoretician, and a critical intellectual who was murdered by the Gestapo in 1944, Bloch has become an inspiration and model for several generations of researchers working in a wide range of scientific fields and from a variety of political perspectives. But sometimes this veneration leads to a transfiguration or a misleading actualisation, which does not fit to this rigorous thinker. Because the history for which Bloch was fighting for and which he practiced himself seems today quite outdated: social and economic history instead of biography and cultural history, methodological rigorism instead of intuition and essayism. Therefore a “return to Marc Bloch” (Jacques Le Goff) would rather lead to a calling into question of contemporary tendencies of history than to a satisfied “good continuation!” But in any case a close reading of Marc Bloch opens new perspectives or a non-conformist history of today.

L'historien français Marc Bloch est dans les sciences humaines un des auteurs les plus cités au monde. Cet immense écho a des raisons à la fois scientifiques et biographiques. Comme un des fondateurs de l'histoire moderne des sociétés et des mentalités («École

des Annales»), comme théoricien de l'histoire et comme intellectuel critique assassiné par la Gestapo en 1944, Bloch est devenu une inspiration et un modèle pour plusieurs générations de chercheurs travaillant dans différents champs et avec des orientations politiques variées. Mais cette vénération conduit parfois à une transfiguration ou à une fausse actualisation, qui ne font pas justice à ce penseur rigoureux. Car ce que Bloch revendiquait et pratiquait lui-même en histoire passe aujourd'hui souvent pour démodé: l'histoire économique et sociale à la place de la biographie et de l'histoire culturelle, le rigorisme méthodologique au lieu de l'intuition et de l'essai. Par conséquent, un «retour à Marc Bloch» (Jacques Le Goff) devrait plutôt mener à une mise en question des tendances actuelles de l'histoire qu'à une «bonne continuation!» satisfaite. En tout cas une lecture précise de Marc Bloch ouvre de nouvelles perspectives pour une histoire non-conformiste d'aujourd'hui.

---

## Autoren / authors / auteurs

**Ariella Azoulay** teaches visual culture and contemporary philosophy at the Program for Culture and Interpretation, Bar Ilan University

**Peter Birke** Universität Hamburg, Fachbereich Europäische Geschichte, latest publications: *Alte Linke – Neue Linke. Die sozialen Kämpfe der 1968er Jahre* (mit Bernd Hüttner und Gottfried Oy), Berlin 2009

**Loren Goldner** is an independent writer and activist who divides his time between Seoul (South Korea) and New York City. His work is available on the Break Their Haughty Power web site at <http://home.earthlink.net/~lrgoldner>

**Dirk Hoerder** teaches global migration history at Arizona State University. He published *Cultures in Contact. World Migrations in the Second Millennium* in 2002

**Peter Schöttler** Directeur de recherche au CNRS, Institut d'Historie du Temps Présent, Honorarprofessor an der FU Berlin, Friedrich-Meinecke-Institut

**Marc Buggeln** Dr., historian, his dissertation „Arbeit und Gewalt. Das Außenlagersystem des KZ Neuengamme“ will be published in autumn by Wallstein Verlag

**Reinhart Kößler** Dr., is adjunct professor of sociology in the University of Münster and senior research fellow at the Arnold Bergstraesser Institut, Freiburg