

**DISCOURSES ON POLITICAL REFORM AND DEMOCRATIZATION IN EAST  
AND SOUTHEAST ASIA IN THE LIGHT OF NEW PROCESSES OF REGIONAL  
COMMUNITY BUILDING**

Project Discussion Paper No. 18/2001

**Nationalismus in China**

**- Der liberale Gegentext zum anti-westlichen Etatismus -**

**by**

**Gunter Schubert**

The project is funded by the "Deutsche Forschungsgemeinschaft" (DFG). The discussion papers published in this series are edited by Claudia Derichs and Thomas Heberer

**Institut für Ostasienwissenschaften (Institute for East Asian Studies/East Asian Politics)  
Gerhard-Mercator-University Duisburg  
D-47048 Duisburg, Germany**

**Tel.: +49-203 379-3728**

**Fax: +49-203 379-3728**

**E-mail: heberer@uni-duisburg.de**

**©by the author**

**August 2001**



## Preface to the Paper Series

The present discussion paper series of the Institute of East Asian Studies accompanies a research project entitled *Political Discourses on Reform and Democratisation in Light of New Processes of Regional Community-Building*. The project is funded by the Deutsche Forschungsgemeinschaft and supervised by Thomas Heberer.

The central topic of interest is, as the title of the project suggests, the influence exerted on the political reform process by political discourse. The papers published in this series address the public political discussion at the national as well as the transnational, regional level. Accordingly, the papers display a variety of discourses that have emerged in different countries and centre round different political issues. Contributions from authors of the region are particularly welcome, because they reflect an authentic view of the political discussion within the local public. By integrating and encouraging the local voices, the project team intends to compile a collection of papers that document some important debates and states of the research process.

The current political discourses in East Asia are primarily analysed in case studies of two authoritarian states (China, Vietnam), a multi-ethnic, formally democratic state with strong authoritarian features (Malaysia), and a democratic state with significant parochial structures and patterns of behaviour (Japan). In addition to these case studies, contributions from and on other countries of the region are included to provide a broad scope of comparable discourses.

While Claudia Derichs and Thomas Heberer are the editors of the paper series, a project team of eight members conducts field work in East Asia and brings forth regular proceedings. Research reports other than discussion papers shall be published in refereed journals and magazines. Detailed proceedings leading to the final results of the research project will be published as a book. The project team is composed of research fellows associated with the Chair for East Asian Politics at the Gerhard Mercator University of Duisburg. The team members are: Karin Adelsberger (area: Japan); Claudia Derichs, Ph.D. (Malaysia, Japan); Lun Du, Ph.D. (China); Prof. Thomas Heberer, Ph.D. (China, Vietnam); Bong-Ki Kim, Ph.D. (South Korea); Patrick Raszelenberg (Vietnam); Nora Sausmikat (China); and Anja Senz (China).

Paper No. 1 of the series provides a detailed idea of the theoretical and methodological setting of the project. Each discussion paper of the present series can be downloaded from the university server, using the following URL: <http://www.uni-duisburg.de/Institute/OAWISS/Publikationen/index.html>. Suggestions and comments on the papers are welcome at any time.

Duisburg, June 2000

Claudia Derichs and Thomas Heberer



Titel/Title:

Nationalismus in China - Der liberale Gegentext zum anti-westlichen Etatismus

Autor/Author:

Gunter Schubert

PD Dr. Gunter Schubert ist Wissenschaftlicher Referent für Internationale Politik mit Schwerpunkt Ostasien an der Forschungsstätte der ev. Studiengemeinschaft/Institut für Interdisziplinäre Forschung (FEST) in Heidelberg. Er lehrt außerdem am Institut für Politikwissenschaft der Universität Heidelberg.

Reihe/Series:

Politische Reform- und Demokratisierungsdiskurse im Lichte neuer Prozesse regionaler Gemeinschaftsbildung

Discourses on Political Reform and Democratization in East and Southeast Asia in the Light of New Processes of Regional Community-Building

Zusammenfassung/Abstract:

Nationalism has been described by many observers as the most important current in contemporary political thinking in China since the early 1990s. It is perceived in the West as ideological patriotism, anti-westernism and Confucian traditionalism, striving for a strong central state, the uncompromising protection of China's national interests and the enhancement of state capacity through world market integration and economic regionalization.

Consequently, Chinese nationalist thinking is said to be realist, undemocratic, xenophobic and sinocentric. However, this verdict disregards a substantial current within the Chinese debate on nationalism that promotes a much more liberal brand of thinking. Liberal nationalism rejects political authoritarianism, anti-westernism and cultural traditionalism, striving for a democratic redefinition of the relation between the state and its citizens. It soon could be strengthened by China's periphery – foremost the coastal provinces and Taiwan – challenging the ruling monopoly of the party state and enforcing a new national consensus. This consensus would be characterized by the definitive disjuncture of the state and the nation, thereby bringing about federalism, Taiwanese political sovereignty and more democratic reforms of the political system.

Schlüsselwörter/Keywords:

National Identity, Nationalism, Patriotism, Federalism, Democracy, Taiwan



**Nationalismus in China**  
**- Der liberale Gegentext zum anti-westlichen Etatismus -**

Gunter Schubert

**Inhalt**

1. Einleitung .....	2
2. Die Vorgeschichte .....	6
3. Patriotismus .....	9
4. Intellektueller Nationalismus.....	13
5. Das Echo aus der "Peripherie" .....	19
6. Wohin, "Reich der Mitte"? .....	23





## Nationalismus in China

- Der liberale Gegentext zum anti-westlichen Etatismus\* -

von Gunter Schubert

*Throughout China's modern history, Chinese nationalism was a reaction to the humiliation that China suffered at the hands of Western imperialism, and Chinese leaders aimed to achieve an independent national sovereignty, to protect national self-respect, and enhance China's international position. Nationalism meant that China deserved an equal position in the international system as other major powers did. This is the aim of Chinese nationalism from Sun Yat-sen to the new nationalists. (...) Whether or not China's nationalism will be benign depends on the interplay between China and the West. Put another way, to what end China's new nationalism depends on whether the West can gradually accommodate and accept China as a major power."*<sup>1</sup>

*Chinese nationalism today seems like Joseph's biblical coat of many colours. It does not consist of a single cloth, a single easily comprehended sentiment. Rather, it comprises an inter-stitching of state-inculcated patriotic political appeals, Han ethnic identification, and culturalist pride; a confusion of aspirations for national greatness alongside growing sub-national assertions of regional identity; open-minded optimism and anti-foreign resentment*<sup>2</sup>

*The state which is China has, I believe, no given nation. Instead, the Chinese nation has been created and recreated in the struggle for state power, and it has ultimately been defined by the state as a reward of victory.*<sup>3</sup>

*While some analysts of international relations claim that the concept of national sovereignty is out of date and that the world is entering a post-Westphalian era, that is beyond the comprehension of the Chinese. China has not completely entered this system yet. As a late riser, there is a time lag in China's nation building. It took China almost a century to accept the concepts of sovereignty and nation-state. It might take another century for China to modify these concepts and understand them in a less absolute fashion.*<sup>4</sup>

---

\*Es handelt sich hier um eine überarbeitete und erweiterte Version meines Artikels "Still in Search of Wealth and Power? - Nationalismus und nationale Identität im China des beginnenden 21. Jahrhunderts", in: Schubert, Gunter (Hrsg.), *China - Konturen einer Übergangsgesellschaft auf dem Weg in das 21. Jahrhundert*, Institut für Asienkunde, Hamburg (i.E.).

<sup>1</sup>Zheng, Yongnian, *Discovering Chinese Nationalism in China. Modernization, Identity, and International Relations*, Cambridge, 1999, S. 154,159.

<sup>2</sup>Unger, Jonathan, Introduction, in: ders. (Hrsg.), *Chinese Nationalism*, Armonk/N.Y., 1996, xvii.

<sup>3</sup>Fitzgerald, John, "The Nationless State: The Search for a Nation in Modern Chinese Nationalism", in: Jonathan Unger (Hrsg.), *Chinese Nationalism*, Armonk/N.Y., 1996, S. 57.

<sup>4</sup>Wang, Jianwei, *Democratization and China's Nation Building*, in: Friedman, Edward/McCormick, Barret L. (Hg.), *What If China Doesn't Democratize. Implications For War and Peace*, New York 2000, S. 49-73

## 1. Einleitung

Als "neuen Nationalismus" (*xin minzu zhuyi*) bezeichnen viele Beobachter die aus ihrer Sicht wichtigste Grundströmung des politischen Denkens im zeitgenössischen China und zeichnen dabei das Bild einer postmaoistischen Gesellschaft, die noch auf lange Sicht vor allem in nationalistischen Diskursen normative Orientierung suchen wird. Im "neuen Nationalismus" soll angeblich auch der Schlüssel zum Verständnis der gegenwärtigen und zukünftigen chinesischen Innen- und Außenpolitik liegen. Entsprechend oft ist er in den letzten Jahren zum Gegenstand von wissenschaftlichen Abhandlungen, *policy papers* und internationalen Expertenkonferenzen geworden. Auf der journalistischen Ebene avancierte er geradewegs zu einem Begriffsfetisch, mit dem immer wieder geflissentlich Stellung zur kommenden "Supermacht" des pazifisch-asiatischen Raumes genommen wird - meistens mit warnender Stimme. Eine Durchsicht der jüngeren Literatur zum Thema zeigt, daß die westliche Chinaforschung vornehmlich zu den folgenden drei Erklärungsmustern bzw. Interpretationen des "neuen Nationalismus" gelangt ist:<sup>5</sup>

Interpretation 1: Der "neue Nationalismus" der 90er Jahre ist das Ergebnis einer unter der Bezeichnung "Patriotismus" (*aiguo zhuyi*) initiierten parteiamtlichen Mobilisierungsstrategie, die der durch den "Tiananmen-Zwischenfall" 1989 sowie vom Ende des Ost-West-Konfliktes ausgelösten ideologischen und politischen Legitimationskrise des chinesischen Staates entgegensteuern soll. *Patriotismus* verlangt jedem Chinesen ein uneingeschränktes Bekenntnis zur sozialistischen Identität des Staates bzw. der ihn repräsentierenden KPChina ab. Er gründet darüber hinaus auf einer bestimmten parteiamtlichen Revitalisierung der

---

<sup>5</sup>Vgl. hierzu u.a. Unger, Jonathan (Hrsg.), *Chinese Nationalism*, Armonk/N.Y., 1996; Dittmer, Lowell/Kim, Samuel S. (Hrsg.), *China's Quest for National Identity*, Ithaca-London, 1993; Friedman, Edward, *National Identity and Democratic Prospects in Socialist China*, Armonk/N.Y., 1995. Maßgeblich verantwortlich für die westliche Perzeption des chinesischen Nationalismus der 90er Jahre zeichnen chinesische Wissenschaftler, die im Ausland - meistens in den USA - arbeiten und/oder publizieren. Vgl. u.a. Wang, Gungwu, *The Revival of Chinese Nationalism*, Leiden, 1996; Chen, Feng, "Order and Stability in Social Transition. Neoconservative Political Thought in Post-1989 China", in: *China Quarterly*, Nr. 151, September, 1997, S. 593-613; Zhu, Muqun, "Chinese Nationalism in the Post-Deng Era", in: *The China Strategic Review*, Jg. 2, Nr. 2, März/April, 1997, S. 57-86; Zhang, Xudong, "Nationalism and Contemporary China", in: *East Asia*, Jg. 16, Nr. 1/2, Spring/Summer, 1997, S. 130-146; Zhao, Suisheng, "Chinese Intellectual's Greatness and Nationalistic Writing in the 1990s", in: *China Quarterly*, Nr. 152, Dezember, 1997, S. 725-745; Xu, Guangqiu, "The Chinese Anti-American Nationalism in the 1990s", in: *Asian Perspective*, Jg. 22, Nr. 2, 1998, S. 193-218; Zheng, Yongnian, *Discovering Chinese Nationalism in China. Modernization, Identity, and International Relations*, Cambridge, 1999; Yahuda, Michael, "The Changing Faces of Chinese Nationalism: The Dimensions of Statehood", in: Leifer, Michael (Hrsg.), *Asian Nationalism*, London-New York 2000, S. 21-37; Zhao, Suisheng, "'We are Patriots First and Democrats Second': The Rise of Chinese Nationalism in the 1990s", in: Friedman, Edward/McCormick, Barret L. (Hg.), *What If China Doesn't Democratize? Implications For War And Peace*, New York 2000, S. 21-48; Friedman, Edward, "Post-Deng China's Right Populist Authoritarian Foreign Policy", in: Lau, Chung-ming/Shen, Jianfa (Hg.), *China Review 2000*, Hongkong 2000, S. 125; Chang, Maria Hsia, *Return of the Dragon. Chinas Wounded Nationalism*, Boulder 2001.

sogenannten chinesischen Kulturtradition, als deren Bewahrer sich die KPChina in ihrem Bemühen um die Rettung der eigenen Macht zu profilieren vorgibt.<sup>6</sup>

Interpretation 2: Die chinesische Wahrnehmung einer westlichen *containment*-Politik nach 1989 weckte Erinnerungen an die Schmach der semi-kolonialen Vergangenheit während der rund einhundert Jahre zwischen dem 1. Opiumkrieg (1839-42) und der kommunistischen Revolution von 1949 und evozierte den Eindruck, der Westen wolle China erneut bevormunden. Das Scheitern der chinesischen Olympia-Bewerbung 1993, die Einreiseerlaubnis für den taiwanesischen Staatspräsidenten Li Denghui in die USA Mitte 1995, die anhaltende Kritik an der chinesischen Menschenrechts- und Tibetpolitik - dies alles verwies aus Sicht der VR China auf einen klaren anti-chinesischen Bias des Westens. So entstand eine dezidiert anti-westliche (bzw. anti-amerikanische) Haltung sowohl im politischen Establishment als auch in den Reihen der Intellektuellen und sogar bei der breiten Bevölkerung in China. Die angeblich im Westen fabrizierte "Theorie der chinesischen Bedrohung" (*zhongguo weixielun*) erschien in China als perfider Versuch, das Land international einzuhegen und wegen seiner zunehmenden wirtschaftlichen Stärke politisch zu schwächen. Der "neue Nationalismus" ist insofern eine Reaktion auf die vom Westen in Vergangenheit und Gegenwart gegenüber China verübten Ungerechtigkeiten und Ausdruck eines klaren "Nein" gegenüber den politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Unterwanderungsversuchen des Westens. Er unterstreicht aber auch den aus chinesischer Sicht legitimen Anspruch, im Konzert der Supermächte eine führende Stimme zu spielen und zu einer regionalen Vormacht im asiatisch-pazifischen Raum aufzusteigen. Selbstbehauptung und Selbstbewußtsein kennzeichnen somit das nationalistische Denken im heutigen China - eine seltsame Mixtur aus Minderwertigkeitskomplex und sinozentrischer Großmannssucht.

Interpretation 3: Spätestens mit dem Ende des Kalten Krieges und dem Beginn des "postideologischen Zeitalters" rückte die seit Ende des 19. Jahrhunderts brennende Frage nach der kulturellen und nationalen Identität Chinas erneut in den Mittelpunkt der intellektuellen Debatten des Landes. Zu sehr hatte die Dengsche Reformpolitik die sozialistische Ideologie und damit auch das vom Maoismus geprägte Selbstverständnis der chinesischen Nation als anti-imperialistische, revolutionäre Gemeinschaft untergraben. In den aufgeregten 80er Jahren stritten Neukonfuzianismus, Neoautoritarismus, Anti-Traditionalismus und Liberalismus um das maoistische Erbe und die beste Alternative für die politische Zukunft Chinas; nach der Zäsur von 1989 trat nur noch ein sich letztlich als konservativer Etatismus gerierender Nationalismus an. Grund dafür war zum einen die

---

<sup>6</sup>In diesem Sinne fungiert der Patriotismus im besten Sinne E. Gellners oder E. Hobsbawms als Staatsnationalismus, der durch die Instrumentalisierung bestimmter historisch-kultureller Symbole Identität erzeugt und auf diese Weise die Voraussetzungen für ein homogenes, modernisierungsfähiges und regierbares Gemeinwesen schafft. Vgl. Gellner, Ernest, *Nationalismus und Moderne*, Hamburg, 1995; Hobsbawm, Eric J., *Nationen und Nationalismus*, 2. Aufl., Frankfurt, 1996.

Diskreditierung des liberalen Denkens. Zum anderen reichte vielen Intellektuellen ein patriotisch akzentuierter “Sozialismus mit chinesischen Besonderheiten” als ideologische Grundlage der chinesischen Reformgesellschaft nicht aus, denn dieser enthielt außer einer immer stärkeren Hinwendung zu den Strukturen und Institutionen einer kapitalistischen Wettbewerbswirtschaft am Ende nichts, was der Westen nicht schon längst erfunden hatte. Dem “neuen Nationalismus” geht es vor allem um einen starken Zentralstaat und um den Kampf gegen den westlichen Hegemonismus. Mit seinem Kulturtraditionalismus fungiert er darüber hinaus jedoch auch als normativer “Identitätsanker”, mit dessen Hilfe ein letztlich illiberales “Alternativprogramm” zur sogenannten westlichen Moderne entworfen wird.

Diese drei Interpretationen der westlichen Chinaforschung entsprechen in weiten Teilen den Ergebnissen zahlreicher chinesischsprachiger Analysen des “neuen Nationalismus”.<sup>7</sup> Nationale Selbstbehauptung, Modernisierung ohne “Verwestlichung”, historisch-kulturelle Authentizität, wirtschaftliche Autarkie und internationale Anerkennung waren und sind auch aus endogener Perspektive wie schon im frühen 20. Jahrhundert die Leitmotive der Debatte. Die im Westen wiederholt angestellte Vermutung oder gar Behauptung, daß eine Verfolgung dieser Ziele auf eine für Asien und darüber hinaus bedrohliche *Pax Sinica* hinauslaufen könnte, erntet in der VR China allerdings meistens Widerspruch, wenn nicht gar Verständnislosigkeit. Man sieht in diesem Verdacht genau jene “Theorie der chinesischen Bedrohung” bestätigt, der man sich zu Unrecht ausgesetzt fühlt. Dagegen war und ist nach chinesischer Lesart der eigene Nationalismus, egal ob man ihm affirmativ oder kritisch gegenübersteht, in erster Linie eine *defensive* Strategie - der Versuch einer politisch notwendigen, aber auch berechtigten Positionierung in einer allmählich entstehenden “neuen Weltordnung”, die der Westen offenkundig immer noch allein dirigieren wolle und in der China seinen Platz gegen das westliche “Hegemoniestreben” zu behaupten gezwungen sei.

Egal wie man sich zu dieser Einschätzung stellt, eines steht fest: Der “neue Nationalismus” in der VR China scheint auf absehbare Zeit ein “heißes Thema” zu bleiben. Regierungsmitglieder und KP-Kader, regimenahe und regimekritische Intellektuelle, Kulturkonservative, Liberale, Dissidenten sowie populärwissenschaftlich auftrumpfende

---

<sup>7</sup>Einen guten Überblick über die wichtigsten innerchinesischen Erklärungsmuster und die Diskussionslage der 90er Jahre bieten u.a. Liu, Qingfeng (Hrsg.), *Minzu zhuyi yu zhongguo xiandaihua (Nationalismus und die Modernisierung Chinas)*, Hongkong, 1994; Wang, Jisi (Hrsg.), *Wenming yu guoji zhengzhi: Zhongguo xuezhe ping Huntingdunde wenming chongtulun (Zivilisation und internationale Politik. Chinesische Wissenschaftler kritisieren die These Huntingtons vom Zusammenstoß der Zivilisationen)*, Shanghai, 1995; Luo, Xiaonan, *Dangdai zhongguo wenhua zhuanxing yu rentong (Kultureller Wandel und Identität im gegenwärtigen China)*, Taibei, 1997; Zheng, Yongnian, *Zhongguo minzu zhuyide fuxing (Die Renaissance des chinesischen Nationalismus)*, Hongkong, 1998; Zu, Zhiguo, *90 niandai zhongguo dalude xinbaoshou zhuyi (Der chinesische Neo-Konservatismus der 90er Jahre)*, Taibei, 1998; Wang, Hui/Yu Guoliang (Hrsg.), *Quanqiu guanxi zhongde zhongguo chujing (Die schwierige Situation Chinas inmitten globaler Beziehungen)*, Hongkong, 1998; dies. (Hrsg.), *90 niandaide 'Houxue' zhenglun (Die Debatte über 'Post-Studien' in den 90er Jahren)*, Hongkong, 1998. Vgl. auch die Sammlung übersetzter chinesischer Texte in: Rosen, Stanley (Hrsg.), *Nationalism and Neoconservatism in China in the 1990s*, in: *Chinese Law & Government*, Jg. 30, Nr. 6, November-Dezember, 1997.

politische Unternehmer - sie alle mischen in dieser Debatte mit. Nationalistisches Denken wird deshalb auch in der ersten Dekade des 21. Jahrhunderts eine wichtige Rolle in China spielen, denn eine baldige Antwort auf die hinter ihm stehende Frage nach den normativen Grundlagen des postmaoistischen China steht nicht zu erwarten. Der "Sozialismus mit chinesischen Besonderheiten", der wenig überzeugend seine Verbindung von Kapitalismus und Autoritarismus zum Entwicklungsmodell *sui generis* erhebt, kann diese Antwort offensichtlich nicht geben. Er dient der KPChina als ideologische Legitimierung einer postsozialistischen, tendenziell kapitalistischen Ordnung, ist dabei aber selbstreferentiell und erreicht den größten Teil der Leute nicht.

Führt aber der Nationalismus weiter? Kann er zu einer nachhaltigen Überwindung der Legitimationskrise des chinesischen Staates beitragen, die gleichzeitig Ausdruck einer nationalen Identitätskrise ist - also einer unverkennbaren Distanz zwischen Staat und Bürger bei der inhaltlichen Bestimmung und politischen Institutionalisierung der chinesischen Nation?<sup>8</sup> Lassen sich mit seiner Hilfe die Reihen hinter der Kommunistischen Partei erneut schließen? Oder konserviert der "neue Nationalismus" nicht vielmehr die Herrschafts- und Identitätskrisen, weil seine "Nähe zum Staat" auf die Rezentralisierung der Macht in den Händen des KP-Regimes hinausläuft und sich damit die Gesellschaft zwangsläufig weiter vom Staat entfremdet? Besitzt er vielleicht noch andere als jene oben aufgezählten, in großen Bereichen gegen den Westen gerichteten Merkmale, die möglicherweise auf ein anti-etatistisches bzw. liberales Potential verweisen, wie es dem Phänomen des Nationalismus historisch betrachtet stets auch innewohnte?<sup>9</sup> Schließlich: Wie erfolgreich ist der "neue Nationalismus" bei der Bewältigung der genannten Krisen bisher gewesen? Und was verspricht er diesbezüglich für die Zukunft?

---

<sup>8</sup>Ohne sich in den Feinheiten der Theoriebildung zu verlieren, verfolgt der Nationalismus im wesentlichen zwei Ziele: Als Instrument des Staates geht es ihm vor allem darum, ein Gemeinwesen in eine Nation zu verwandeln und auf ein bestimmtes Modernisierungsmodell einzuschwören. Als Instrument einer nationalistischen Bewegung strebt er - gewissermaßen "von unten" - die Konstituierung einer Gruppe von Menschen als Nation an und schreitet von dort möglicherweise fort in Richtung einer autonomen staatlichen Verfaßtheit derselben. Nationale Identität bezeichnet v.a. das sich Aufgehobenfühlen der Nation in ihrem Staat - eine Identifizierung verursacht sowohl durch das, was den Staat symbolisiert als auch durch das, was der Staat tut: "...national identity is and becomes, ultimately, the concordant relationship between nation and state that obtains when a mass of people identify with what the state is and does" (Kim, Samuel S./Dittmer, Lowell, "Whither China's Quest for National Identity?", in: Lowell Dittmer/Samuel S. Kim, (Hrsg.), *China's Quest for National Identity?*, Ithaca-London, 1994, S. 244). Unter einer Krise der nationalen Identität versteht man zwei unterschiedliche Situationen: Erstens eine *Identitätskrise des Nationalstaates*, wenn maßgebliche Teile der Nation sich nicht mehr mit diesem Staat identifizieren. Und zweitens eine *Identitätskrise der Nation*, wenn signifikante Gruppen des sich bisher als Nation verstehenden Gemeinwesens diesen Konsens aufkündigen; oder wenn sich eine Bevölkerung überhaupt noch nicht als eine von allen getragene Nation konstituieren konnte und dies - vor allem in Zeiten eines virulenten Legitimationsdefizits des Staates - als dramatischen Orientierungsverlust erlebt.

<sup>9</sup>Vgl. etwa Greenfield, Liah, *Nationalism. Five Roads to Modernity*, Cambridge, 1992; Kedourie, Elie, *Nationalism*, Oxford-Cambridge, 1993 (4. erw. Auflage); Hobsbawm, Eric J., *Nationen und Nationalismus*, 2. Aufl., Frankfurt, 1996.

Im folgenden werde ich drei verschiedene Dimensionen nationalistischen Denkens im gegenwärtigen China einer auf die gestellten Fragen bezogenen, knappen Analyse unterziehen.<sup>10</sup> Dabei geht es *erstens* um eine Kritik des Versuchs der KPChina, durch die Erzeugung von patriotischer Gesinnung die Legitimationskrise des Staates, die gleichzeitig ihre eigene ist, zu beenden. *Zweitens* soll erörtert werden, welchen Einfluß “neue Nationalismus” als *intellektuelles Phänomen* im Rahmen der Diskussion über die politische Zukunft Chinas bisher ausgeübt hat. *Drittens* ist zumindest anzusprechen, inwiefern der intellektuelle Diskurs durch die politische Realität im Lande selbst bzw. an seiner Peripherie - also vor allem in den Küstenprovinzen und in Taiwan - herausgefordert oder aber von dieser Realität bestätigt wird. Zunächst soll das Thema jedoch historisch perspektiviert werden.

## 2. Die Vorgeschichte

In China, so scheinen sich die Historiker einig, war das Verhältnis von Staat und Nation von Beginn an prekär. Der chinesische Nationalismus strebte seit seinen Anfängen im späten 19. Jahrhundert vor allem nach einem starken Staat und verhinderte somit die Schaffung einer Nation “von unten”. Die nationalistische Fixierung auf den Staat unterdrückte die soziale und ethno-kulturelle Vielfalt der Bevölkerung, nicht zuletzt auch deren weitreichende Prägung durch die Symbole und Orthopraxis der konfuzianischen Hochtradition.<sup>11</sup> Die Nation wurde, in den Worten John Fitzgeralds, zum Desiderat der Staatswerdung - ein einfaches Korrelat, das stets die Formen des Staates annahm, der sie gerade repräsentierte.<sup>12</sup> China war nur durch den Staat Nation, eine *Staatsnation*. Wer immer die Macht im Staate hatte, der definierte die Nation.

Bis zur chinesischen Revolution von 1949 kämpften dabei durchaus verschiedene Konzepte um den Sieg, was sich schon an den im Umlauf befindlichen Begrifflichkeiten zeigte: *Guomin*, *Gongmin* und *Renmin* (Bürger und Volk) bei Liang Qichao verwiesen auf einen transethnischen Staatsnationalismus. *Hanzu* und *Zhonghua minzu* (als Begriffe für die chinesische “Rasse”) bei Zhang Binglin liefen dagegen auf einen han-orientierten Ethno-Nationalismus hinaus. *Guozu* (etwa: Staatssippe) bei Sun Yatsen schien nach einem Kompromiß zwischen den ersten beiden Optionen Ausschau zu halten. Schließlich kam mit *Jieji* (Klasse) noch die marxistische Klassennation hinzu.<sup>13</sup> In allen Fällen war jedoch die (Re-

---

<sup>10</sup>Vgl. hierzu ausführlich Schubert, Gunter, *Der lange Kampf um die Nation - Dimensionen nationalistischen Denkens im China der 90er Jahre*, Institut für Asienkunde, Hamburg (i.E.).

<sup>11</sup>Vgl. Cohen, Myron L., “Being Chinese: The Peripheralization of Traditional Identity”, in: Du Weiming (Hrsg.), *The Living Tree. The Changing Meaning of Being Chinese Today*, Stanford, 1994, S. 88-108.

<sup>12</sup>Fitzgerald, John, “The Nationless State: The Search for a Nation in Modern Chinese Nationalism”, in: Unger (Hrsg.), *Chinese Nationalism*, a.a.O., S. 56-85.

<sup>13</sup>Zur Geschichte des frühen nationalistischen Denkens und der Konzeptualisierung der chinesischen Nation vgl. u.a. Tang, Wenquan, *Juexing yu miwu. Zhongguo jindai minzu zhuyi sichao yanjiu (Erwachen und Irrtum. Studie zum nationalistischen Denken im modernen China)*, Shanghai, 1993; Duara, Prasenjit, *Rescuing History from the*

)Konsolidierung der Staatsmacht das prioritäre Interesse der frühen Nationalisten und nicht etwa ein vorangehender Konsens über das Selbstverständnis der Nation, aus der sich anschließend Form und Verfassung des Staates ergeben hätten.<sup>14</sup>

1949 wurde die Diskussion vorläufig beendet. Fortan ging die Identität der chinesischen Nation - wenn auch nur nominell - im sozialistischen Klassenstaat der KPChina auf. Tatsächlich war sie bis zum Ende der maoistischen Ära nicht mehr als eine ideologische Disponiermasse in den Händen des Großen Vorsitzenden. Denn am Ende entschieden weder die richtige Klassenherkunft, noch der chinesische Paß oder der ethnische Hintergrund des einzelnen Bürgers über seine Zugehörigkeit zur chinesischen Nation - was zählte, war das "richtige" sozialistische Bewußtsein, dessen Feststellungsrecht allein Mao und seine Statthalter besaßen.<sup>15</sup> Nach dem Tod des Großen Vorsitzenden war auch dieser letzte, obschon hochgradig volatile Referenzpunkt für die nationale Identität Chinas nicht mehr da. Der Staat war in der Krise, und mit ihm auch die Nation.

---

*Nation*, Chicago, 1995; Tang, Xiaobing, *Global Space and the Nationalist Discourse of Modernity. The Historical Thinking of Liang Qichao*, Stanford, 1996; Townsend, James, "Chinese Nationalism", in: Unger (Hrsg.), *Chinese Nationalism*, a.a.O., S. 1-30; Fitzgerald, John, *Awakening China. Politics, Culture, and Class in the Nationalist Revolution*, Stanford, 1996; Shen, Songqiao, *Wo yi woxue jian xianyuan - Huangdi shenhua yu wanqingde guozu jiangou* (Ich opfere dem Gelben Kaiser mit meinem Blut - Der Mythos des Gelben Kaisers und die Konstruktion einer Staatsnation am Ende der Qing-Zeit), Konferenz "Die Vergangenheit erfinden, die Zukunft vorstellen: Die Konstruktion einer 'Staatsnation' am Ende der Qing-Zeit (Faming guoqu, xiangxiang weilai: wanqingde 'guozu' jiangou)", Institut für Moderne Geschichte, Academia Sinica, Taibei, unveröffentl. Mskr., 1997; Luo, Zhitian, *Minzu zhuyi yu jindai zhongguo sixiang* (Nationalismus und modernes chinesisches Denken), Taibei, 1998; Lackner, Michael, "Anmerkungen zur historischen Semantik von China, Nation und chinesischer Nation im modernen Chinesisch", in: Horst Turk/Brigitte Schultze/Roberto Simanowski (Hrsg.), *Kulturelle Grenzbeziehungen im Spiegel der Literaturen: Nationalismus, Regionalismus, Fundamentalismus*, Göttingen, 1998, S. 323-338.

<sup>14</sup>In einem klärenden Aufsatz hat R. Bin Wong jüngst noch einmal auf den Dualismus eines *urban nationalism* der chinesischen Intellektuellen einerseits und einer *rural Chinese identity* andererseits hingewiesen. Während die städtischen Intellektuellen einen starken Staat wollten, der sich mit westlicher Technologie ausstatten und sich damit gegen den China bedrohenden Imperialismus behaupten sollte, blieb die bäuerliche Bevölkerung stark vom neokonfuzianischen Vermächtnis bzw. der "Kulturpolitik" der Qing-Zeit geprägt. Obwohl diese verhinderte, daß es weder im Zuge des Niedergangs der letzten Kaiserdynastie noch danach je zur Ausbildung chinesischer Regionalismen kam und im Gegenteil der Einheitsstaat Kern des kulturellen Selbstverständnisses der Bevölkerung blieb, wurden damit jedoch dem nationalistischen Modernisierungsprojekt der städtischen Intellektuellen "harte" Grenzen gesetzt. Dieser Dualismus wurde von Maos *peasant nationalism* (Chalmers Johnson) keinesfalls aufgehoben und auch in der nachmaoistischen Zeit nicht überwunden. Bis heute gehört er zum problematischen historischen Gepräck Chinas und verhindert durch die Perpetuierung des Stadt-Land-Gegensatzes eine konsistente zukunftsfähige Definition der chinesischen Nation. Vgl. Wong, R. Bin, *Two Kinds of Nation, What Kind of State*, in: Brook, Timothy/Schmid, Andre (Hg.), *Nation Work. Asian Elites and National Identities*, Ann Arbor 2000, 109-123. Auch James Townsend hat auf das ungeklärte Verhältnis zwischen widerstreitenden Konzepten nationaler Identität seit dem frühen 20. Jahrhundert hingewiesen, den Unterschied jedoch bei den Intellektuellen selbst gesehen und nicht im Gegensatz zwischen einem urbanen Nationalismus einerseits sowie einer ländlichen kulturellen Identität andererseits. Ihm zufolge standen sich seit Beginn des chinesischen Nationalismuskurses Ende des 19. Jahrhunderts vor allem eine staatsnationalistische und eine ethnonationalistische Linie gegenüber, wobei Townsend zufolge letztere deutlich tiefere Spuren hinterlassen hat und das heutige China besonders stark prägt. Vgl. Townsend, James, *Chinese Nationalism*, in: Unger, Jonathan (Hrsg.), *Chinese Nationalism*, New York, 1996, 1-30.

<sup>15</sup>Zu Nationalismus und nationalistischem Denken während der Mao-Zeit vgl. u.a. Hoston, Germaine A., *The State, Identity, and the National Question in China and Japan*, Princeton, 1994.

Am sozialistischen Attribut des Staates durfte sich 1978, dem chinesischen Wendejahr, indes nichts ändern. Zu symbiotisch war das Verhältnis zwischen diesem und der Kommunistischen Partei. Die Frage lautete nun also, wie man die Identität der Nation so redefinieren konnte, daß sich die chinesische Gesellschaft nach dem Scheitern des maoistischen Entwicklungsmodells nicht noch weiter von ihrem Staat entfremdete bzw. wie sie wieder an diesen gebunden werden konnte. Die Antwort war ein neues Modernisierungsprogramm, das das nationale Bekenntnis zum Sozialismus konservierte. Allerdings wurde dieses in ein völlig neues Gewand gekleidet.

Diese Rechnung ging jedoch nicht auf. Schon die 80er Jahre zeigten, daß die wirtschaftlichen Reformen gesellschaftliche Veränderungen und Erwartungshaltungen hervorgerufen hatten, die den “Sozialismus mit chinesischen Besonderheiten” als Grundlage der nationalen Identität Chinas zur Leerformel degradierten. Die alten Diskussionen des frühen 20. Jahrhunderts über die Zukunft Chinas brachen allmählich mit aller Heftigkeit wieder auf - hier die “Verwestlicher”, dort die Kulturkonservativen<sup>16</sup>, hier die Liberalen, dort die Autoritaristen<sup>17</sup>, hier die Föderalisten, dort die Zentralisten.<sup>18</sup> Die Partei sah diesen Debatten zunächst noch in der Hoffnung zu, es möge sich eine brauchbare Antwort, ein neuer “Identitätskern” herauskristallisieren. Schließlich drohte sie aber die Kontrolle über diesen “Orientierungsprozeß” zu verlieren. Als 70 Jahre nach der 4.-Mai-Bewegung die innergesellschaftliche Auseinandersetzung über die politische und nationale Zukunft Chinas erneut auf dem *Tiananmen*-Platz kulminierte, schlug die Kommunistische Partei mit eiserner Faust dazwischen. Nach diesem “Großen Sprung zurück” war sie allerdings umso heftiger mit der Frage konfrontiert, die sie sich schon 1978 stellen mußte: Quo vadis, “Reich der Mitte”?

So trat Anfang der 90er Jahre im Zuge eines so bezeichneten Paradigmenwechsels<sup>19</sup> der “neue Nationalismus” auf den Plan und versuchte nun seinerseits, eine Antwort auf diese Frage zu geben. Er nahm dabei aus westlicher Perspektive vor allem zwei Formen an: Hier manifestierte er sich als patriotische Kampagnenpolitik der KPChina, dort als intellektuelles

---

<sup>16</sup>Vgl. hier die Aufarbeitung der als “Kulturfieber” (*wenhuare*) bezeichneten Debatte bei Wu, Xiuyi, *Zhongguo wenhuare (Chinas Kulturfieber)*, Beijing, 1988; Chen, Kuide (Hrsg.), *Zongguo dalu dangdai wenhua bianqian (Der gegenwärtige kulturelle Wandel auf dem chinesischen Festland)*, Taibei, 1991; Neder, Christina, *Flußelegie - Chinas Identitätskrise. Die Debatte um die chinesische Fernsehserie Heshang 1988-1994*, Dortmund, 1996; Geist, Beate, *Die Modernisierung der chinesischen Kultur*, Mitteilungen des Instituts für Asienkunde 263, Hamburg, 1996.

<sup>17</sup>Vgl. hierzu die Aufarbeitung der unter dem Stichwort “Neo-Autoritarismus” (*xin quanwei zhuyi*) ausgetragenen Debatte bei Liu, Jun/Li Lin *Xin quanwei zhuyi (Neoautoritarismus)*, Beijing, 1989; Qi, Mo, *Xin quanwei zhuyi. Dui zhongguo dalu weilai mingyun de lunzheng (Der Neo-Autoritarismus. Der theoretische Kampf um das zukünftige Schicksal Chinas)*, Taibei, 1991; Gong, Ting/Chen Feng, “Neo-Authoritarian Theory in Mainland China”, in: *Issues and China*, Jg. 21, Nr. 1, 1991, S. 84-98; Sautman, Barry, “Sirens of the Strongman: Neo-Authoritarianism in Recent Chinese Political Theory”, in: *The China Quarterly*, Nr. 129, März, 1992, S. 72-102; Palm, Volker, *Chinas Neoautoritarismus-Debatte (1986-1989)*, Chinathemen, Text XI, Bochum, 1995.

<sup>18</sup>Vgl. hierzu Waldron, Arthur, “Warlordism versus Federalism. The Revival of a Debate?”, in: *China Quarterly*, Nr. 121, 1990, S. 116-128.

<sup>19</sup>Zhao, Suisheng, “We are Patriots First and Democrats Second” a.a.O., S. 32.



Unternehmen einer sowohl politisch als auch wirtschaftlich und kulturell akzentuierten Abgrenzung vom Westen. Ziel war in beiden Fällen die Schaffung eines nach innen und außen starken Staates sowie eine sich darin wiederfindende, selbstbewußte und starke chinesische Nation. Für die Intellektuellen ging es mit dieser Neuorientierung noch um etwas anderes. Sie versuchten sich nach dem Schock von 1989 aus ihrer geistigen Paralyse zu befreien und allmählich wieder zu ihrer angestammten Rolle als gesellschaftlicher Orientierungsgeber zurückzu finden. Der "neue Nationalismus" bot ihnen dabei eine Plattform, von der aus sie sich wieder stärker in die innenpolitischen Debatte einschalten konnten. Nationalistisches Pathos war aus Sicht des Westens zudem auch in der breiten Gesellschaft sichtbar, wo polemisch geschriebene Bestseller<sup>20</sup> seit Mitte der 90er Jahre anti-westliche Stimmungen anreicherten und dabei nicht nur immer wieder mit der offiziellen Propaganda an einem Strick zog, sondern diese an Aggressivität noch zu übertreffen drohte.<sup>21</sup>

### 3. Patriotismus

"In wars of national liberation", so hatte Mao Zedong lange vor der Revolution von 1949 geschrieben, "patriotism is applied internationalism".<sup>22</sup> Mit dem Patriotismus fand der chinesische Nationalismus seinen aus marxistischer Sicht ideologiekompatiblen Begriff und konnte von der KPChina nunmehr auf gesicherter theoretischer Grundlage verfolgt werden. Noch Anfang der 90er Jahre hieß es in einem offiziellen Wörterbuch, daß der Patriotismus, obwohl er die durch die Stellung im Produktionsprozeß definierten Klassengrenzen zu verwischen drohe, durchaus eine positive Bedeutung habe. Denn die Loyalität des Volkes gegenüber seinem Staat befördere die Unterstützung des revolutionären Kampfes aller Völker

---

<sup>20</sup>Internationales Aufsehen erregte vor allem das im Sommer 1996 von vier bis dahin unbekanntem jüngeren Autoren veröffentlichte Buch "China kann Nein sagen", das einen an manchen Stellen kruden Anti-Amerikanismus verbreitete. Ihm folgten weitere Publikationen gleicher Machart, in denen der Westen - vor allem in Gestalt der USA - sowie Japan scharf angegriffen und beschuldigt wurden, China ökonomisch, politisch und kulturell unterwerfen zu wollen. Vgl. Song, Qiang et al., *Zhongguo keyi shuo bu (China kann Nein sagen)*, Beijing, 1996; Song, Qiang et al., *Zhongguo haishi neng shuo bu (China kann trotzdem Nein sagen)*, Hongkong, 1996; Peng, Qian et al., *Zhongguo shenmo shuo bu (Wie kann China Nein sagen)?*, Beijing 1996; Zhang, Xueli, *Zhongguo heyi shuo bu (Wie kann China Nein sagen)?*, Beijing, 1996; Li, Xiguang, *Yamohua zhongguo de beihou (Der Hintergrund der Dämonisierung Chinas)*, Beijing, 1996 (hierzu auch die englische Übersetzung des ersten Kapitels dieses Buches in: *Contemporary Chinese Thought*, Jg. 30, Nr. 2, Winter 1998-99, S. 13-77); Li, Jian, *Zhongguo jiuci shuo bu (China sagt dreimal Nein)*, Beijing, 1999; Fang, Ning/Wang Xiaodong/Song Qiang, *Quanqihua yinmou xiade zhongguo zhi lu (Chinas Weg unter der Verschwörung der Globalisierung)*, Beijing, 1999.

<sup>21</sup>So etwa nach der Bombardierung der chinesischen Botschaft in Belgrad durch NATO-Luftstreitkräfte im Mai 1999, als die chinesische Regierung zunächst Protestaufmärsche vor der US-Vertretung in Beijing organisierte und den latenten Anti-Amerikanismus bei Teilen der Bevölkerung damit anheizte. Später mußte sie eingreifen, um nicht mehr kontrollierbare gewaltsame Übergriffe auf US-amerikanische Gebäude und diplomatisches Personal zu verhindern. Vgl. dazu ausführlich Weggel, Oskar, "Nato-Bomben zerstören die chinesische Botschaft in Belgrad", in: *China aktuell*, 5/99, S. 483-491; "Bombs in Belgrade, bricks in Beijing", in: *The Economist*, 15. Mai 1999, S. 65f. sowie die chinesischen Kommentare in: *Renmin Ribao*, 9. Mai, S. 1 und 10. Mai, S. 1.

<sup>22</sup>Zit. nach Hoston, *The State, Identity, and the National Question in China and Japan*, a.a.O., 377.

gegen den Kapitalismus.<sup>23</sup> Allerdings hatte die offizielle Beschwörung des Patriotismus in den 80er und besonders in den 90er Jahren schon längst nichts mehr mit kommunistischer Revolutionsromantik zu tun. Vielmehr war dieser eingebaut worden in die Dengsche “Theorie des Sozialismus mit chinesischen Besonderheiten”, und zwar in einer Doppelfunktion. Er sollte einerseits Kernelement der “geistigen sozialistischen Zivilisation” sein, die die Dengsche Theorie neben der “geistigen materiellen Zivilisation” trug.<sup>24</sup> Und er war andererseits überhaupt das normative Fundament des Sozialismus chinesischer Prägung: Der Patriotismus fungierte als das klassenübergreifende Bekenntnis des chinesischen Volkes zur sozialistischen Identität des Staates. Außerdem klagte er mit Blick auf Hongkong und Taiwan das unbedingte Festhalten an der territorialen Integrität Chinas ein.

Es ging aber noch um mehr: Der Patriotismus wurde seitens der KPChina als Forderung an die gesamte Gesellschaft herangetragen, sich wieder bewußt zur chinesischen Geschichte und Kultur zu bekennen - eine Forderung, die ebenso in die Form nationaler Ausbildungsrichtlinien und großangelegter Erziehungsfeldzüge gegossen wurde wie auch durch eine neue kultische Verehrung traditioneller Mythen und die Wiederbelebung nationalistischer Symbole Gestalt annahm.<sup>25</sup> Adressat dieser Kampagnen war vor allem die Jugend. Der Patriotismus war insofern nicht mehr nur eine Loyalitätserklärung gegenüber dem *sozialistischen* Staat, sondern auch ein Bekenntnis zur sogenannten chinesischen Kulturtradition bzw. zur “nationalen Essenz” (*guoqing*), die allerdings vom Staat definiert und durch ihn repräsentiert wurde. Historische Mythen wie der des Gelben Kaisers, zu Mythen verklärte Figuren wie der Qing-General Zeng Guofan<sup>26</sup>, zentrale Werte der konfuzianischen Hochtradition, aber auch der nationale Abwehrkampf gegen den Westen wurden zu einem eklektischen Gemisch kultureller und nationaler Identität zusammengebraut, das jene Legitimationslücken ausfüllen sollte, in die der abstrakte “Sozialismus mit chinesischen Besonderheiten” nicht mehr hineinreichte.

---

<sup>23</sup>*Zhongguo gongchandang da cidian (Das große Wörterbuch der KPChina)*, Beijing, 1991, S. 197. Dagegen ist der Begriff “Nationalismus” (*minzu zhuyi*) offiziell nie verwendet oder gefördert worden, weil er wegen seines konzeptionellen Parochialismus ideologisch als reaktionär gilt und der Sache der sozialistischen Einheit des Volkes schadet.

<sup>24</sup>Vgl. “Jianshe shehui zhuyi wuzhi wenming he jingshen wenming (Eine sozialistische materielle und geistige Zivilisation aufbauen)” (29.4.1984), in: Deng, Xiaoping, *Deng Xiaoping wenxuan (Ausgewählte Schriften von Deng Xiaoping)*, Band 3, Beijing, 1994, S. 27-28.

<sup>25</sup>Dazu zählen z.B. der neue Kult um den mythischen Gelben Kaiser, die Glorifizierung der Großen Mauer, die offizielle Pflege des konfuzianischen Brauchtums oder aber die Aufstellung eines Großportraits von Sun Yat-sen (anstatt von Marx und Engels) während der Feierlichkeiten zum Jahrestag der Gründung der Volksrepublik. Vgl. hierzu u.a. Waldron, Arthur, Scholarship and Patriotic Education: The Great Wall Conference, in: *China Quarterly*, Nr. 143, 1995, v.a. 844-850; Zhao, Suisheng, “A State-Led Nationalism: The Patriotic Education Campaign in Post-Tiananmen China”, in: *Communist and Post-Communist Studies*, Jg. 31, Nr. 3, 1998, S. 282-302.

<sup>26</sup>Vgl. etwa Guo, Yingjie/He Baogang, “Reimagining the Chinese Nation. ‘The Zeng Guofan Phenomenon’”, in: *Modern China*, Jg. 25, Nr. 2, April, 1999, S. 142-170.

Unverkennbar war somit das offizielle Bemühen, der formalistischen Ideologie eine lebensweltliche Dimension zu geben; genauso unverkennbar war jedoch auch, wie sehr die KPChina mit ihren Versuchen einer "kulturellen Mobilisierung" weitreichenden gesellschaftlichen Retraditionalisierungstendenzen hinterherhinkte, die sich schon in den 80er Jahren deutlich gezeigt hatten. Schon längst hatten signifikante Bevölkerungsteile "kulturelle Rückzugsgebiete" besetzt, in die die KPChina mit ihrer patriotischen Symbolik kaum noch hineinwirken konnte: Das Aufleben volksreligiöser Kulte, der Zulauf der christlichen Untergrundkirchen sowie die Entstehung zahlreicher neuer Geheimgesellschaften und Qigong-Vereinigungen waren sichtbarer Ausdruck einer kulturellen und politischen Identitätssuche, die sich dem von der KPChina beherrschten Staat immer entschlossener entzog.<sup>27</sup> Die Hoffnung, daß diese Entwicklung im Orbit der Parteikontrolle gehalten werden könne, mußte spätestens im Frühjahr 1999 aufgegeben werden. Die "Belagerung" des Regierungsviertels *Zhongnanhai* durch Tausende "normaler" Bürger und Anhänger der *Falungong*-Bewegung verdeutlichte eindrucksvoll, daß auch ein kulturtraditionalistisch aufgeladener Patriotismus am Ende der nackten Repression bedarf, wenn er unter Bedingungen einer Delegitimierung seiner Apologeten politisch wirksam werden will. Faktisch ist das "Kulturprogramm" des offiziellen Patriotismus gescheitert.

Das gilt auf andere Weise auch für die Mobilisierungskraft seiner anti-westlichen Komponente. Die Bilder von wutentbrannten Demonstranten, die nach der Bombardierung der chinesischen Botschaft in Belgrad im Mai 1999 in den Straßen Beijings einem aggressiven Anti-Amerikanismus freien Lauf ließen, sind noch gut im Gedächtnis. Man muß allerdings gar nicht derart drastische Beispiele anführen, um die aktivierbaren anti-westlichen Ressentiments in der politisch-intellektuellen Klasse und bei der breiten Bevölkerung in China zu belegen. Dabei ist die Frage, inwieweit diese Ressentiments "wirklich gefühlt" werden, "lediglich konstruiert" sind oder gar nur als politisches *mimickry* eingestuft werden müssen, zweitrangig - mobilisierbar scheinen sie unter den gegebenen politischen Bedingungen in der VR China allemal.

Doch kann sich der parteioffizielle Patriotismus am Ende nicht sehr viel davon versprechen. Das hat weniger mit der immer wieder hervorgehobenen Feststellung zu tun, daß China den Westen für sein wirtschaftliches Modernisierungsprogramm brauche. Tatsächlich lauern die Gefahren eines anti-westlich aufgeheizten Patriotismus für die KPChina weniger in der Außen-, als in der Innenpolitik. Denn die Würde der chinesischen Nation, zu deren Verteidigung gegenüber dem Westen die Parteiführung die Patrioten des Landes immer

---

<sup>27</sup>Diesen Tatbestand hat Heike Holbig am Beispiel der Mitte 1999 verbotenen *Falungong*-Bewegung überzeugend expliziert: "Falungong - Genese und alternative Deutungen eines politischen Konflikts", in: *China aktuell* 2/00, S. 135-147. Vgl. auch Heberer, Thomas, "Zwischen Krise und Chance: Neue soziale Herausforderungen des ländlichen China", in: Carsten Herrmann-Pillath, Carsten/Michael Lackner (Hrsg.), *Länderbericht China. Politik, Wirtschaft und Gesellschaft im chinesischen Kulturraum*, Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn, 1998, S. 379-406.

wieder aufruft, ist ein zweiseitiges Schwert. So war das verletzte Würdegefühl einer Gruppe von Menschen historisch betrachtet schon immer eine treibende Kraft des Nationalismus. Hier manifestieren sich sein emanzipatorischer Gestus und seine demokratische Dimension. Im Nationalismus kollektiviert sich das individuelle Bedürfnis nach Anerkennung und Rechtsgleichheit, und deshalb bewegt sich jedes autoritäre Regime, das ihn zum Gegenstand einer politischen Legitimationsstrategie macht, auf einem sehr schmalen Grad. Nicht umsonst brach die KPChina die Demonstrationen im Beijinger Botschaftsviertel nach wenigen Tagen ab. Auch in der zuletzt 1996 auflodernden Auseinandersetzung mit Japan um die Hoheitsgewalt über die *Diaoyutai*-Inseln südlich von Okinawa bemühte sie sich um Mäßigung - obwohl hier offensichtlich ein nationalistisches Symbol gefunden war, für dessen Verteidigung Chinesen, Hongkonger und sogar Taiwanesen an einem Strang zogen.<sup>28</sup> Die KP-Führung weiß, daß die an den Nationalismus gekoppelten Emotionen der Bevölkerung sich nach einer anfänglichen Konzentration auf den äußeren Feind am Ende gegen sie selbst wenden können.<sup>29</sup> Die Vernunft gebietet es also, den Patriotismus nicht auf vorwiegend anti-westlicher Flamme zu kochen. Aber dann verliert er viel von seinem funktionalen Nutzen - zumal dann, wenn seine "kulturellen Angebote" kaum mehr auf gesellschaftliche Nachfrage stoßen.

Daraus ergibt sich der Schluß, daß der offizielle Patriotismus letztlich nicht hinaus-, sondern immer tiefer hineinführt in die Krise des KP-Staates und der nationalen Identität Chinas und sich dies seit den 90er Jahren auch immer deutlicher zeigt. Denn *erstens* erreicht er die chinesische Gesellschaft mit seinem "Zurück zur Kultur" nur oberflächlich; *zweitens* befördert - natürlich entgegen seiner Intention - die außerhalb der Reichweite der Partei stattfindende Retraditionalisierung der Gesellschaft, in dem er die konfuzianische Hochkultur revitalisiert; und *drittens* muß er mit ansehen, wie diese Gesellschaft ihre zunehmend größer werdenden autonomen Räume immer mutiger gegen die KPChina zu verteidigen bereit ist, wie man nicht zuletzt an der hartnäckig geführten Auseinandersetzung der *Falungong*-Bewegung mit der Partei beobachten kann. *Viertens* schließlich droht dem Patriotismus die

---

<sup>28</sup>Der Kampf um die Souveränität des *Diaoyutai*-Archipels südlich von Okinawa ist seit Jahrzehnten ein Symbol des chinesischen Nationalismus in der VR China, Taiwan, Hongkong und in Übersee. Die Inseln, die nach dem Zweiten Weltkrieg zunächst ein Protektorat der USA waren und seit Anfang der 70er Jahre unter japanischer Verwaltung stehen, führten zuletzt 1996 zu heftigen Auseinandersetzungen zwischen chinesischen und japanischen Nationalisten. Vorausgegangen waren Kontrollen der japanischen Küstenwache zur Überwachung der von den Vereinten Nationen sanktionierten 200-Seemeilen-Wirtschaftszone Japans, in die der Archipel fällt sowie die Errichtung eines Leuchtturms durch eine rechtsgerichtete japanische Jugendorganisation im Juli 1996. In den folgenden Wochen und Monaten kam es zu Protesten und gemeinsamen Aktionen von Chinesen weltweit gegen den japanischen "Neo-Militarismus". Vgl. hierzu aus einer chinesischen Perspektive Chu, Yungdeh R., "The Awakening of Chinese Nationalism Since the Bao-Diao Movement", in: *Asian Profile*, Jg. 24, Nr. 70, Januar-April, 1999, S. 62-77 und Chiu, Hongda, "Diaoyutai shi zhongguo lingtude falu genju (Diaoyutai ist rechtsprinzipielle Basis der chinesischen Territoriums)", in: *Zhengming*, November 1996, S. 42-46 sowie "Activists land on disputed islets", in: *The Free China Journal*, 12. Oktober 1996, S. 2.

<sup>29</sup>Nicht umsonst mahnte die KP-Führung anlässlich des ersten Jahrestages der Botschaftsbombardierung von Belgrad zur Zurückhaltung und hielt vor allem die Studenten an, keine Gegendemonstrationen durchzuführen. Vgl. "Chinas KP will keine Demonstrationen mehr", in: *Neue Zürcher Zeitung*, 3. Mai 2000, S. 1-2.

Gefahr, daß sich unter seinem anti-westlichen Banner jene Kräfte zusammenfinden, die eines Tages nicht mehr den KP-Staat, sondern den Staat vor der KPChina retten wollen.

#### 4. Intellektueller Nationalismus

Von außen betrachtet sticht ins Auge, wie sehr die jüngere chinesische Nationalismusdebatte als Plädoyer für einen starken Staat und als umfassender Selbstbehauptungsdiskurs gegenüber dem Westen geführt wird. Der *mainstream* der Debatte scheint sich auf die Verurteilung einer "Dämonisierung" Chinas durch den Westen kapriziert zu haben, auf dessen angebliche Versuche also, die chinesische Nation in allen nur denkbaren Bereichen einzuhegen und zu "verwestlichen". Hier geriert sich der "neue Nationalismus" als Verteidigungsstrategie, als Instrument einer für die VR China geradezu überlebensnotwendigen Abgrenzung vom Westen. Von innen betrachtet geht es hingegen vornehmlich um einen neuen gesellschaftlichen Konsens in der Frage der nationalen Identität Chinas jenseits der sozialistischen Ideologie. Hier bemühen sich die Intellektuellen u.a. darum, durch eine Neuschreibung der jüngeren chinesischen Geschichte das han-chauvinistisch unterlegte Klassenkonzept der chinesischen Nation durch ein neues Konzept der kulturellen Authentizität zu ersetzen.

Allerdings gibt es auch entschiedene Gegner eines solchen Unterfanges. Diese lehnen einen neuen Kulturnationalismus als Alternative zum hohl gewordenen sozialistischen Etatismus maoistischer und Dengscher Prägung ab und plädieren stattdessen, wenn auch durch die politischen Umstände bedingt auf häufig sehr gewundene, indirekte Art und Weise, für einen "substantiellen", "pragmatischen" oder gar "demokratischen" Nationalismus - faktisch also für eine *liberale* Transformation des Verhältnisses von Staat und Bürger, die sich dem überkommenen politischen Autoritarismus in der VR China entgegenstellt. Dieser wichtige Diskursstrang wurde und wird im Gegensatz zu den beiden Erstgenannten im Westen kaum wahrgenommen. Die dort betriebene "Phänomenologie" des chinesischen Nationalismus zeichnet deshalb zwar kein falsches, wohl aber ein unvollständiges Bild. Sie unterscheidet zwischen drei Erscheinungsebenen und charakterisiert den zeitgenössischen Nationalismus in der VR China in etwa wie folgt:

- Auf der *politischen Ebene* versammeln sich die "neuen Nationalisten" hinter dem Zentralstaat. Sie plädieren für einen strikten reformpolitischen Gradualismus und für eine Erhöhung der staatlichen Steuerungskapazität - meistens, ohne zu präzisieren, wie dies angesichts der reformpolitisch bedingten Dezentralisierungserfordernisse zu erreichen sei. Der Appell steht hier vor einem schlüssigen Konzept. Viele Intellektuellen streiten für die unbedingte Wahrung der nationalen Interessen Chinas, die sie vor allem in der

langfristigen Sicherung der innen- und außenpolitischen Stabilität sowie der internationalen Konkurrenzfähigkeit der chinesischen Volkswirtschaft sehen. Sie werden nicht müde, mit dem Finger auf die Protagonisten der “Theorie der chinesischen Bedrohung” (*zhongguo weixielun*) und auf anti-chinesische *containment*-Strategien des Westens (vor allem der USA) zu zeigen, um damit die Notwendigkeit eines starken und nicht zuletzt militärisch “allzeit bereiten” chinesischen Staates hervorzuheben. Die “neuen Nationalisten” sind somit politische Realisten, für die die Macht und Autonomie des Nationalstaates auch nach dem Ende des Ost-West-Konfliktes - eher mehr noch als vorher - die entscheidenden Parameter für die Dynamik der internationalen Beziehungen sind.<sup>30</sup>

- Auf der *wirtschaftlichen Ebene* verfolgt der “neue Nationalismus” eine Strategie der Gleichzeitigkeit von Globalisierung und Regionalisierung. Globalisierung wird im Sinne eines auf neue Höhen getriebenen Wettkampfes der Nationen verstanden, dem China sich stellen und für den es sich mit allen ihm zur Verfügung stehenden Mitteln wappnen muß. Nicht merkantilistische oder ideologische Abschottung, sondern Weltmarktintegration ist das Schlagwort der Wirtschaftsnationalisten - freilich verbunden mit der Forderung, wirtschaftliche Erfolge in nationale Macht zu verwandeln und damit die ökonomische Unabhängigkeit und den außenpolitischen Einfluß des chinesischen Staates ständig zu erhöhen. Eher verhalten ertönen Rufe nach einer großchinesischen Wirtschaftssphäre unter Einschluß Taiwans und des südostasiatischen Raumes mit seinen chinesischen Minderheiten, um die relative Position Chinas im Wettkampf der Nationen weiter zu optimieren. Aber auch solche Stimmen gab es.<sup>31</sup>
- Besonders engagiert kämpft der “neue Nationalismus” an der *kulturellen Front*, nämlich als anti-westliche Strömung innerhalb des schon seit den 80er Jahren in der VR China

---

<sup>30</sup>Einen guten Überblick über die entsprechenden Diskussionen geben u.a. Barmé, Geremie R., “To Screw Foreigners is Patriotic: China's Avant-Garde Nationalists”, in: Unger (Hrsg.), *Chinese Nationalism*, a.a.O., S. 183-208; Zhao, Suisheng, “Chinese Intellectual's Greatness and Nationalistic Writing in the 1990s”, in: *China Quarterly*, Nr. 152, Dezember, 1997, S. 725-745; Zhu, Muqun, “Chinese Nationalism in the Post-Deng Era”, in: *The China Strategic Review*, Jg. 2, Nr. 2, März/April, 1997, S. 57-86; Li, Hongshan, “China Talks Back: Anti-Americanism or Nationalism? A Review of Recent 'Anti-American' Books in China”, in: *Journal of Contemporary China*, Jg. 6, Nr. 14, 1997, S. 153-160; Xu, Guangqiu, “The Chinese Anti-American Nationalism in the 1990s”, in: *Asian Perspective*, Jg. 22, Nr. 2, 1998, S. 193-218; Zheng, Yongnian, *Discovering Chinese Nationalism in China. Modernization. Identity, and International Relations*, Cambridge, 1999. Für chinesische Quellen, auf deren Auswertung sich die hier zitierten Analysen stützen, vgl. Schubert, Gunter, *Der lange Kampf um die Nation* (i.E.), Kap. 4.

<sup>31</sup>Zm wirtschaftsnationalistischen Denken der letzten zehn Jahre vgl. u.a. Xu, Donghai, “‘Dazhongguo jingji gongtongti’ shexiang yu pinggu (Vorstellung und Beurteilung der ‘großchinesischen Wirtschaftsgemeinschaft’)”, in: *Gongdang wenti yanjiu (Taipei)*, Jg. 16, Nr. 1, 1990, S. 73-78; Zheng, Yongnian, “Nationalism, ‘Neo-Authoritarianism’, and Political Liberalism: Are They Shaping Political Agendas in China?”, in: *Asian Affairs*, Jg. 19, Nr. 4, Winter, 1993, S. 207-227; Wu, Yuetao/Zhang, Haitao, *Waizi nengfou tunbing zhongguo - zhongguo minzu chanye xianghe chuqu? (Kann ausländisches Kapital China schlucken - welchen Ausweg gibt es für Chinas nationale Industrien?)*, Beijing, 1997 sowie die Auseinandersetzungen innerhalb der chinesischen Wirtschaftswissenschaft zwischen den “Liberalen” und anti-westlich argumentierenden “Protektionisten”, dokumentiert in: Schubert, *Der lange Kampf um die Nation* (i.E.), Kap. 4.2.5 (Wirtschaftsnationalismus).

erneut aufblühenden intellektuellen Kulturkonservatismus (*wenhua baoshou zhuyi*).<sup>32</sup> Der Kulturnationalismus ist geprägt von einer häufig mit Hilfe der Rezeption westlicher “postmoderner” (“postkolonialer”) Theoriebildung betriebenen (Re-)Essentialisierung der chinesischen Kultur, die dem so wahrgenommenen westlichen “Kulturhegemonismus” (*wenhua baquan zhuyi*) entgegengestellt wird<sup>33</sup>; weiterhin durch ein neues universalzivilisatorisches Pathos, mit dem der desaströse Siegeszug der “westlichen Zivilisation” gestoppt und die chinesische Zivilisation zur höchsten Kulturleistung der Menschheit aufgebaut werden soll<sup>34</sup>; schließlich durch das Plädoyer der “Neuen Linken” für einen an die maoistische Kommunetradition anknüpfenden “Neuen Kollektivismus”, der sich dem Gedanken eines Dritten Weges jenseits von westlichem Kapitalismus und überkommenem Maoismus verschrieben hat.<sup>35</sup> Der sich so manifestierende

---

<sup>32</sup>Diesen bezeichnet man auch als Neokonservatismus (*xin baoshou zhuyi*), obwohl darunter zugleich die politischen Überlegungen zu einer Rezentralisierung des chinesischen Staates subsumiert wurden. Kulturnationalistisch motiviert ist auch der Neukonfuzianismus (*xin ruxue*), der schon in den 80er Jahren wiederbelebt wurde. Zum kultur- bzw. neokonservativen sowie anti-westlich motivierten kulturnationalistischen Denken der 90er Jahre vgl. u.a. Chen, Feng, “Order and Stability in Social Transition. Neoconservative Political Thought in Post-1989 China”, in: *China Quarterly*, Nr. 151, September, 1997, S. 593-613; Chen, Xiaoming, “‘Wenhua minzu zhuyi’ de xingqi (Der Aufstieg des ‘Kulturnationalismus’), in: *Ershiyi shiji (21st Century)*, Nr. 2, Februar, 1997, S. 35-43; Schubert, Gunter, “Was ist Neokonservatismus? - Notizen zum politischen Denken in der VR China in den 90er Jahren”, in: *Asien*, Nr. 65, Oktober, 1997, S. 57-74; Xiao, Gongqin, “Dangdai zhongguo xinbaoshou zhuyide sixiang yuanyuan (Der Ursprung des gegenwärtigen konservativen Denkens in China)”, in: *Ershiyi shiji*, Nr. 40, April, 1997, S. 126-135; Rosen, Stanley (Hrsg.), *Nationalism and Neoconservatism in China in the 1990s*, in: *Chinese Law & Government*, Jg. 30, Nr. 6, November-Dezember, 1997; Xu, Jilin, “Wenhua rentongde kunjing (Die Problematik der kulturellen Identität)”, in: *Zhanlüe yu guanli*, Nr. 5, 1997, S. 100-103. Zur anti-westlichen Emphase des Neukonfuzianismus vgl. Lackner, Michael, Konfuzianismus von oben? Tradition als Legitimation politischer Herrschaft in der VR China, in: Herrmann-Pillath/Lackner (Hrsg.), *Länderbericht China*, a.a.O., S. 425-448.

<sup>33</sup>Vgl. hierzu u.a. Larson, Wendy (Hrsg.), *Literary Modernism and Nationalism in Post-Mao China*, Aarhus, 1993; Wang, Hui, “Wenhua pipan lilun yu dangdai zhongguo minzu zhuyi wenti (Theorie der Kulturkritik und die Frage des zeitgenössischen chinesischen Nationalismus)”, in: *Zhanlüe yu guanli*, Nr. 4, 1994, S. 17-20; Zhao, Yiheng, “‘Houxue’ yu zhongguo xin baoshou zhuyi (‘Post-Studien’ und Chinas Neokonservatismus)”, in: *Ershiyi Shiji (21st Century)*, Nr. 2, 1995, S. 4-15; Xu, Jilin, *Xunqiu yiyi: xiandaihua bianqian yu wenhua pipan (Nach der Bedeutung suchen: Modernisierungswandel und Kulturkritik)*, Shanghai, 1997; Rosen, Stanley (Hrsg.), *The Contention in China over “Cultural Colonialism”*, in: *Chinese Sociology and Anthropology*, Jg. 31, Nr. 4, Sommer, 1999; Der Vorwurf der Reifizierung der chinesischen Kultur wird jedoch von vielen Intellektuellen energisch zurückgewiesen. Sie betonen das ideologiekritische Motiv ihrer Auseinandersetzung mit dem Westen, die keinesfalls auf eine antipodische Abgrenzung zwischen westlicher und chinesischer Kultur hinauslaufen soll. Vgl. hierzu z.B. die Auseinandersetzung zwischen Liu Kang und Zhang Yiwu in: Wang, Hui/Yu Guoliang (Hrsg.), *90 niandaide ‘Houxue’ zhenglun (Die Debatte über ‘Post-Studien’ in den 90er Jahren)*, Hongkong, 1998 sowie Xu, Jilin, “Fan xifang zhuyi bu dengyu xiandai minzu zhuyi (Der Anti-Okzidentalismus ist nicht mit dem modernen Nationalismus gleichzusetzen)”, in: *Mingbao yuekan*, Nr. 3, 1997, S. 22-26.

<sup>34</sup>Vgl. Sheng, Hong, “Shenmo shi wenming (Was ist Zivilisation?)”, in: *Zhanlüe yu guanli*, Nr. 5, 1995, S. 88-98. Im Zusammenhang mit der Auseinandersetzung um das Paradigma vom *Clash of Civilizations* des US-amerikanischen Politologen Samuel Huntington wird von Anhängern des Neukonfuzianismus immer wieder eine Verbindung der westlichen mit der konfuzianischen Zivilisation thematisiert. An diesen Texten fällt jedoch häufig die Emphase für die Modernität des Konfuzianismus auf, der die westliche Zivilisation vor sich selbst rettet und insofern die entscheidende Rolle bei der Kristallierung einer neuen Universalzivilisation spielt. Auch dies ist natürlich ein altes Motiv des chinesischen Kulturkonservatismus seit dem frühen 20. Jahrhundert.

<sup>35</sup>Vgl. u.a. Cui, Zhiyuan, “Zhidu chuangxin yu dierci sixiang jiefang (Systemreform und die zweite Befreiung der Gedanken)”, in: *Ershiyi shiji*, Nr. 24, August, 1994, S. 5-15; ders., “Mao Zedong ‘wenge’ lilunde deshi yu ‘xiandaixing’ de chongjian (Vor- und Nachteile der Theorie Mao Zedongs über die Kulturrevolution und die Wiedererrichtung der Moderne)”, in: *Xianggang shehui kexue xuebao*, Nr. 7, Frühling, 1996, S. 49-74; Wang, Ying, “Xin jiti zhuyi yu zhongguo tese de sichang jingji (Neuer Kollektivismus und die Marktwirtschaft mit chinesischen Besonderheiten)”, in: *Ershiyi shiji*, Nr. 25, 1994, S. 11-14.

Kulturnationalismus glaubt somit an einen eigenen chinesischen Weg in die Moderne, wobei er diese Moderne meistens antinomisch denkt - hier ihr chinesischer, dort ihre westlicher Pol. Damit steht der Kulturnationalismus ganz in der Tradition kulturkonservativen Denkens in China seit dem späten 19. Jahrhundert.<sup>36</sup>

Der Kulturnationalismus hat jedoch noch eine andere Façette. Es geht ihm bei der Konstruktion einer postsozialistischen nationalen Identität Chinas nicht nur um eine normative Abgrenzung vom Westen, sondern auch - wie bereits angedeutet - um eine neue Geschichtsschreibung und kulturelle Symbolik zur endogenen Rekonzeptualisierung der chinesischen Nation. Dabei betreiben die Kulturnationalisten u.a. eine Revision der marxistischen Historiographie - man denke nur an den in den 90er Jahren erneut aufgeflamten Streit um die Interpretation der Taiping-Rebellion und die historische Rolle wichtiger Akteure jener Zeit wie etwa der Qing-General Zeng Guofan.<sup>37</sup> Ziel dieses intellektuellen Unternehmens ist eine *neue Kulturnation*, in der sich jenseits aller sozialistischen Ideologie nicht nur die Han-Chinesen, sondern auch die ethnischen Minderheiten und natürlich die Bevölkerungen Hongkongs, Macaos und Taiwans wiederfinden sollen. Diese Nation basiert jedoch am Ende allzu häufig auf den traditionellen Idealen eines objektivierten bzw. reduzierten Konfuzianismus und der von ihm geprägten chinesischen Geschichte bzw. auf einer unverkennbar durchschimmernden Präferenz für die Han-Kultur. Sie besitzt insofern eine ethno-nationalistische Einfärbung, obwohl sich ihre Protagonisten of genug als Liberale verstehen.<sup>38</sup> Seinem eigenen Anspruch nach rekonstruiert

---

<sup>36</sup>Damit ist zwar nicht gesagt, daß es damals keine intensiven Bemühungen um eine Verbindung "westlichen" und "östlichen Denkens" gegeben hätte. Diese Verbindung war vielmehr das Programm des frühen Kulturkonservatismus. Es steht jedoch noch der wissenschaftliche Nachweis aus für die These, daß diese Bemühungen Früchte trugen und der anti-westliche Movens des kulturkonservativen Denkens konzeptionell überzeugend überwunden werden konnte. Für entsprechende Versuche vgl. Schneider, Axel, "Bridging the Gap. Attempts at Constructing a 'New' Historical-Cultural Identity in the PRC", in: Jörn Ruesen/Achim Mittag (Hrsg.), *Geschichtsdenken im Umbruch: China und die Moderne*, Köln (i.E.) sowie ders., *Genese und Strukturen des Konservatismus in China, 1900-1937* (Habilitationsschrift, i.V.).

Auch dort, wo es scheinbar nur um die Rehabilitierung der chinesischen Kultur vom Modernisierungsparadigma weberianischer (also westlichen) Provenienz geht und der Konfuzianismus in den Rang einer alternativen entwicklungstheoretischen Grundlage der universalen (kapitalistischen) Moderne erhoben wird, schimmert immer wieder ein kultureller Überlegenheitsanspruch durch. Dem Konfuzianismus bzw. der chinesischen Kulturtradition wird in der Regel mehr "Zukunftsfähigkeit" als dem westlichen Kapitalismus und der ihm zugrunde liegenden protestantischen Ethik bescheinigt, weil er - modern ausgedrückt - die heute allenthalben eingeforderten "postmateriellen Werte" vorwegnehme. Dies zu beweisen, ist wiederum das erklärte Programm vieler Vertreter des Neukonfuzianismus der 80er und 90er Jahre. Vgl. etwa Chen, Lai, "Shisu rujia lunli yu houfa xiandaihua (Die konventionelle konfuzianische Ethik und späte Modernisierung)", in: *Ershiyi shiji*, Nr. 22, April, 1994, S. 112-120. Für eine Variante der neukonfuzianischen Argumentation, derzufolge allein durch die Verbindung der traditionellen Werte der konfuzianischen Ethik mit dem "westlichen Individualismus" letzterer vor sich selbst gerettet werden kann, vgl. Liu, Shuxian, "Rujia sixiang yu weilai shijiede xiangganxing (Was das konfuzianische Denken mit der Zukunft der Welt zu tun hat)", in: *Ershiyi shiji*, Nr. 20, Dezember, 1993, S. 11-15.

<sup>37</sup>Vgl. Guo, Yingjie/He Baogang, "Reimagining the Chinese Nation. 'The Zeng Guofan Phenomenon'", in: *Modern China*, Jg. 25, Nr. 2, April, 1999, S. 142-170.

<sup>38</sup>Vgl. hierzu exemplarisch Chen, Fangzhen, "Lun zhongguo minzu zhuyi yu shijie yishi (Diskussion über den chinesischen Nationalismus und internationales Bewußtsein)", in: *Ershiyi shiji*, Nr. 19, Oktober 1993, S. 28-35. Wesentlich unverhüllter ethno-nationalistisch treten demgegenüber die Autoren auf, die sich für einen politischen Ausgleich zwischen den Han und den Minderheiten gar nicht erst interessieren und die von ihnen



der Kulturnationalismus die Nation im Sinne eines “multiethnischen Konfuzianismus”, wie ihn schon Kang Youwei verfochten hat. Hier trifft er sich mit dem parteioffiziellen Patriotismus, der nicht nur für das Bekenntnis aller chinesischen Bürger zu den sozialistischen Idealen des Staates, sondern auch für ihre Identifizierung mit einem weitgehend konfuzianischen geprägten, kulturellen Symbolsystem eintritt. Für die demokratische Transformation des politischen Systems der VR China tut ein solcher Kulturnationalismus natürlich genauso wenig wie die vorher dargestellten Varianten des politischen und wirtschaftlichen Nationalismus.

An dieser Stelle könnte man ein durchaus plausibles Urteil über das nationalistische Denken im gegenwärtigen China und das von ihm entworfene China der Zukunft fällen: Dieses China würde einen “starken”, also im wesentlichen autoritären Staat besitzen, der auf der internationalen Bühne nach einem Supermachtstatus strebte und seine Außenpolitik ausschließlich nach realistischen, anti-westlichen Kriterien konzipierte. Die Definition und Wahrung der nationalen Interessen nach Außen und die erfolgreiche Herstellung sozialer und politischer Stabilität nach Innen bildeten seine Legitimationsgrundlagen. Gleichzeitig wäre die Identität der chinesischen Nation auf der normativen Ebene durch eine reifizierte, vor allem konfuzianisch geprägte Kulturtradition bestimmt, die durch den Staat autoritativ definiert und repräsentiert würde. Demgegenüber träten die sozialistischen Grundlagen dieser Nation, obwohl nominell weiterhin vorhanden, ebenso in den Hintergrund wie eine Liberalisierung des politischen Systems, also die allmähliche Entstehung eines chinesischen Demos. Der “neue Nationalismus” wäre aus dieser Perspektive somit *einerseits* durch ein polarisierendes und essentialisierendes Denken geprägt, das einen klaren Trennstrich zwischen China und dem Westen zöge - die konsequente Fortführung jener antinomischen Linie also, die sich von der 4.-Mai-Bewegung bis hin zum anti-traditionalistischen “Kulturfieber” der 80er Jahre ziehen läßt. *Andererseits* wäre er einem “konfuzianischen Etatismus” verpflichtet. Aus dieser Perspektive zeichnet sich das zeitgenössische nationalistische Denken in China vor allem durch historische Kontinuität aus, nicht aber durch tatsächlich “neue” inhaltliche Elemente.

Es braucht nicht eigens betont zu werden, daß genau dieses Urteil über den chinesischen Nationalismus die derzeitige öffentliche Wahrnehmung im Westen überwiegend bestimmt. Doch damit wird nur ein Teil der Wahrheit widerspiegelt. Denn tatsächlich unterliegen die oben dargestellten unterschiedlichen Formen dieses Nationalismus einer teilweise heftigen

---

konfuzianisch ausbuchstabierte chinesische Kultur als eine neues Bindemittel in der ideologie- und orientierungslos gewordenen chinesischen Gesellschaft konzeptualisieren. Dies gilt auch für Xiao Gongqin, einen der einflußreichsten sog. Nekonservativen der 90er Jahre, der in seinen Texten immer wieder zum Verhältnis von Kulturtradition und Nationalismus Stellung bezogen hat. Vgl. etwa Xiao, Gongqin, “Minzu zhuyi yu zhongguo zhuanxing shiqide yishi xingtai (Nationalismus und Ideologie im China der Transformationsperiode)”, in: *Zhanlüe yu guanli*, Nr. 4, 1994, S. 21-25.

innerchinesischen Kritik.<sup>39</sup> So gibt es bereits seit den frühen 90er Jahren eine Strömung innerhalb der Debatte, deren Vertreter einen kulturtraditionalistisch aufgeladenen Nationalismus mit Blick auf die notwendige Modernisierung Chinas als ideologische und politische Sackgasse bezeichnen; die einem konservativen Etatismus mit seiner Befürwortung eines starken Zentralstaates reformpolitische Ineffizienz bescheinigen; und die in einem realistischen, also an puren Machtkategorien orientierten, Politikverständnis einen zeithistorischen Anachronismus sehen, das den Anforderungen einer auch China treffenden Globalisierung in keiner Weise gerecht werden kann. Konsequenterweise fordern sie eine Neuorientierung des chinesischen Nationalismus auf eine institutionalisierte und letztlich demokratisch legitimierte Beziehung zwischen Staat und Bürger ein, ohne dies freilich allzu offen aussprechen zu können.<sup>40</sup> Sie verweigern sich einer ethno- bzw. han-nationalistischen Einfärbung der chinesischen Nation und plädieren stattdessen für einen ernstgemeinten Multi-Nationalismus, der die Lücke zwischen Anspruch und Wirklichkeit der chinesischen Minderheitenpolitik endlich zu schließen vermag.<sup>41</sup> Sie lehnen die These von einer "chinesischen Moderne" strikt ab und verlangen, daß endlich Frieden gemacht werde mit einer zwar bisher vom Westen maßgeblich geprägten, am Ende aber eben doch *universalen* Moderne. Und sie treten ein dabei gleichzeitig ein für ein China, das sein historisches Trauma mit dem Westen endlich konstruktiv bewältigen möge, nämlich durch die Überwindung der ikonoklastischen Tradition des politischen Denkens in China einerseits und durch ein entschlossenes Bekenntnis zur Universalität der Moderne andererseits - ohne dabei die Notwendigkeit einer Kritik an den kapitalistischen Grundlagen dieser Moderne aus den Augen zu verlieren.<sup>42</sup> Um einen Abschied vom Ikonoklasmus geht es diesen Intellektuellen deshalb,

---

<sup>39</sup>Die Darlegung dieser bildet den Kern der Untersuchung zum chinesischen Nationalismus bei Schubert, Gunter, *Der lange Kampf um die Nation* (i.E.).

<sup>40</sup>Vgl. hierzu u.a. Yin, Baoyun, "Minzu zhuyi yu xiandai jingji fazhan (Nationalismus und wirtschaftliche Entwicklung)", in: *Zhanlüe yu guanli*, Nr. 3, 1994, S. 13-15; Pi, Mingyong, "Minzu zhuyi yu rujia wenhua. Cong Liang Qichaode minzu zhuyi lilun siqi kunjing tanqi (Nationalismus und konfuzianische Kultur. Liang Qichaos Nationalismustheorie und ihre Schwierigkeiten)", in: *Zhanlüe yu guanli*, Nr. 2, 1996, S. 51-57; Xu, Jilin, "Fan xifang zhuyi bu dengyu xiandai minzu zhuyi (Der Anti-Okzidentalismus ist nicht mit dem modernen Nationalismus gleichzusetzen)", in: *Mingbao yuekan*, Nr. 3, 1997, S. 22-26; Lin, Yi, "Dangdai zhongguo minzu zhuyi: zhenshixing yu xujiaxing (Der zeitgenössische chinesische Nationalismus: Wahrheit und Falschheit)", in: *Beijing zhi chun*, Nr. 25, September, 1997, S. 46-47.

<sup>41</sup>Damit bringen diese Intellektuellen, wenn auch nur sehr vermittelt, zwangsläufig Überlegungen zu einer föderalen Neuordnung des chinesischen Staates ins Spiel - immer noch ein Tabuthema für die derzeitige KP-Führung, auch wenn man hinter den Kulissen schon seit längerem darüber diskutiert. Vgl. etwa Xie, Jian, "Wenhua rentong, zuqun yu min(guo)zu zhuyi: yi zhongguode duoyuanxing weili (Kulturelle Identität, ethnische Identität und (Staats-)Nationalismus: Die Pluralität Chinas als Beispiel)", in: Liu Qingfeng (Hrsg.), *Minzu yuhui yu zhongguo xiandaihua (Nationalismus und die Modernisierung Chinas)*, Hongkong, 1994, S. 159-176; Nari, Bilige, "Zhongzu yu minzu guanniande hushen yu yanjin - lianji minzu zhuyide taolun (Gegenseitige Durchdringung und Evolution der Konzepte von Rasse und Nation - Diskussion über den doppelbödigen Nationalismus)", in: *Zhongguo shehui kexue jikan (Chinese Social Sciences Quarterly, Hongkong)*, Nr. 16, Herbst, 1996, S. 109-125; Wang, Lian, "Guanyu minzu yu minzu zhuyide lilun (Zur Theorie von Nation und Nationalismus)", in: *Shijie minzu*, Nr. 1, 1999, S. 1-11.

<sup>42</sup>Vgl. hierzu u.a. Sun, Liping, "Huiru shijie zhuliu wenming. Minzu zhuyi santi (Mit der globalen mainstream-Zivilisation konvergieren. Drei Probleme des Nationalismus)", in: *Dongfang*, Nr. 1, 1996, S. 15-19; Chen, Xiaoming, "'Wenhua minzu zhuyi' de xingqi (Der Aufstieg des 'Kulturnationalismus')", in: *Ershiyi shiji*, Nr. 2, 1997, S. 35-43; Wang, Hui, "Contemporary Chinese Thought and the Question of Modernity", in: *Social Text*,

weil aus ihrer Sicht die Forderung nach “totaler Verwestlichung” immer wieder einen fruchtlosen anti-westlichen Gegenschlag provoziert damit einer Zyklizität Vorschub geleistet hat, die die jüngere chinesische Geschichte seit dem frühen 20. Jahrhundert vor sich hertreibt und die Identitätskrise der Nation auf dilemmatische Weise verfestigt.

So steht dem *illiberalen*, anti-westlich akzentuierten Etatismus und Kulturnationalismus faktisch ein *liberaler* Nationalismus gegenüber. Dabei trugen die Protagonisten der beiden Lager bei genauerem Hinsehen nahezu denselben Streit aus, der schon in den 80er Jahren die Debatte zwischen Neo-Autoritaristen und Neukonfuzianern einerseits und sogenannten Liberalen und Anti-Traditionalisten andererseits prägte: Konservative Etatisten und Kulturtraditionalisten wider politische Reformer und Kulturuniversalisten - das ist, vereinfacht gesprochen, die eigentliche Frontstellung innerhalb der jüngeren Nationalismusdebatte, die allerdings vom *anti-westernism* überdeckt wird.<sup>43</sup> Hinter dem “neuen Nationalismus” verbirgt sich somit das ebenso aktuelle wie bereits mehr als 100 Jahre alte Problem einer *konsensfähigen* Definition der nationalen Identität Chinas, bei der die Abgrenzung vom Westen eine wichtige, aber nicht die alleinige Rolle spielt. Mit der Lösung dieses Problems unmittelbar verbunden war und ist die Frage nach der Zukunft eines demokratischen China.

## 5. Das Echo aus der “Peripherie”

Der Widerstand gegen die staats- und kulturfixierten *mainstream*-Nationalisten kommt nicht nur aus dem liberalen Lager der Intellektuellen. Beide finden sich sogar in einer Allianz wieder, sobald der kleinste zwischen ihnen bestehende Nenner - das grundsätzliche Festhalten an der Idee des chinesischen Einheitsstaates - infrage gestellt wird. Dies aber deutet sich schon länger an der “Peripherie” dieses Einheitsstaates an. Viel ist von der westlichen Forschung über die Zusammenhänge zwischen der staatlichen Reform- und Dezentralisierungspolitik einerseits und der Ausbildung neuer regionaler und lokaler Identitäten andererseits geschrieben worden. Besondere Prominenz hat dabei das sogenannte

---

Nr. 55, Sommer, 1998, S. 944; Gan, Yang, “A Critique of Chinese Conservatism in the 1990s”, in: *Social Text*, Nr. 55, Sommer, 1998, S. 45-66.

<sup>43</sup>Anti-westliche Kritik gibt es allerdings auch im Lager der liberalen Nationalisten. An diesem Tatbestand werden die beiden Seiten des Nationalismus deutlich. Auf der *Inklusionsebene*, also der auf die Herstellung positiver innergesellschaftlicher Kohäsion gerichteten Konstruktion von nationaler Identität, stehen sich Konservative und Reformer gegenüber; auf der *Exklusionsebene*, also bei der Konstruktion von nationaler Identität durch Abgrenzung nach außen, kommt es jedoch häufig zu einer lagerübergreifenden Positionierung gegenüber dem Westen. Auch dies ist ein Grund dafür, warum man den liberalen Nationalismus kaum zur Kenntnis nimmt. Allerdings distanzieren sich die kritischen Intellektuellen von den konservativen Etatisten und Kulturnationalisten spätestens dann, wenn deren anti-westlicher Diskurs jede Anstrengung einer liberalen Ausdeutung der nationalen Identität Chinas zu ersticken droht. Vgl. hierzu z.B. Luo, Houli, “Cong sixiangshi shijiao kan jindai zhongguo minzu zhuyi (Den modernen chinesischen Nationalismus aus dem Blickwinkel der Ideengeschichte betrachten)”, in: *Zhanlüe yu guanli*, Nr. 1, 1998, S. 103-110.

*southern narrative* gewonnen, vielleicht der Schlüsselbegriff zur Kennzeichnung einer möglicherweise bereits neu entstehenden politischen und nationalen Identität Chinas. Treibende Kräfte sind dabei selbstbewußte Provinzregierungen, transnational agierende Netzwerkkapitalisten, kosmopolitisch orientierte neue Mittelschichten und eine zunehmende Zahl von Nonkonformisten, die allesamt einem ideologisch weitgehend ausgehöhlten und steuerungspolitisch überforderten Zentralstaat gegenüberstehen.<sup>44</sup> Dafür lassen sich sicher viele Belege finden, obwohl der tatsächliche Einfluß des “Südens” auf die innenpolitische Dynamik und sozialpsychologische Transformation des Landes noch immer eher eine *black box* der Chinaforschung ist und viele diesbezügliche Ausführungen mehr auf Wunschvorstellungen basieren, als auf solider empirischer Forschung. Außerdem hat das *southern narrative* - solange es sich auf Kontinentalchina bezieht - bisher noch nicht dazu geführt, daß die sozialistisch *und* kulturellnationalistisch unterlegte Suprematie des chinesischen Einheitsstaates von der “Peripherie” offen herausgefordert worden wäre. Herausgefordert wird diese Suprematie jedoch seit den frühen 90er Jahren von Taiwan.

In Taiwan befand sich der gesamtchinesische Nationalismus der *Guomindang* (GMD) über lange Jahrzehnte im Einklang mit jenem der KPChina. Beide hielten an jener Idee einer geeinten chinesischen Nation fest, die ein festumrissenes Territorium besaß, sich über die konfuzianisch geprägte Han-Kultur definierte und den nationalen Minderheiten einen gewissen Freiraum zur politischen und kulturellen Selbstgestaltung gab. Dabei mußte die GMD nach ihrer Flucht vom Festland 1949 dem nun von ihr verwalteten Restgebiet der Republik China und ihren taiwanesischen Untertanen die neue nationale Identität allerdings erst aufzwingen. Dies geschah auf dem Weg eines kompromißlosen Autoritarismus mit der zwangsbewehrten Durchsetzung einer eigenen Interpretation der konfuzianischen Hochtradition.<sup>45</sup> Die Folge war spätestens seit den 70er Jahren, daß sich das Streben nach politischer Emanzipation von der GMD mit einem genuinen taiwanesischen Nationalismus

---

<sup>44</sup>Vgl. hierzu u.a. Chang, Maria Hsia, “China's Future: Regionalism, Federation, or Disintegration”, in: *Studies in Comparative Communism*, Nr. 3, September, 1992, S. 212-227; Friedman, Edward, *New Nationalist Identities in Post-Leninist Transformations. The Implications for China*, USC Seminar Series No.4, Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, Chinese University of Hongkong, 1992; ders., “Reconstructing China's National Identity: A Southern Alternative to Mao-Era Anti-Imperialist Nationalism”, in: *Journal of Asian Studies*, Nr. 53, Februar, 1994, S. 67-91; Goodman, David S.G./ Segal, Gerald (Hrsg.), *China Deconstructs. Politics, Trade and Regionalism*, London-New York, 1994; Chung, Jae Ho, “Studies of Central-Provincial Relations in the PRC: A Mid Term Appraisal”, in: *China Quarterly*, Nr. 142, Juni 1995, S. 487-508; Goldstone, Jack A., “The Coming Chinese Collapse”, in: *Foreign Policy*, Nr. 99, Sommer, 1995, S. 35-52; Prybyla, Jan S., “Who has the Emperor's Clothes? Economic Relationship between the Central and Local Governments in Mainland China”, in: *Issues and Studies*, Jg. 32, Nr. 7, Juli, 1996, S. 19-39; Kuhn, Philip A., “Can China be Governed from Beijing? Reflections on Reform and Regionalism”, in: Wong, John/Wang Guangwu (Hrsg.), *China's Political Economy*, Singapur, 1998, S. 149-166. Für eine interessante “postnationalistische” Lesart, die den Zusammenhang zwischen Nationalismus und Globalisierung in China ausleuchtet, vgl. in diesem Zusammenhang auch Li, Xiaoping, “The Incoherent Nation: An Exploration of Chinese 'Postnationalism'”, in: Brook, Timothy/Schmid, Andre (Hrsg.), *Nation Work. Asian Elites and National Identities*, Ann Arbor 2000, S. 191-217

<sup>45</sup>Vgl. Chun, Allan, “From Nationalism to Nationalizing: Cultural Imagination and State Formation in Postwar Taiwan”, in: *Australian Journal of Chinese Affairs*, Jg. Nr. 31, Januar, 1994, S. 50-69; Wachman, Alan M., *Taiwan. National Identity and Democratization*, Armonk-London 1994, Kap. 3.

verbündete. Der Kampf der einheimischen Bevölkerung gegen die “festländischen Okkupatoren” war auch ein Kampf der taiwanesischen Nation gegen den “großchinesischen” (Kultur-)Nationalismus.<sup>46</sup>

Mitte der 80er Jahre entschloß sich die GMD endlich zu einer politischen Liberalisierung, gab jedoch weder das Ein-China-Prinzip noch das Postulat der Wiedervereinigung auf. Folgerichtig ging, nachdem die politische Opposition ihr Ziel einer Demokratisierung erreicht hatte, der Kampf des taiwanesischen Nationalismus gegen die gesamtchinesische Idee weiter. Die politische *und* kulturelle Begründung einer eigenen taiwanesischen Nation, untermauert durch eine formale Unabhängigkeitserklärung, sollte die Insel endgültig dem Zugriff der VR China entziehen. Das besondere Problem hierbei war jedoch, daß man es nicht nur mit einem starken Gegner auf der anderen Seite der Taiwanstraße zu tun hatte; man mußte auch mit einem signifikanten Bevölkerungsanteil vor der eigenen Haustür fertig werden, der seine nationale Identität han- bzw. gesamtchinesisch definierte und sich zudem auf die herrschende Partei stützen konnte. Die frühen 90er Jahre waren in Taiwan somit geprägt vom Konflikt eines chinesischen und eines taiwanesischen Ethno-Nationalismus, der das innenpolitische Klima ungeachtet der Konsolidierung des Demokratisierungsprozesses stark belastete.<sup>47</sup>

Allmählich änderten sich jedoch die Konstellationen. Unter dem Einfluß der demokratischen Reformen seit der politischen Wende in den Jahren 1986/87 distanzierte sich die GMD zunehmend von ihrer Ein-China-Politik - nicht etwa, indem man diese deklaratorisch ad acta legte, sondern auf dem Weg zunehmend spitzfindigerer Interpretationen des sino-taiwanesischen Verhältnisses, in denen immer entschiedener auf die politische Souveränität bzw. Eigenstaatlichkeit der Inselrepublik gepocht wurde. Dies korrelierte mit einer allmählichen politisch-intellektuellen Überwindung des chinesischen und taiwanesischen Ethno-Nationalismus durch einen liberalen Staatsnationalismus. Mit anderen Worten: Taiwan definierte sich nun auf der Basis eines neuen nationalen Konsenses als souveräner Staat freier Bürger, die sich sehr wohl zu ihrer kulturellen Identität als Chinesen bekannten, ohne daraus aber noch länger die politischen Konsequenzen des gesamtchinesischen Kulturnationalismus zu ziehen und die staatliche Teilung der chinesischen Nation als pathologisch zu begreifen. Das Deutsche-Welle-Interview des taiwanesischen Staatspräsidenten Li Denghui am 9. Juli 1999, in dem dieser mit Blick auf das sino-taiwanische Verhältnis von “besonderen zwischenstaatlichen Beziehungen” sprach<sup>48</sup>, setzte insofern lediglich den Punkt hinter eine bereits weitgehend abgeschlossene innertaiwanische Diskussion. Die Wahl des renomierten

---

<sup>46</sup>Vgl. hierzu die historische Rekonstruktion des taiwanesischen Nationalismus bei Hughes, Christopher, *Taiwan and Chinese Nationalism. National Identity and Status in International Society*, London, 1997, Kap. 1 u. 2 sowie - aus taiwanesischer Perspektive die Beiträge in Shi, Zhengfeng (Hrsg.), *Taiwan minzu zhuyi (Taiwanesischer Nationalismus)*, Taipei, 1994.

<sup>47</sup>Vgl. hierzu Schubert, Gunter, “L'emergence d'une nouvelle nation? - Le discours sur l'identité nationale dans le Taiwan de la fin du XXe siècle”, in: *Perspectives Chinoises*, Nr. 52, März, 1999, S. 58-70.

<sup>48</sup>Vgl. hierzu *China aktuell* 7/99, S. 683-685.

DFP-Politikers Chen Shuibian zum neuen Präsidenten Taiwans im Frühjahr 2000 war fast eine folgerichtige Konsequenz dieser Entwicklung. Die persönliche Entwicklung dieses Politikers vom energischen Befürworter einer Unabhängigkeit Taiwans zum politischen Pragmatiker, der eng mit der chinesischen Führung in Beijing zusammenarbeiten will und auf diesem Weg die politische Souveränität Taiwans zu behaupten hofft, spiegelt die Kristallisierung der neuen nationalen Identität Taiwans wider: *Kulturell* chinesisch, *politisch* aber taiwanesisch.

Damit ist klar, daß die zentrale Forderung des “traditionellen” chinesischen Nationalismus, Staat und Nation müßten *unbedingt* miteinander zur Deckung kommen, von einer breiten Mehrheit der taiwanesischen Bevölkerung nicht mehr geteilt wird - auch dort nicht, wo man weiterhin für eine nationale Wiedervereinigung eintritt.<sup>49</sup> Diese soll nur noch das Ergebnis einer freien Willensentscheidung der Bevölkerung sein, nicht mehr aber die “historische Mission” einer wie auch immer zusammengesetzten Regierung der Republik China und schon gar nicht das Ergebnis der Unterwerfung unter ein undemokratisches Regime auf der anderen Seite der Taiwanstraße. Dieser nationale Konsens hat in Taiwan Ende der 90er Jahre sogar dazu geführt, daß die oppositionelle *Demokratische Fortschrittspartei* faktisch gar nicht mehr nach der taiwanesischen Unabhängigkeit strebt.<sup>50</sup> Diese erübrigt sich nämlich, wenn die politische Souveränität der Republik China nicht mehr zu Debatte steht und ihre kulturelle Identität als *chinesisch* geprägte Gesellschaft keine politischen Konsequenzen mehr nach sich zieht.

Mit anderen Worten: In Taiwan hat der Begriff der chinesischen Nation heute im wesentlichen nur noch eine historisch-kulturelle, aber keine politische Basis mehr. Wohl bekennt sich die Bevölkerung mehrheitlich zu dieser chinesischen Nation, aber genauso entschlossen fordert sie letztlich den Bruch mit dem überkommenen Dogma der Einheit von Nation und Staat. China ist demzufolge insofern eine Realität, als es die ethnischen Chinesen weltweit im Sinne einer kulturellen Gemeinschaft miteinander verbindet. Politisch betrachtet ist die chinesische Nation zweistaatlich verfaßt. Ob sich dies ändern wird, so jedenfalls die taiwanesischen Perspektive, ist Sache der Zukunft. Nichts spricht zwingend dagegen, nichts Zwingendes aber auch dafür.

---

<sup>49</sup>Dies belegen auch die regelmäßig durchgeführten Umfrageergebnisse und darauf aufbauende sozialwissenschaftliche Analysen. Einen entsprechenden Überblick enthält die Studie von Liu, I-chou/Ho Szu-yin, “The Taiwanese/Chinese Identity of the Taiwan People”, in: *Issues & Studies*, Jg. 35, Nr. 3, Mai-Juni, 1999, S. 1-34.

<sup>50</sup>So beschloß die Partei im Mai 1998, den jahrzehntelang als Symbol der autoritären GMD-Herrschaft bekämpften Staatsnamen “Republik China” nicht mehr infrage zu stellen. Das im Parteistatut der DFP verankerte Referendum über eine Veränderung des politischen Status Taiwans, also über die Ausrufung einer unabhängigen Republik, soll es nach Maßgabe der neuen Regierung unter Chen Shuibian nur noch dann geben, wenn die VR China gewaltsam gegen Taiwan vorgeht.

## 6. Wohin, “Reich der Mitte”?

In einem in der VR China großes Aufsehen erregenden Aufsatz aus den frühen 90er Jahren hat Lucian Pye den chinesischen Nationalismus als inhaltslose Hülse bezeichnet. Er habe sich schon sehr früh in den Dienst eines rückwärtsgewandten, konservativen Staates gestellt. Dadurch aber seien die wenigen Momente einer genuinen Moderne in China, die Pye in der Weltoffenheit und den embryonalen zivilgesellschaftlichen Strukturen der ausländischen Konzessionen entdeckt zu haben glaubte, einem modernisierungsfeindlichen Staatsautoritarismus geopfert worden. An dieser Natur des chinesischen Nationalismus habe sich bis heute nichts Wesentliches geändert.<sup>51</sup> Der Autor verwies hier auf das Modernisierungspostulat als die neben dem Identitätsproblem zweite wichtige Seite des chinesischen Nationalismus und forderte offen eine demokratische Transformation Chinas ein, damit auf dieser Basis die “leere Hülse” endlich mit einem zukunftsfähigen Inhalt gefüllt werden konnte. China bedurfte nach Pye einer liberalen Neudefinition des Verhältnisses zwischen Bürger und Staat, bevor die Modernitätspotentiale der chinesischen Gesellschaft entfaltet werden konnten. Mit anderen Worten: Ohne Demokratie kein modernes China und auch keine starke chinesische Nation.

Immer wieder nahm die chinesische Nationalismusdebatte in den folgenden Jahren Bezug auf diese Thesen. Häufig wurden sie energisch zurückgewiesen und dem Autor - nicht unberechtigt - ein typisch westliches Überlegenheitsdenken und ideologisch motivierte Verzerrungen der chinesischen Geschichte und Gegenwart vorgeworfen. Aber genauso oft gab es in affirmativer Anknüpfung an die Position Pyes Überlegungen, wie dem chinesischen Nationalismus ein liberaler Boden gegeben und der Gedanke der langfristigen Modernisierungsfähigkeit Chinas an diese Liberalität gebunden werden könne. Hier gab man Pye mit Blick auf das bestehende Legitimationsdefizit des chinesischen Staates und der historischen Gründe dafür durchaus Recht, wie man ihm auch eine richtige Analyse der mangelnden Effizienz und Qualität der Institutionen und politischen Repräsentanten dieses Staates konzedierte. Viele Intellektuelle stimmten somit wie oben bereits erwähnt zu, daß Modernisierung und rechtsstaatliche Kontrolle der politischen Instanzen zusammengehören und daß es ohne eine substantiell demokratische Rückkoppelung zwischen Staat und Bürger nicht geht, will man eine nationale Identitätskrise dauerhaft verhindern.

---

<sup>51</sup>Vgl. Bai, Luxun, “Zhongguo minzu zhuyi yu xiandaihua (Chinesischer Nationalismus und Modernisierung)”, in: Liu, Qingfeng (Hrsg.), *Minzu zhuyi yu zhongguo xiandaihua (Nationalismus und die Modernisierung Chinas)*, Hongkong 1994, S. 533-550. Der Originaltext war zuvor 1992 in der Februarausgabe der Hongkonger Zeitschrift *Ershiyi shiji* erschienen und ging auf einen Vortrag des Autors an der *Chinese University of Hongkong* im Januar 1991 zurück. Für eine modifizierte Fassung in englischer Sprache vgl. Pye, Lucian W., “How China's Nationalism was Shanghaied”, in: Unger, Jonathan (Hrsg.), *Chinese Nationalism*, Armonk 1996, S. 86-112.

Somit aber deutet sich am Beginn des 21. Jahrhunderts hinter dem “neuen” chinesischen Nationalismus vielleicht doch etwas anderes an, als uns die lauten Kassandrarufer vieler Chinabeobachter vermuten lassen.<sup>52</sup> Denn die liberale Herausforderung des anti-westlichen *mainstream* in der Nationalismusdebatte der 90er Jahre sowie die von Taiwan und möglicherweise schon bald auch entschiedener noch von Hongkong und anderen Küstenprovinzen ausgehenden “dezentralisierenden” Impulse arbeiten bereits seit längerem auf eine revidierte Definition der nationalen Identität Chinas hin: Nicht mehr die Unterwerfung der Nation unter den (sozialistischen) Staat, ja vielleicht nicht einmal mehr die Kongruenz von Staat und Nation bilden deren Grundlage. Es werden vielmehr die Konturen eines gleichermaßen föderal, multinational und mindestens zweistaatlich verfaßten Chinas sichtbar; ein China, das seine nationale Identität aus dem Bekenntnis zum liberalen Verfassungsstaat einerseits und aus einer kulturellen Verbundenheit aller Chinesen weltweit andererseits speist, die keine wie auch immer geartete politische Einheit notwendig präjudiziert.

Der im Westen wahrgenommene “neue Nationalismus” ist somit bei genauer Betrachtung der *alte* Nationalismus Chinas, der sich wahrscheinlich das letzte Mal für die Allmacht des Staates sowie die Partikularität und zivilisatorische Überlegenheit der chinesischen Kultur stark macht, um die Krise der nationalen Identität Chinas zu überwinden. Er wird darin scheitern, denn es ist nicht ersichtlich, wie ein solcher Nationalismus nach der Diskreditierung des Maoismus und unter den Bedingungen einer zunehmend pluralisierend wirkenden Reformpolitik die “Massen” ohne ein genuines politisches Partizipationsversprechen noch an den von der KPChina monopolisierten Staat binden könnte. Der wirklich *neue* Nationalismus, der tatsächlich einen Ausweg aus der nationalen Krise Chinas weisen könnte, und der sich schon längerem zu Wort meldet, ist von anderer Natur. Er ist der liberale Gegentext zum autoritär-etatistischen Programm des “Sozialismus mit chinesischen Besonderheiten”. Getragen wird dieser *liberale Nationalismus* von jenem emanzipatorischen Gestus, der schon den europäischen Obrigkeitsstaat des 17. und 18. Jahrhunderts hinweggefegt hat, und der der Motor der anti-kolonialistischen Bewegungen der Nachkriegszeit war.

Bevor sich ein liberaler Nationalismus in China durchsetzen kann und damit die Voraussetzungen für eine genuine Demokratisierung des politischen Systems schafft, bedarf es jedoch - abstrakt gesprochen - der von den politischen und intellektuellen Eliten des Landes *mehrheitlich* geteilten Auffassung, daß ein nationaler Konsens in der Frage der Legitimation politischer Herrschaft unter den Bedingungen einer modernen Gesellschaft nicht

---

<sup>52</sup>Darauf weist auch Christoph Müller-Hofstede in einem lesenswerten Essay hin, wenn er von einem “aufgeklärten” bzw. “demokratischen” Nationalismus spricht, der jenseits des stark anti-westlichen Affektes des radikalen Lagers “zumindest als eine Strömung wahrnehmbar” sei. Vgl. Müller-Hofstede, Christoph, “Reich und mächtig - Chinas Zukunft als Nation - ein Essay”, in: Herrmann-Pillath/Lackner, Länderbericht China, a.a.O., S. 534-566, hier S. 547,548.



allein durch die Berufung auf eine glorreiche Zivilisation oder die sozialdarwinistisch bzw. realistisch begründete Priorität eines starken und prosperierenden Staates zu haben ist. Diese Berufung gerät unter modernen, von manchen gar als *postnational* bezeichneten, Bedingungen allenfalls zur Leerformel, mit deren Hilfe sich eine kleine politische Klasse selbst reproduziert, während sich die große Mehrheit des Volkes zunehmend von ihrem Staat entfremdet. Zu haben ist eine neue Herrschaftslegitimation auch in der VR China letztlich nur, wenn sich Nationalismus und Demokratie die Hände reichen. Weil aber dieser Zusammenhang auch in der gegenwärtigen chinesischen Nationalismusdebatte zum Thema gemacht wird, kann man mit Blick auf 1989 keinesfalls von einer "verlorenen" Dekade für die Demokratisierung Chinas sprechen. Ungeachtet aller anti-westlichen Ressentiments und autoritär-etatistischen Rhetorik sowie trotz der für Chinas Liberale anhaltend schwierigen politischen Bedingungen wird den Protagonisten des "alten" Nationalismus Widerstand entgegengesetzt und der Gedanke starkgemacht, daß es ohne eine demokratische Wende keine wirkliche Zukunft für die chinesische Nation und ihren Traum von einem modernen und international respektierten Staat gibt. Dieser Tatbestand und die von ihm ausgehenden Möglichkeiten sind stets mitzubedenken, bevor man das nationalistische Denken im China des ausgehenden 20. und beginnenden 21. Jahrhunderts vorschnell auf ein historisch ungebrochenes Streben nach Reichtum und Macht sowie nach einem starken und geeinten Staat reduziert.





**infO**

**Institut für Ostasienwissenschaften  
Institute for East Asian Studies**



Gerhard  
Mercator  
Universität  
Duisburg

## **Discourses on Political Reform and Democratization in East and Southeast Asia in the Light of New Processes of Regional Community Building**

Papers marked \* can be called up on the Internet.

- No. 1 / 2000\* C. Derichs, Th. Heberer  
Politische Reform- und Demokratisierungsdiskurse im Lichte neuer  
Prozesse regionaler Gemeinschaftsbildung.  
Discourses on Political Reform and Democratization in East and  
Southeast Asia in the Light of New Processes of Regional Community-  
Building.
- No. 2 / 2000\* P. Ferdinand  
Democratization, Good Governance and Good Government in Asia
- No. 3 / 2000\* K. Yu  
Toward an Incremental Democracy and Governance: Chinese Theories  
and Assessment Criteria
- No. 4 / 2000\* C. Derichs  
Die janusköpfige Islamisierung Malaysias
- No. 5 / 2001\* D. Guerrero  
Regionalisms and Alternative Regionalisms in Asia and the Pacific Basin
- No. 6 / 2001\* B.-K. Kim  
Die Rolle der Civil Society für die Konsolidierung der Demokratie in  
Südkorea
- No. 7 / 2001\* N. Narang  
Considerations on Asian Values & Western Democracy. For a better  
Khmer Society
- K. Neou, J.C. Gallup  
How to promote Democracy in the ASEAN Region. The Cambodian  
Example

- No. 8 / 2001\* L. Du  
Vervollkommnung der "sozialistischen Demokratie chinesischer Prägung"
- No. 9 / 2001\* Th. Heberer  
Korruption als globales Phänomen und seine Ausprägungen in Ostasien. Korruption und Korruptionsdiskurse
- No. 10 / 2001\* C. Derichs  
Looking for Clues: Malaysian Suggestions for Political Change
- No. 11 / 2001\* N. Sausmikat  
Demokratisierungsdiskurse unter Intellektuellen in der VR China 2000. Der schwere Weg der Emanzipation vom ‚Hu Yaobang-Phänomen‘
- No. 12 / 2001\* THAI Thi Ngoc Du  
Governance and Participation in Vietnam
- No. 13 / 2001\* P. Raszelenberg  
Das Diskursumfeld vietnamesischer Künstler und Intellektueller
- No. 14 / 2001\* Shamsul A.B.  
Why is Malaysia not Disintegrating? Islam, the Economy and Politics in Multiethnic Malaysia
- No. 15 / 2001\* Yu Keping  
Americanization, Westernization, Sinification, Modernization or Globalization of China?
- No. 16 / 2001\* Karin Adelsberger  
‚Redemokratisierung‘ Japans durch die politischen Reformen seit den neunziger Jahren?
- No. 17 / 2001\* Thomas Heberer  
Erste Begrifflichkeiten, theoretische Rahmenansätze und Hypothesen zum Projekt "Diskurse über politischen Wandel und Demokratisierung in Ost- und Südostasien"
- No. 18 / 2001\* Gunter Schubert  
Nationalismus in China - Der liberale Gegentext zum anti-westlichen Etatismus